



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Elvira Tomița și Sergiu Antohi
(art. art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin. (1) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-432/25

1-18169510-01-1ra-05092025)

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023; Eroarea la cumularea pedepselor poate fi remediată potrivit art. 469 alin. (1) pct. 11) CPP, iar această problemă juridică nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței; Recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP este vădit neîntemeiat, deoarece nu explică de ce aprecierea probelor dată de instanța de apel este irațională.

06 noiembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Grigore Manoli, Petru Păun, Maria Frunze
Instanța de apel – Marcel Jugănari, Ion Bulhac, Vitalie Pîslariuc

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Elvira Tomița și Sergiu Antohi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Elvira Tomița s-a născut în anul 1998 în r-nul Leova, iar Sergiu Antohi - în anul 1996 în r-nul Slobozia. Ei au fost învinuiți în baza art. art. 165 alin. (2) lit. d), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal (trafic de ființe umane și trafic de copii săvârșite de două sau mai multe persoane).

2. Elvira Tomița a fost apărută de avocatul Valerii Astafiev, iar Sergiu Antohi a fost apărut de avocatul Ina Pucas.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. Elvira Tomița a fost recunoscută vinovată în baza art. art. 165 alin. (2) lit. d), 206 alin. (1) lit. a) Cod penal și condamnată la opt ani și șase luni de închisoare. Sergiu Antohi a fost recunoscut vinovat în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și condamnat la șapte ani și trei luni de închisoare. Instanța de apel a respins apelurile.

4. La 11 august 2025, procurorul în Procuratura de circumscripție Centru, Djulietta Devder, a declarat recurs, prin care solicită casarea parțială a deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 17 ianuarie - 26 iunie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 iulie 2018 – 28 mai 2021. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 28 iulie 2021 – 29 iulie 2025. La 05 septembrie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

6. Elvira Tomița și Sergiu Antohi au fost învinuiți că, pe parcursul lunilor august - octombrie 2017, au recrutat și adăpostit pe D.D. și pe minora Ș.M., pentru prestarea serviciilor sexuale, primind jumătate din venitul obținut. Faptele au fost încadrate conform art. 165 alin. (2) lit. d) și art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal.

a. Sentința

7. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 28 mai 2021, Elvira Tomița și Sergiu Antohi au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor:

Inculpații	Infracțiunea	Pedeapsa	Pedeapsa cu aplicarea art. 70 și art. 84 Cod
-------------------	---------------------	-----------------	---

			penal
Elvira Tomița	art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal	șapte ani și șase luni de închisoare	opt ani și șase luni de închisoare
	art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal	șapte ani și opt luni de închisoare	
Sergiu Antohi	art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal	șapte ani și trei luni de închisoare	

8. Instanța a constatat că învinuirea înaintată în rechizitoriu nu a fost dovedită prin probele administrate. În urma analizării probelor, instanța a recalificate acțiunile lui Elvira Tomița în baza art. art. 165 alin. (2) lit. d), 206 alin. (1) lit. a) Cod penal și a lui Sergiu Antohi în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal. Vinovăția inculpaților a fost confirmată prin declarațiile părților vătămate D.D. și Ș.M, a martorilor Chimirciuc, Nucă, Rusu și Cristea, precum și prin procesele-verbale de examinare întocmite în perioada ianuarie - iunie 2018 și procesele-verbale de recunoaștere după fotografie întocmite în martie - iunie 2018. Elvira Tomița i-a racolat pe D.D. și Ș.M. și le-a propus să presteze servicii sexuale contra plată în apartamentele închiriate de aceasta. Tomița, împreună cu Antohi plasau și reînnoiau anunțuri pe www.999.md și găseau clienți pentru D.D., care a prestat servicii sexuale aproximativ două săptămâni și a câștigat 10.500 de lei, dintre care 50% erau transmiși lui Tomița. Inculpații cunoșteau despre situația materială a părții vătămate. Instanța a mai concluzionat că vinovăția Elvirei Tomița de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal a fost demonstrată prin declarațiile martorului Dumitru Malai date la faza de urmărire penală. Acesta a aflat de la Tomița că Ș.M. are 16 ani, numită și „maloletcă”.

b. Procedura de apel

9. La 15 iulie 2021, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Malai, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care: Elvira Tomița să fie condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal la nouă ani de închisoare; în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal, la 13 ani și patru luni de închisoare. În conformitate cu art. 70 alin. (4) și art. 84 alin. (1) Cod penal, procurorul a solicitat stabilirea, prin cumul parțial, pedeapsa sub formă de 16 ani de închisoare. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, el a solicitat stabilirea pedepsei definitive de 19 ani de închisoare. În privința lui Sergiu Antohi, procurorul a solicitat 10 ani de închisoare în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal - 16 ani de închisoare. În conformitate cu art. 70 alin. (4) și art. 84 alin. (1) Cod penal, procurorul a solicitat de a stabili, prin cumul parțial, pedeapsa sub formă de 18 ani de închisoare. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, procurorul a solicitat pedeapsa definitivă de 22 ani de închisoare. Apelantul a susținut că, instanța nu a evaluat ansamblul probelor administrate și prezentate, ignorând rolul esențial al

inculpaților în comiterea infracțiunii. Concluzia instanței de recalificare a faptelor lui Antohi este eronată, subiectivă și tendențioasă. De asemenea, instanța avea obligația să verifice toate circumstanțele relevante, iar aspectul cumulării pedepselor. Instanța trebuia să oblige procurorul să prezinte sentința definitivă și executorie, fie să o solicite din oficiu, având în vedere că dosarul penal se afla în arhiva aceluiași sediu.

10. La 12 iulie 2021, Elvira Tomița a declarat apel prin care a solicitat casarea sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare. Ea a menționat că probele prezentate nu demonstrează vinovăția sa în comiterea infracțiunilor incriminate. Declarațiile părților vătămate sunt contradictorii.

11. La 15 iulie 2021, avocatul Valeri Astafiev, în interesele lui Elvira Tomița, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată. Apărătorul a invocat că sentința de condamnare a Elvirei Tomița include declarațiile părților vătămate și ale martorilor, însă fără a analiza conținutul acestora și fără a motiva de ce au fost admise ca probe, încălcând normele procesuale și jurisprudența Curții Supreme de Justiție. De asemenea, avocatul a menționat că instanța a ignorat alegațiile apărării privind consimțământul părților vătămate. De asemenea, acuzatorul de stat nu a probat în niciun fel intenția Elvirei Tomița de a racola părțile vătămate în vederea practicării prostituției.

12. La 15 iulie 2021, avocatul Ina Pucas, în interesele lui Sergiu Antohi, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Sergiu Antohi, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Avocatul a invocat că materialele cauzei nu demonstrează că Serghei Antohi putea să cunoască vârsta victimei Ș.M., și că acțiunile acestuia nu se încadrează în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal.

13. La 29 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța a constatat că declarațiile martorilor și documentele administrate în cursul urmăririi penale coroborează cu declarațiile părților vătămate și indică în mod clar că Elvira Tomița a comis infracțiunile prevăzute la art. art. 165 alin. (2) lit. d) și art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, iar Sergiu Antohi a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal. Tomița a racolat părțile vătămate D.D. și Ș.M. și le-a propus să obțină bani prin prestarea serviciilor sexuale. Acțiunea de recrutare a fost probată prin declarațiile părților vătămate D.D. și Ș.M. și a martorilor Chirimciuc și Nucă care au comunicat că au transmis în locațiune inculpaților apartamentele din bd. Dacia și respectiv str. Ismail, mun. Chișinău. De asemenea, martorul Cristea a comunicat că Antohi i-a spus că încarcă anunțuri pe site-ul www.999.md. Instanța a reținut că, din declarațiile părții vătămate Ș.M. rezultă că Tomița știa că aceasta avea 15 ani și că ele au discutat despre acest subiect. În scopul recrutării beneficiarilor de servicii sexuale, inculpații au creat și utilizat conturi pe site-ul www.999.md, inclusiv contul

„VicaArsenal”, fiind publicate și periodic reînnoite anunțuri. Instanța a respins alegațiile precum că în acțiunile lui Antohi s-ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal, reținând că partea vătămată, Ș.M., a declarat că nu știe dacă Sergiu îi cunoștea vârsta, iar martorul Malai a afirmat că nu poate confirma dacă inculpatul cunoștea vârsta ei.

c. Recursul

14. La 11 august 2025, procurorul în Procuratura de circumscripție Centru, Djulietta Devder, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei, cu trimiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, instanțele de fond și de apel au efectuat o apreciere eronată și formală a probelor atunci când au recalificat acțiunile lui Sergiu Antohi din art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal în art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, încălcând prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală. Motivarea instanței este deficitară, întrucât nu a analizat în mod corespunzător elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de copii, prevăzută de art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal. De asemenea, instanța a omis să aplice pedeapsa definitivă în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, privind concursul de infracțiuni.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă.

.....

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

16. Art. 84 alin. (1) Cod penal, prevede următoarele:

(1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

17. În perioada relevantă, art. 165 Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Traficul de ființe umane, adică recrutarea, adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni săvârșite prin abuz de poziție de vulnerabilitate

se pedepsește cu închisoare de la 6 la 12 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani;

(2) Aceiași acțiune săvârșită:

...

b) asupra a două sau mai multor persoane;;

...

d) de două sau mai multe persoane;

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”

18. În perioada relevantă, art. 206 Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Traficul de copii, adică, recrutarea și adăpostirea unui copil, în scopul:

a) exploatării sexuale, comerciale în prostituție;

se pedepsește cu închisoare de la 10 la 12 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

...

(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2):

...

b¹) săvârșite de două sau mai multe persoane;

se pedepsesc cu închisoare de la 15 la 20 de ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani sau cu detențiune pe viață, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 29 iulie 2025. Recursul a fost declarat pe 11 august 2025. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeuri decât cele invocate (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#),

§ 85). Instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#)).

21. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală este aplicabil doar atunci când instanța a aplicat o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege. Din cererea de recurs nu rezultă că pedeapsa stabilită ar depăși limitele legale prevăzute pentru infracțiunea comisă. Recurentul doar susține că, la stabilirea pedepsei definitive, instanța de apel a omis să aplice art. 84 alin. (4) Cod penal și nu a efectuat cumulul sentințelor. Deși acuzatorul de stat a invocat existența unei condamnări anterioare, hotărârea respectivă nu a fost prezentată instanței de apel. În lipsa acestui act, instanța a concluzionat că nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal.

22. Atât prima instanță, cât și instanța de apel, erau obligate să aplice art. 84 alin. (4) Cod penal, dacă acest fapt a fost solicitat motivat de acuzare. În pofida acestui fapt, în această parte, recursul este inadmisibil deoarece problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței. Aplicarea art. 84 alin. (4) Cod de procedură penală nu trezește probleme sistemice în practică, iar practica Curții Supreme de Justiție la acest capitol este clară. Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, soluționarea chestiunilor ce țin de executarea pedepsei, inclusiv aplicarea concursului de infracțiuni, poate fi efectuată și la etapa executării pedepsei. Prin urmare, în această parte, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală.

23. În ce privește temeiul de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul invocă aprecierea eronată a probelor în privința achitării lui Antohi conform art. 206 Cod penal. Completul reiterează că nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nici o instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nici o bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

24. Recurentul nu a menționat clar erorile imputate instanței de apel. Instanța de apel a răspuns corespunzător tuturor argumentelor esențiale invocate în apel și reiterate în recurs. În urma analizei probelor, ea a concluzionat că materialul probator nu susține cu certitudine vinovăția lui Sergiu Antohi în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal, deoarece nu a fost dovedit că acesta cunoștea că Ș.M. avea 15 ani. Probele prezentate pe acest capăt de acuzare sunt declarațiile lui Ș.M. și ale martorilor Pavel Neagu și Dumitru Malai. Ș.M. a

declarat la faza de urmărire penală că nu cunoaște dacă Sergiu știa vârsta sa, iar martorii Pavel Neagu și Dumitru Malai au declarat că nu pot confirma dacă Sergiu cunoștea vârsta lui Ș.M.. În asemenea circumstanțe, aprecierea probelor probelor date nu este irațională. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Djulieta Devder împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 29 iulie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă