



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Grigore Huzun

(art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1549/23

1-20078756-01-Ira-11092023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

06 noiembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Ghenadie Eremciuc

Instanța de apel – Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Grigore Huzun,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Grigore Huzun s-a născut în anul 1994 în mun. Bălți. El a fost apărat de avocatul Ina Cepoi.

2. Grigore Huzun a fost învinuit că, la 01 ianuarie 2020, aproximativ la ora 16:10, împreună cu o persoană cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată, au pătruns în casa de locuit a lui Igor Oprea, de unde au sustras bunuri în valoare de 21.800 de lei, cauzând un prejudiciu considerabil. Fapta a fost încadrată conform art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul).

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 30 iunie 2022, Grigore Huzun a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. Instanța a soluționat acțiunea civilă.

4. La 23 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a reținut că, instanța de fond corect a stabilit fapta, încadrarea juridică și vinovăția lui Grigore Huzun în comiterea infracțiunilor incriminate. Instanța a mai concluzionat că în privința lui Grigore Huzun nu poate fi aplicată amnistia, deoarece anterior acesta a fost condamnat pentru infracțiuni grave.

5. La 05 iulie 2023, avocatul Ina Cepoi, în interesele condamnatului, a declarat recurs, fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Ea solicită, în temeiul art. 90 Cod penal, suspendarea executării pedepsei, deoarece condamnatul a înțeles cele comise și nu este o persoană periculoasă pentru societate.

6. La 11 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 29 octombrie 2025, procurorul-șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință în care a pledat pentru declararea inadmisibilă a recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 15 ianuarie – 08 iulie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 iulie 2020 – 30 iunie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 25 iulie 2022 – 23 mai 2023. La 11 septembrie

2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 04 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 05 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

9. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

10. Deși recursul nu menționează vreun temei de recurs, în el se pretinde că pedeapsa aplicată este prea severă. Critica pedepsei, în anumite circumstanțe, putea cădea sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei de recurs se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există acest temei de recurs. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de fond și apel atunci când au aplicat pedeapsa cu închisoarea. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Dezacordul cu pedeapsa penală aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#)).

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ina Cepoi împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă