

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte - Nicolae Gordilă,

judecători - Ion Guzun și Elena Covalenco,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, declarat de inculpatul

Ermurachi Nicolae Alexandru, născut la 28 septembrie 1992, originar și domiciliat în r. Strășeni, sat. Sireț.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 27.02.2012 pînă la 20.12.2012;

Instanța de apel de la 27.01.2014 pînă la 26.02.2014;

Instanța de recurs de la 20.05.2014 pînă la 25.06.2014.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2012, Ermurachi Nicolae a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(4) și art.192¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza art. 186 alin. (4) Cod penal 5 ani închisoare, iar în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite, lui Ermurachi Nicolae i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 2 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Petic Liliana a fost admisă parțial și s-a încasat în mod solidar de la Ermurachi Nicolae și Moisei Gheorghe în beneficiul părții vătămate Petic Liliana, prejudiciul material în sumă de 62575 lei, cheltuielile de judecată suportate pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei și prejudiciul moral în mărime de 1000 lei, în total suma de 68575 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Praștina Vladimir a fost admisă integral și s-a încasat de la Ermurachi Nicolae în beneficiul părții vătămate Praștina Vladimir prejudiciul material în sumă de 15200 lei.

Tot prin sentința dată a fost condamnat și Moisei Gheorghe Mihai, însă în privința lui hotărîrea nu se contestă.

2. Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a constatat că, Ermurachi Nicolae și Moisei Gheorghe, împreună cu o persoană în privința căreia dosarul a fost disjuns într-o procedură aparte, la 07 decembrie 2008, fiind de comun acord și prin înțelegere prealabilă, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționînd prin intenție directă au pătruns în casa amplasată pe str. Balcani 10, mun. Chișinău, care aparține cet. Petic Liliana, de unde pe ascuns au sustras două perechi de cizme de iarnă pentru bărbați la prețul de 550 lei fiecare, o pereche de pantofi

pentru bărbați la prețul de 900 lei, bani în sumă de 500 lei, după ce cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Petic Liliana un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 2500 lei.

Tot ei, la 10 decembrie 2008, continuându-și acțiunile criminale, fiind de comun acord și prin înțelegere prealabilă, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționînd prin intenție directă, au pătruns în casa amplasată pe str. Balcani 10, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras bijuterii din aur și argint cu pietre prețioase, și anume: un set din colier și cercei din aur cu greutatea de 27 gr. costul căruia constituie 10 000 lei; două verighete din aur a câte 3 gr. fiecare, costul unuia constituind 1200 lei (în total 2400 lei); un inel din aur cu piatră - alexandrit cu greutatea de 4 gr., costul căruia este de 2000 lei; un inel din aur cu piatră roz mare cu greutatea de 15 gr., costul căruia este de 5000 lei; un inel din aur cu piatră neagră în formă de șarpe cu greutatea de 4 gr. , costul căruia este de 1500 lei; un inel din aur verighetă în formă de coroniță cu greutatea de 6 gr., costul căruia este de 2000 lei; un inel din aur cu rubin în formă de pentagon cu greutatea de 6 gr., costul căruia este de 1800 lei; un set care - conține un inel din aur cu rubin și cercei din aur cu rubin cu greutatea de 15 gr. costul căruia este de 4500 lei; o pereche de cercei din aur cu piatră prețioasă rubin de culoare vișinie (picătură) cu greutatea de 6 gr. , costul căruia este de 1200 lei; o pereche de cercei din aur cu pietre semi-prețioase albe (circonio) cu greutatea de 5 gr., costul căruia este de 2000 lei; o brățară din aur rusesc cu greutatea de 10 gr., costul căruia este de 3000 lei; două brățări din aur Italian cu greutatea de 5 gr. fiecare (în total 10 gr.), costul unei brățări este 1000 lei (în total 2000 lei); un lăntșor din aur rusesc cu greutatea de 10 gr., costul căruia este de 1500 lei; un lăntșor din aur rusesc cu greutatea de 15 gr. costul căruia este de 2000 lei; o cruciuliță din aur cu pietre prețioase (una verde , restul albe) cu greutatea de 10 gr., costul căruia este de 1500 lei; o cruciuliță din aur cu motiv religios cu greutatea de 5 gr. costul căruia este de 500 lei; o cruciuliță din aur simplă cu o pietricică cu greutatea de 4 gr., costul căruia este de 250 lei; o cruciuliță din aur cu motiv religios simplă cu greutatea de 5 gr., costul căruia este de 250 lei; un medalion din aur în formă de inimioară cu pietre semi-prețioase cu greutatea de 15 gr. costul căruia este de 2000 lei; un set din perle - cercei și mărgelile, costul căruia este de 2000 lei; bijuterii din argint: cercei și inel cu piatră sură costul căruia este de 500 lei; bani în sumă de 3500 lei și 450 dolari (echivalentul în lei fiind de 4675 lei), după ce cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Petic Liliana un prejudiciu material în proporții mari, în suma totală de 56075 lei.

Tot ei, la 15 decembrie 2008, în perioada de timp dintre orele 08:00 și 12:00, continuându-și acțiunile criminale, fiind de comun acord și prin înțelegere prealabilă, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționînd prin intenție directă, au pătruns în casa cet. Petic Liliana, situată pe str. Balcani 10, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras un cojoc de iarnă din piele la prețul de 1500 lei, o armă pneumatică la prețul de 2500 lei, după ce cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Petic Liliana o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 000 lei.

În total, Ermurachi Nicolae și Moisei Gheorghe prin totalitatea acțiunilor lor intenționate au cauzat părții vătămate Petic Liliana o daună materială în proporții mari, în suma totală de 62575 lei.

Tot el, Ermurachi Nicolae, la 04.12.2009, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționînd cu intenție directă, prin spargerea geamului de la ușă, a pătruns în mansarda casei de locuit din str. Decebal 32, or. Durlești, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 1200 lei, un telefon mobil de model „LG” de culoare argintie la prețul de 2200 lei, un aparat foto de model „Nikon” de culoare neagră la prețul de 1600 lei, un aparat foto „Nikon” de culoare argintie la prețul de 1600 lei, o scurtă bărbătească de culoare sură la prețul de 500 lei, o scurtă bărbătească de culoare neagră la prețul de 500 lei, un lănișor din aur cu pandantiv, cu masa de 10 grame la prețul de 3200 lei, o sabie decorativă în formă semirotundă la prețul de 600 lei, o sabie decorativă în formă dreaptă la prețul de 600 lei, un set de bijuterii din aur irlandez compus din cercei, lănișor și brățară la prețul de 2000 lei, două rucsacuri, prețul unuia fiind de 600 lei, în sumă totală de 1200 lei, care aparțin cet-lui Praștina Vladimir, cauzîndu-i părții vătămăte o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 15.200 lei.

Astfel, Ermurachi Nicolae prin totalitatea acțiunilor intenționate a sustras bunuri ale altor persoane în sumă totală de 77 775 lei, iar Moisei Gheorghe prin totalitatea acțiunilor intenționate a sustras bunuri ale altor persoane în sumă totală de 62575 lei.

Tot el, Ermurachi Nicolae, în perioada de timp cuprinsă între ora 19.00 din data de 13.10.2011 pînă la ora 06.30 din data de 14.10.2011, acționînd cu intenție directă și urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se pe str. Calea leșilor nr.51/1 , num. Chișinău, a răpit cu scopul de a se plimba un automobil de model „VAZ 21061”, cu n/î CJT 425, de culoare bej închis, parcat în curtea blocului locativ de pe adresa indicată, care aparținea cet. Cotlău Maxim și s-a deplasat cu acesta în direcția satelor Sireți-Roșcani, r-nul Strășeni, unde a părăsit automobilul într-o vie din apropierea drumului.

Tot el, Ermurachi Nicolae, la 15 noiembrie 2011, aproximativ la orele 23:00, avînd intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în fața blocului de locuit de pe adresa: mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 5 a, a observat automobilul de model „VAZ 21061”, cu n/î CKC 314 , care aparține cet. Rusanov Vitalie, pe care l-a răpit, după ce s-a deplasat cu el în satul Roșcani, r-nul Strășeni, unde a abandonat automobilul și a plecat într-o direcție necunoscută.

3. Împotriva sentinței, inculpatul Nicolae Ermurachi a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia, și remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond.

În ședința instanței de apel avocatul Grițco Pavel și inculpatul, au susținut integral apelul declarat, pledând pentru admiterea lui, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a-i stabili inculpatului Ermurachi Nicolae o pedeapsă mai blîndă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, apelul inculpatului Ermurachi Nicolae a fost respins ca depus peste termen, și menținută sentința.

Instanța de apel a relevat că, în cazul de față, dispoziția de punere în executare a sentinței de condamnare a fost emisă la data de 20.01.2013, apelul însă fiind depus abia la data de 06.12.2013, fără a conține careva motive de fapt și de drept întru a fi considerat depus în termen.

5. Inculpatul Ermurachi Nicolae, la 25 martie 2014 și 12 mai 2014, a declarat recursuri ordinare împotriva deciziei instanței de apel, care sunt examinate ca un recurs unic, fără a face trimitere la careva temeuri din art. 427 Cod de procedură

penală, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudicare în instanța de apel. Recurentul consideră că, instanțele s-au expus în hotărârile lor unilateral și suma bunurilor sustrase este prea mare.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Adoptînd decizia, instanța de apel a relatat că, conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Instanța de apel corect a respins apelul declarat de inculpat ca fiind depus peste termen, deoarece, conform materialelor dosarului lui Ermurachi Nicolae i-a fost înmănată copia sentinței redactate la 20 decembrie 2012 (f.d.191, vol. V), iar acesta a depus apel abia la 06 decembrie 2013, adică peste termenul de declarare a apelului (15 zile) stabilit prin prevederile art. 402 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că, instanța de recurs nu poate să se pronunțe asupra fondului cauzei deoarece instanța de apel nu s-a expus asupra acestui fapt, motivînd doar nerespectarea termenului de atac în instanța de apel.

Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală. Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, declarat de inculpatul Ermurachi Nicolae Alexandru, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 23 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco