



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Maria Neagu
(art. 191 alin. (1) Cod penal.)

*(Dosarul nr. Ira-1557/2023
I-16020097-01-Ira-13092023)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală; Aprecierea probelor dată de instanța de apel este rațională; dezacordul cu aprecierea legală a probelor nu se încadrează în acest temei de recurs.

07 noiembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească
Prima instanță – Dumitru Bosîi
Instanța de apel – Vitalie Movila, Sergiu Pilipenco, Evghenii Dvurecenshii

Textul corespunde originalului

Examinînd, în lipsa părților, admisibilitatea recursului în cauza penală privind învinuirea Mariei Neagu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Maria Neagu, s-a născut în 1970 în raionul Cahul. Ea a fost învinuită în baza art. 191 alin. (1) Cod penal – delapidarea averii străine.

2. Maria Neagu a fost apărată de avocații Veronica Pascal și Vasile Soltan.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Maria Neagu, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal, a fost liberată de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Totodată, a fost soluționată acțiunea civilă înaintată de partea vătămată.

4. La 08 iulie 2023, instanța de apel a admis apelul avocatului Veronica Pascal, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Maria Neagu a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de la pedeapsa penală în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale. A fost soluționată acțiunea civilă.

5. La 13 septembrie 2023, la 14 septembrie 2023 și ulterior la 19 septembrie 2023, avocatul Vasile Soltan cît și Maria Neagu au declarat recursuri în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ei au solicitat casarea deciziei și achitarea Mariei Neagu deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, cu respingerea acțiunii civile.

6. Urmărirea penală a fost pornită, conform prevederilor art. 191 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, la 01 septembrie 2014. La 15 martie 2016 Maria Neagu a fost pusă sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 191 alin.(2) lit.c) Cod penal. Urmărirea penală s-a finalizat la 06 decembrie 2016. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 decembrie 2016 – 09 septembrie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioadele 23 decembrie 2022 – 08 iunie 2023. La 13 septembrie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

7. La 08 octombrie 2025, Maria Neagu a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei penale. Având în vedere că ședința de examinare a recursului era fixată pentru 07 noiembrie 2025, cererea nu a fost distribuită pentru examinare și anexată la dosar.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

8. Maria Neagu a fost învinuită că atunci când activa în calitate de contabil la Întreprinderea municipală Centrul de Sănătate a Femeii „Virginia Cahul”, a primit de la Maria Dunas, la 15 februarie și la 15 mai 2008, suma de 20 000 lei și respectiv 15 000 lei, pentru a le depune la contul bancar al întreprinderii. Ea a depus la contul bancar al întreprinderii, doar suma de 10 000 lei, iar restul de 25 000 lei l-a însușit ilegal. Acțiunile acesteia au fost încadrate în baza art. 191 alin.(2) lit. c) Cod penal. Ca urmare a modificării legislației, prin ordonanța din 06 iulie 2022 Maria Neagu a fost pusă sub învinuire în baza art. 191 alin. (1) Cod penal.

b. Probele acuzării

9. Proces verbal de consemnare plângerii din 06 august 2014 din numele Maria Dunas, prin care solicită organului de urmărire penală s-o atragă la răspundere pe Maria Neagu, care în perioada de timp de la 15 februarie 2008 pînă la data de 15 mai 2008, activând în funcția de contabil în cadrul ÎM CSF „Virginia-Cahul” a însușit ilegal din sfera patrimoniului suma de 25.000 de lei (f.d. 3, vol. I).

10. Dispoziția de plată nr. 18 din 15 februarie 2008 la suma de 20.000 de lei, ordinul de încasare nr. 05814 din 23 aprilie 2008 la suma de 20.000 de lei, dispoziția de plată nr. 55 din data de 15 mai 2008 la suma de 15.000 de lei, ordinul de încasare nr. 12623 din 03 aprilie 2008 la suma de 15.000 de lei (f.d. 38-41, vol. III).

11. Raportul financiar pe anul 2014 al ÎM CSF „Virginia-Cahul” (f.d. 39, vol. I).

12. Bilanțul contabil la 31.12.2014 ÎM CSF „Virginia-Cahul” (f.d. 40-42, vol. I).

13. Registrul de evidență a documentelor de încasare și plată de la 01 iulie 2003 al ÎM CSF „Virginia-Cahul” (f.d. 44-47, vol. I).

14. Raportul din 22 iulie 2016 privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la Întreprinderea Municipală Centrul de Sănătate a Femeii ”Virginia – Cahul”, cu materialele inspectării în copii autentificate. Acesta atestă că contabilă Maria Neagu, prin înregistrarea datelor false în registrul de casă, a însușit mijloace bănești în sumă totală de 26.032 de lei, fapt care se confirmă prin documentele justificative (Vol. I, f.d.130-182).

15. Raportul inspectării financiare tematice efectuate la ÎM CSF „Virginia-Cahul” atestă că în luna februarie 2008, potrivit informațiilor din registrul de casă, prin dispozițiile de plată nr. 17, 18 și 22, la contul de decontare al întreprinderii au fost depuse mijloace bănești în sumă de 10.000 de lei, 20.000 de lei și respectiv 10.000 de lei. Borderoul cumulativ privind operațiile de casă denotă că în realitate a fost eliberat numerar din casa întreprinderii pentru depunere în instituția bancară doar în sumă totală de 30.000 de lei, sau cu 10.000 de lei mai puțin decât cele înregistrate în registrul de casă și real decontate. Reale erau doar operațiunile aferente dispoziției de plată nr. 17 și 22, iar dispoziția de plată nr. 18 lipsea. Borderoul cumulativ privind circulația mijloacelor în conturile bancare curente și extraselor bancare denotă că la 13, 15 și 26 februarie 2008 a fost depusă în numerar suma totală de 30.000 de lei. În luna mai 2008, conform registrului de casă, prin dispoziția de plată nr. 55 la contul de decontare în instituția bancară BC Moldova Agroindbank au fost depuse mijloace bănești în sumă de 15.000 de lei. Borderoul cumulativ privind operațiile de casă denotă că nu au fost înregistrate ieșiri de numerar pentru depunere la contul de decontare, iar o dispoziție de plată cu nr. 55 lipsește (f.d. 130–132, vol. I).

16. Maria Dunas, conducătorul Centrului de Sănătate a Femeii „Virginia Cahul” a declarat că, în anul 2007, Maria Neagu a fost angajată în funcția de contabil în cadrul centrului. Banii erau păstrați de către contabil, dările de seamă le făceau împreună. Din motiv că nu se făcea darea de seamă, i-a spus să se elibereze de la muncă, i-a semnat cererea și Neagu a plecat. A fost angajată o nouă contabilă, Vera, care a efectuat darea de seamă pentru anul 2008. În rezultat a depistat lipsa banilor în sumă de 25.000 de lei. Potrivit descifrărilor și chitanțelor de la MAIB se observă că, potrivit dispoziției de plată nr. 18 din 15 februarie 2008 contabilă a luat din casă suma de 20.000 de lei pentru a o depune la bancă, însă la bancă au ajuns doar 10.000 de lei. Potrivit dispoziției de plată nr. 55 din 15 mai 2008 contabilă a luat suma de 15.000 de lei, dar la bancă suma nu a depus-o. Dispozițiile de plată erau perfectate de contabilă Maria Neagu, iar semnătura de pe dispoziția de plată nr. 18 din 15 februarie 2008 a efectuat-o mecanic, pe lângă alte documente, iar seria și numărul buletinului său de identitate erau în calculator și contabilă imediat le scotea. După analiza minuțioasă a documentelor a depistat comiterea infracțiunii. Această faptă corespunde și cu cele indicate de extrasul de la bancă. S-au făcut copii de pe acte și au fost anexate la o plângere depusă la poliție (f.d. 14-17, 185-186, vol.I; f.d.178-181 Vol.II; 134-136 vol. III).

17. Valentina Bînzar a declarat că, la angajare în calitate de contabil, directorul i-a comunicat despre existența unei lipse de bani în evidența formată de fosta contabilă Maria Neagu. A verificat extrasul de bancă pentru perioada anului 2008, le-a contrapus cu datele primare și dispoziția de plată și a depistat că ordinul care iese din întreprindere avea altă sumă, diferența fiind de 20.000 de lei și 15.000 de lei. Conform dispoziției din februarie, figura că din casă au fost scoși 20.000 de lei, dar conform datelor din bancă a fost prezentată doar suma de 10.000 de lei.

Conform dispoziției din aprilie figurează suma de 15.000 de lei, dar la bancă nu a fost depusă această sumă. Potrivit extrasului, în bancă a ajuns doar suma de 10.000 de lei. Date cu privire la persoana care a dus acești bani nu sunt. Dispoziția de plată a sumei de 20.000 de lei, este semnată de Maria Dunas, dar în extrasul bancar este indicat 10.000 de lei. Doar contabilul care gestiona bilanțul era responsabil de bilanț și corespondență. (f.d.18-19 Vol.I; 170–172, vol. II; 137-138, vol. III).

18. Maria Chiosa a declarat că, în anul 2008, când s-a întâmplat cazul ea activa ca soră medicală la sala de proceduri, Maria Neagu era contabil. De la directoarea Maria Dunas a aflat că contabilul Neagu nu a transmis toți banii la bancă. Banii acumulați pentru serviciile acordate le preda directoarei Maria Dunas sub semnătură. Despre banii, în sumă de 25.000 de lei, însușiți de Maria Neagu a aflat de la Maria Dunas (f.d. 187-188, vol. I, 183-184 vol. II; 139 vol. III).

19. Maria Bratu, a declarat că, banii achitați de clienți pentru serviciile acordate, la sfârșitul fiecărei zile îi transmitea directoarei Maria Dunas, semnând ambele într-un jurnal. Cunoaște că, Neagu a luat banii de la Dunas Maria și nu i-a dus la bancă. Martora nu a văzut personal predarea banilor de la Dunas către Neagu (f.d. 189–190, vol. I; 174 Vol. II; 133 vol. III).

20. Directorul ÎM CSF „Virginia-Cahul”, a declarat că, în baza pieselor din dosar, de care a luat cunoștință, poate afirma că Maria Neagu a sustras 25.000 de lei. Nu cunoaște cui aparține semnătura la rubrica „am primit suma de 20.000 de lei” și nici sintagma „am primit 15.000 de lei” (f.d. 132, vol. III).

21. Prin [sentința Judecătoria Cahul, sediul Central, din 09 septembrie 2022](#), Maria Neagu a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal. Ea a fost liberată de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului prescripție tragerii la răspundere penală. A fost admisă acțiunea civilă și s-a dispus încasarea de la Maria Neagu în beneficiul părții vătămate Întreprinderea Municipală Centrul de Sănătate a Femeii „Virginia Cahul” a sumei de 25.000 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, a sumei de 5.000 de lei cu titlul de cheltuieli pentru asistența juridică și a sumei de 1.965,64 de lei cu titlu de cheltuieli de deplasare.

22. Instanța a analizat elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c) Cod penal și a conchis că, fapta inculpatei întrunește doar semnele infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (1) Cod penal. S-a apreciat că probele indică incontestabil că, inculpata, în temeiul funcției de contabil la Întreprinderea municipală Centrul de Sănătate a Femeii „Virginia Cahul”, avea încredințate mijloacele bănești ce aparțineau întreprinderii, pentru a le depune la contul bancar. Ea la 15 februarie și la 15 mai 2008 a primit sumele de 20.000 de lei și 15.000 de lei, pentru a le depune la cont. Efectiv la contul bancar al întreprinderii, a introdus doar suma de 10.000 de lei, iar suma de 25.000 lei a însușit-o ilegal, cauzându-i întreprinderii daune considerabile. Fapta a fost

descoperită în urma unui control financiar intern, realizat de conducerea firmei. În sentință se menționează că fapta este demonstrată prin declarațiile martorilor Maria Dunas, Maria Chiosa și Maria Bînzari dar și de rapoartele privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la ÎM CSF „Virginia-Cahul”. Probele respective denotă lipsa sumei de 25.000 de lei. S-a reținut că prejudiciul cauzat este considerabil deoarece reprezentantul părții vătămate a declarat că suma sustrasă este considerabilă, iar întreprinderea este o instituție cu scop comercial.

23. După analizarea probatoriului administrat, instanța a reținut vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal și a decis liberarea inculpatei de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție. S-a reținut că infracțiunea, este una mai puțin gravă, și a fost comisă la 15 februarie 2008 și 15 mai 2008, iar termenul de prescripție de 5 ani a expirat la 15 mai 2013.

24. Instanța a admis acțiunea civilă și a dispus încasarea de la inculpată în beneficiul părții vătămate prejudiciul material în suma de 25.000 de lei, asistență juridică în sumă de 5.000 de lei conform ordinului de plată, cheltuielile de deplasare în cuantum de 1.965,64 de lei.

c. Procedura de apel

25. La 15 septembrie 2022, avocatul Veronica Pascal, în interesele inculpatei, a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea sentinței cu emiterea unei noi hotărâri de achitare a Mariei Neagu. Ea a susținut că, probele acuzării sunt inadmisibile și trebuie excluse întrucât ar fi fost obținute cu încălcarea prevederilor legale. Rechizitoriul nu respectă cerințele de formă și conținut prevăzute de art. 296 Cod de procedură penală, ceea ce atrage nulitatea sa și compromite temeinicia acuzării.

26. Avocatul a menționat că, depozițiile martorilor Valentina Bînzar, Maria Chiosa și Maria Bratu nu pot fi considerate probe veridice, întrucât declarațiile acestora sunt bazate pe informații furnizate de directoarea instituției care este parte interesată în cauză. Declarațiile directoarei Maria Dunas, nu pot fi admise ca probe, întrucât ea este direct interesată în pasarea responsabilității pentru pierderile financiare suferite de instituție. Maria Dunas a sesizat organul de urmărire penală după cinci ani de la încetarea raporturilor de muncă ale inculpatei pentru a omite intenționat termenul de prescripție prevăzut de legislația fiscală pentru recuperarea sumelor lipsă. Aceste depoziții, urmează a fi excluse deoarece nu pot fundamenta o condamnare, fiind incomplete, indirecte și subiective.

27. Apărătorul a pretins că au fost încălcate termenele procedurale și condițiile de reluare a urmăririi penale, în contradicție cu prevederile art. 63, art. 230 și art. 287 Cod de procedură penală. Urmărirea penală ar fi început la 01 septembrie 2014, iar învinuirea a fost înaintată abia la 15 martie 2016, fără a fi emisă ordonanța de reluare a urmăririi penale, act obligatoriu potrivit art. 287 Cod de procedură penală.

28. De asemenea, a fost semnalată încălcarea prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, care, potrivit apărării, atrage nulitatea actelor procesuale ulterioare. Apărătorul consideră că instanța de fond a greșit când a ignorat contractul de muncă și ordinul de angajare din 02 ianuarie 2007, în care nu sunt specificate atribuțiile de casier sau incasator al inculpatei. Prin urmare, ea nu avea obligația de a depune numerarul la bancă. Aceste documente confirmă nevinovăția inculpatei.

29. Apărarea a menționat că dispoziția de plată nr. 18 din 15 februarie 2008 arată că suma de 20.000 de lei a fost ridicată de către directorul Maria Dunas, a cărei semnătură apare pe document. Ordinul de încasare nr. 05814 din 23 aprilie 2008, care indică depunerea sumei de 20.000 lei, nu conține semnătura inculpatei și nu dovedește implicarea acesteia. Pe dispoziția de plată nr. 55 din 15 februarie 2008, apare semnătura inculpatei, dar suma de 15.000 de lei a fost depusă la MAIB, conform registrului cheltuielilor. Ordinul de încasare de la bancă lipsește din dosar din cauza expirării termenului de păstrare a documentelor. Lipsa ordinului bancar nu poate fi considerată dovadă de însușire. De asemenea, raportul financiar din 2014 și raportul de inspecție financiară întocmit după 7 ani de la concedierea inculpatei nu pot constitui probe, deoarece Maria Neagu a activat până în 2009, iar la acel moment nu existau restante și la plecare inculpata a predat toate documentele contabile, fără careva obiecții. Declarațiile Mariei Dunas nu pot susține o acuzație în cazul unui interes direct. Declarațiile celorlalți martori sunt indirecte și neconcludente.

30. La 08 iunie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Maria Neagu a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal, și liberată de pedeapsa penală în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale. A fost admisă acțiunea civilă și s-a dispus încasarea de la Maria Neagu în beneficiul părții vătămate Întreprinderea Municipală Centrul de Sănătate a Femeii „Virginia Cahul” a sumei de 15.000 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, 5.000 de lei cu titlul de cheltuieli pentru asistența juridică și cheltuieli de deplasări suma de 1.965,64 de lei.

31. S-a reținut constatarea greșită de către prima instanță a circumstanțelor de fapt și expunerea vagă și neclară a faptelor. Probele cauzei denotă că, Maria Neagu, contabil la ÎM Centrul de Sănătate a Femeii „Virginia” Cahul, a primit de la Maria Dunas, la data de 15 mai 2008, suma de 15.000 de lei, pentru a o depune în contul bancar. Ea nu a efectuat depunerea, însușindu-și ilegal banii și a cauzat un prejudiciu material considerabil de 15.000 de lei. Instanța de apel a reținut că dispoziția de plată din 15 mai 2008 este semnată de inculpată și atestă primirea banilor de către Neagu. Însăși inculpata nu neagă primirea acestei sume. Era în sarcina ei să prezinte probe care să ateste că cei 15.000 de lei au fost depuși la cont. Asemenea probe nu există. Din acest considerent s-a respins argumentul apărării referitor la neînsușirea banilor de către inculpată. Argumentul apărării

referitor la lipsa atribuțiilor de casier, în seama inculpatei a fost respins în egală măsură. S-a indicat că, în condițiile în care Neagu a primit bani pentru a-i depune în contul bancar, urma să acționeze conform scopului indicat în dispoziția care a semnat-o. Instanța a mai reținut că dispoziția de plată nr. 18 din 15 februarie 2008 pentru suma de 20.000 de lei, atestă ridicarea banilor de către Maria Dunas. Această sumă nu îi poate fi imputată inculpatei. Prin urmare, instanța a conchis că inculpata este responsabilă doar de de însușirea sumei de 15.000 de lei, și nu 25.000 de lei cum a stabilit prima instanță.

32. Instanța de apel a indicat că Neagu a obținut calitatea de învinuită în baza ordonanței din 24 decembrie 2015 și nu la momentul începerii urmăririi penale, așa cum pretinde apărarea. Ea a fost recunoscută în calitate de învinuită la 15 martie 2016, cu respectarea termenului prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală. Urmărirea penală a fost pornită ”in rem” și nu „in personam”. Astfel, argumentele apărării privind depășirea termenelor de procedură au fost respinse.

33. În decizie s-a indicat că argumentul apărării referitor la inadmisibilitatea probelor testimoniale nu poate fi reținut. Martorii au relatat informații pe care le-au cunoscut personal din diverse surse. Informațiile relevate de ei, sunt în concordanță cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar. Argumentul apărării privind aprecierea nerezonabilă a informațiilor din ordinul și din contractul de angajare la muncă a Mariei Neagu a fost respins. S-a explicat că nu se pune la îndoială că inculpata a fost angajată în calitate de contabil, însă în situația de referință, ea urma să acționeze potrivit scopului indicat în dispoziția pe care a semnat-o (vezi para. 31), sau să restituie întreprinderii banii primiți și să reflecte această operațiune în raportul financiar, ceea ce nu a făcut. Raportul de inspecție financiară din 22 iulie 2016 confirmă însușirea mijloacelor bănești de către inculpată, prin înregistrări false în registrul de casă. Instanța a apreciat că, probele concludente și corelate confirmă vinovăția inculpatei. În plus, instanța de apel a reținut că, prejudiciul de 15.000 lei este considerabil, raportat la veniturile și activitatea economică modestă a instituției în anul 2008. S-a apreciat că fapta constatată conține toate elementele și semnele componente de infracțiune stabilite de art. 191 alin. (1) Cod penal. Din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal inculpata a fost liberată de pedeapsa penală în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală. Decizia motivată a fost emisă la 10 august 2023.

d. Procedura de recurs

34. La 11 septembrie 2023, avocatul Vasile Soltan a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și achitarea Mariei Neagu deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii și respingerea acțiunii civile. Apărarea pretinde că instanța de apel nu a dat apreciere dispoziției de plată din 15 februarie 2008 și nu a luat în calcul faptul că suma de 15.000 de lei a fost recepționată de Maria Dunas. Recurentul invocă

argumentele din apel și anume că învinuirea se bazează exclusiv pe declarațiile directoarei Maria Dunas și a martorilor Valentina Bînzar, Maria Chiosa și Maria Bratu. Probele testimoniale nu pot fi puse la baza învinuirii deoarece sunt indirecte și nerelevante. Fiecare a aflat despre presupusa delapidare doar de la directoarea instituției și nu a participat nemijlocit la faptele din 2008.

35. Recurentul critică argumentul instanței de apel că inculpata urma să acționeze conform scopului din dispoziția semnată. El consideră că această concluzie încalcă principiul contradictorialității și inversează nejustificat sarcina probei. Lipsa ordinului de încasare nu poate constitui dovada însușirii banilor, deoarece acest document este un document primar și se reflectă în bilanțul contabil, iar în rapoartele financiare pentru anii 2007-2013 suma de 25 000 lei nu figurează ca restanță, iar termenul de păstrare la bancă a documentului expirase. Operațiunile contabile arată că toate sumele au fost înregistrate corect.

36. Apărarea susține că prima instanță nu a reținut caracterul considerabil al prejudiciului cauzat. Instanța de apel prin decizia emisă a agravata situația inculpatei în propriul apel, constatînd că suma de 15.000 de lei este considerabilă. Apreciază că această omisiune afectează concluzia despre întrunirea laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (1) Cod penal.

37. La 11 septembrie 2023 Maria Neagu a expediat prin poștă electronică la adresa Ministerului Justiției o cerere de recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Cererea a fost direcționată la Curtea Supremă de Justiție la 13 septembrie 2023. Ea a dublat această cerere la 19 septembrie 2023. Solicită casarea deciziei, achitarea pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și respingerea acțiunii civile. Recurenta a indicat că, procesul-verbal de consemnare a plîngerii nu poate fi admis ca probă. Prima instanță nu a reținut cauzele care înlătură răspunderea penală sau consecințele condamnării, nu a respectat termenele, nu a dat curs cererii avocatului Vitalie Pîslaru din 2018, nu a îndeplinit lucrările de secretariat. Recurenta susține că instanța de apel nu a dat curs cererilor din 2023. A menționat că a semnat doar contractul de muncă în 2007 care nu corespundea legii. Alte acte nu a semnat nici cu fondatorul nici cu administratorul. Toate plățile se făceau cu consimțământul și știrea directorului. În 2009 s-a eliberat cu predarea rapoartelor financiare pe un termen de 5 ani. Careva pretenții din partea fondatorului și administratorului pe parcursul a 3-5 ani nu au fost.

38. La 13 octombrie 2023, avocatul Valeriu Negoită în interesele ÎM Centrul de Sănătate a Femeii „Virginia” Cahul a depus referință prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil. Potrivit referinței, motivele invocate în recurs nu indică la încălcarea eronată a normelor de drept și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

39. Partea relevantă a art. 389 Cod de procedură penală este următoarea:

„Articolul 389. Sentința de condamnare

(4) Sentința de condamnare se adoptă:

...

3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.”

40. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

41. La momentul pronunțării deciziei în apel, partea relevantă a art. 126 Cod penal era următoarea:

„(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

42. La situația anului 2008, partea relevantă a art. 191 Cod penal era următoarea:

„(1) Delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(2) Delapidarea averii străine, săvârșită:

...

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”.

43. La momentul pronunțării deciziei în apel, partea relevantă a art. 191 Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, care a produs daune considerabil, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(2) Delapidarea averii străine, săvîrșită:

...

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

44. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 10 august 2023. Ultima zi a termenului de recurs a fost 09 septembrie 2023, care era o zi de sâmbătă. Recursul avocatului a fost depus la poștă iar recursul inculpatei a fost depus prin poșta electronică la 11 septembrie 2023 care era în zi de luni. Prin urmare, recursurile sunt depuse în termen.

45. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

46. Recursul avocatului cît și a condamnatei se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

47. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate prima facie de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21). De asemenea, după cum rezultă din art. 431 pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul recursurilor care nu sunt „considerate admisibile”, instanța nu este obligată să solicite prezentarea referinței.

48. Deși recurenții invocă temeiul de recurs de la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, ei nu au indicat motivele care ar face aplicabil acest temei. Recurenții nu au indicat norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel la aprecierea probelor și nici că aprecierea probelor din decizia atacată cu recurs este irațională. Prin recurs apărarea doar își manifestă dezacordul cu modul de apreciere a probelor realizat de instanța de apel. Decizia recurată relevă clar și detaliat motivele pentru care s-a reținut însușirea de către Maria Neagu a sumei de 15.000 de lei. Instanța de apel a indicat motivele pentru care argumentele apărării formulate în apel și iterate în recurs nu pot fi reținute (a se vedea para. 30-33). Argumentele recurenților au fost analizate de către instanța de apel și au fost respinse cu o motivare suficientă. Completul subscris poziției instanței de apel. Prin urmare, în această parte recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală.

49. Apărătorul susține că la caz nu ar fi întrunită latura obiectivă a componentei de infracțiune stabilită de art. 191 alin. (1) Cod penal și că prin decizie s-ar fi înrăutățit situația în propriul apel (para. 36). Aceste argumente nu pot fi reținute. Colegiul este de acord că, pornind de la noile prevederi ale art. 126 alin. (1) Cod penal, suma de 15.000 de lei, nu constituie o daună în proporții considerabile. Totuși, prin decizia din 08 iunie 2023 Maria Neagu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (1) Cod penal. Această componentă de infracțiune nu conține în calitate de semn calificativ obligatoriu, cauzarea de daune materiale în proporții considerabile. Însușirea de către Maria Neagu a sumei de 15.000 de lei din patrimoniul angajatorului său era incriminată atât de legea în vigoare la momentul faptei (vezi para. 42) cât și de legea în vigoare la momentul emiterii deciziei în apel (vezi para. 43). Fapta ei nu este dezincriminată și cade sub incidența art. 191 alin. (1) Cod penal. Prin urmare, argumentul apărătorului este vădit neîntemeiat.

50. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile condamnatei și a avocatului acesteia Vasile Soltan împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 08 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru