



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat  
împotriva încheierii**

Mihail Derivolcov  
(art. 313 Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1r-12/2025  
Nr. PIGD 1-24053651-01-1r-07042025)*

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire, circumstanțele invocate nu sunt esențiale pentru cauză, nu sunt noi sau recent descoperite.

07 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul înaintat de „avocatul” Nicolae Daniliuc în comun cu petiționarul Mihail Derivolcov împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 mai 2024, avocatul Nicolae Daniliuc în comun cu petiționarul Mihail Derivolcov au depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. Ei au solicitat anularea ordonanței procurorului din 05 ianuarie 2024, prin care, din motivul lipsei elementelor infracțiunii, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința agentului constator al Inspectoratului de poliție Taraclia Nicolae Grecov în temeiul art. 306 alin. (2) Cod penal. La 12 iunie 2024, instanța de judecată a respins plângerea ca fiind tardivă.

2. La 24 iunie 2024, avocatul Nicolae Daniliuc în comun cu petiționarul Mihail Derivolcov au declarat recurs. Ei au solicitat anularea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a plângerii. La 18 octombrie 2024, Curtea de Apel Cahul a respins recursul declarat și a menținut încheierea.

3. La 30 octombrie 2024, avocatul Nicolae Daniliuc în comun cu petiționarul Mihail Derivolcov, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul. Ei au solicitat casarea integrală a deciziei și a încheierii Judecătoria Cahul sediul central din 12 iunie 2024 cu adoptarea unei noi hotărâri. În susținerea cererii, au invocat că, decizia Curții de Apel Cahul este adoptată în contradicție cu prevederile art. 8 din Declarația Universală a drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1,6,13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, art. 1, 116 din Constituția RM pe motiv că nu a fost adoptată de către instanță independentă, imparțială și competentă. A opinat că aceste circumstanțe ar fi confirmate prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 08 iunie 2019.

4. La 26 februarie 2025, Curtea de Apel Sud sediul Cahul a respins cererea de revizuire. Instanța de apel a reținut că, motivele indicate în cerere, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În cazul de față, petentul nu a invocat nici un temei legal sau fapte noi, ci doar și-a exprimat dezacordul cu hotărârea anterioară. Argumentele prezentate nu au

legătură cu cauza penală vizată și nu demonstrează vreo eroare juridică. După pronunțare, decizia a fost expediată prin poștă în adresa părților.

5. La 24 martie 2025, avocatul Nicolae Daniliuc în comun cu petiționarul Mihail Derivolcov au declarat recurs. El solicită casarea încheierii Curții de Apel Sud sediul Cahul din 26 februarie 2025, a deciziei Curții de Apel Cahul din 18 octombrie 2024, casarea încheierii judecătoreiei Cahul sediul Central din 12 iunie 2024 și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a plângerii conform pretențiilor invocate. În recurs ei indică că membrii completului de judecată Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenshii nu au avut nici un drept legal și nici un drept moral de a examina cererea de recurs din 24 iunie 2024, conform Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 08 iunie 2019.

6. La 07 aprilie 2025, Curtea Supremă de Justiție a primit recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în comun cu petiționarul Mihail Derivolcov împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 26 februarie 2025.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penal:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.”

8. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4)... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

9. Conform art. 14 alin. (1), lit. b) al Legii nr.1260-XV din 19 iulie 2002, cu privire la avocatură,

„(1) Activitatea de avocat încetează:

b) în cazul retragerii licenței.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. În contextul în care decizia recurată a fost transmisă spre cunoștință părților prin poștă la 27 februarie 2025, iar la dosar nu este o dovadă certă a momentului în care recurentul a luat cunoștință de aceasta, completul a considerat că recursul depus la 24 martie 2025 a fost efectuat în termen.

11. Instanța de recurs, la etapa examinării recursului, verifică împuternicirile recurentului, când recursul este declarat și de apărător. Apărător al condamnatului poate fi doar un avocat. Nicolae Daniliuc a depus recurs în comun cu petiționarul în calitate de apărător al lui Mihail Derivolcov.

12. Completul notează că, lui Nicolae Daniliuc i-a fost retras dreptul de exercitare a profesiei de avocat prin hotărârea Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din 07 decembrie 2020. Aceasta a fost menținută prin [decizia Curtii Supreme de Justiție din 03 iulie 2024](#). Conform Listei avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat publicate pe [pagina web](#) a Ministerului Justiției al Republicii Moldova, activitatea avocatului Nicolae Daniliuc a fost încetată la 16 iulie 2024. Prin urmare, la 24 martie 2025, Nicolae Daniliuc nu mai deținea dreptul de a exercita profesia de avocat și nu putea depune recurs în numele condamnatului Mihail Derivolcov. În consecință, recursul examinat a fost depus de o persoană neîmputernicită și este inadmisibil.

13. În ce privește recursul petiționarului completul menționează că, prin încheierea din 26 februarie 2025, Curtea de Apel Sud sediul Cahul a respins cererea de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, reținând că aspectele invocate nu constituie circumstanțe noi de natură să schimbe soluția pronunțată. Instanța a subliniat că revizuirea nu poate fi utilizată pentru a valorifica simple aprecieri subiective ale recurentului cu privire la legalitatea completului de judecată care a examinat cauza.

14. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/24, § 71](#); [1rh-17/24, § 36](#)).

15. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia [nr. 1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

16. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată

corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

17. Curtea de apel a respins cererea de revizuire din motiv că, revizuentul nu a invocat nici un temei prevăzut la 458 alin. (3) Cod de procedură penală, precum și nu a prezentat circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii. Argumentul invocat în decizie este temeinic, simplul dezacord al recurentului cu completul de judecată nu constituie temei de casare. Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019 are caracter politic, ea nu poate fi apreciată ca o circumstanță nouă, care ”per se”, ar fi pasibilă să determine redeschiderea unor proceduri irevocabile. Dezacordul recurentului cu membrii completului care au examinat cauza în recurs nu poate influența soluția asupra fondului. Eventualele suspiciuni privind imparțialitatea judecătorilor se valorifică prin procedura de recuzare, iar neexercitarea acestui drept în etapa corespunzătoare exclude posibilitatea invocării ulterioare. Argumentele din cererea de revizuire au fost analizate de către instanța de apel și au fost respinse cu o motivare suficientă. Prin urmare, cererea de recurs este pasibilă de respingere.

18. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) c) Cod de procedură penală:

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de petiționarul Mihail Derivolcov, împotriva încheierii Curții de Apel Sud sediul Cahul din 26 februarie 2025;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru