



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Angela Usturoi

(art. 332 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1092/2024
Nr. PIGD 1-21146001-01-Ira-23092024)*

Recursuri depuse după 01 septembrie 2023; Recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) CPP vădit neîntemeiat, deoarece nu explică de ce interpretarea legii din decizia instanței de apel este contrară jurisprudenței uniforme a CSJ, ce normă imperativă a fost încălcată și de ce aprecierea probelor dată de instanța de apel este irațională.

07 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ana Bologan

Instanța de apel: Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco

Textul corespunde originalului

**Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui
Alexandru Rudi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Angela Usturoi s-a născut în anul 1975 în orașul Cahul. Ea a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal (fals în acte publice).

2. Angela Usturoi a fost apărută de avocatul Ion Grecu.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. În prima instanță Angela Usturoi a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și liberată de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție. La 21 iunie 2024, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 20 august 2024, avocatul Ion Grecu, în interesele condamnatei, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei și emiterea unei hotărâri de achitare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 09 aprilie 2019 și s-a finalizat la 29 septembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 octombrie 2021 - 29 noiembrie 2023. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 22 decembrie 2023 - 21 iunie 2024. La 23 septembrie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

6. Angela Usturoi a fost învinuită că, în perioada anilor 2016–2020, activând în calitate de director adjunct al unei grădinițe din orașul Cahul, a falsificat Tabelele de pontaj, a angajat fictiv două persoane, pe Vladimir Culev, care se afla în afara țării, pe post de măturător, și pe Natalia Cufluc care activa ca director al Centrului Maternal Cahul, pe post de logoped. Ea a întocmit și semnat tabelul de pontaj care conținea mențiunea falsă despre prezența la serviciu a acestora. Datele false le-a introdus în tabelele de pontaj pe care le-a semnat și ștampilat conștient. Aceste acțiuni au permis recepționarea ilegală și nemeritată a salariilor în sumă de 13.677,36 de lei și de 54.327,48 de lei pe numele lui Culev Vladimir

și respectiv Natalia Cufliuc, bani care au fost însușiți și utilizați scopuri personale. Acțiunile inculpatei au fost încadrate conform art. 332 alin. (1) Cod penal.

7. Prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), din 29 noiembrie 2023, Angela Usturoi a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și liberată de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție.

8. Instanța a stabilit că Angela Usturoi, în calitate de director adjunct al grădiniței „Ghiocel” din municipiul Cahul, a falsificat tabelele de pontaj. Ea a angajat fictiv persoane la serviciu și a indicat în mod fals în tabelele de pontaj informația despre prezența la serviciu a două persoane. Tabelele de pontaj respective le-a semnat și ștampilat. Sumele achitate cu titlu de salariu au fost însușite și utilizate în scopuri personale, ceea ce a cauzat un prejudiciu material considerabil. S-a reținut că probele administrate în cauză dovedesc fapta și comiterea ei cu vinovăție de către inculpată. Martorul Vladimir Merioară a indicat că el, în perioada 2018-2019 a fost unicul măturător la grădinița Ghiocel din Cahul. Pe Vladimir Culev nu l-a văzut niciodată să se prezinte la MUNCĂ la grădiniță. Martorul Valentina Ghinea a comunicat că fiind angajată în calitate de asistentă medicală nu l-a văzut niciodată pe Vladimir Culev și a aflat că acesta este angajat la serviciu, doar atunci când trebuia să vină inspecția muncii la grădiniță. Despre aceasta i-a comunicat Svetlana Nazarenco la indicația Angelei Usturoi. Ea a indicat că nu a văzut-o nici pe Natalia Cufliuc, iar de întocmirea și introducerea datelor în tabelele de pontaj se ocupa directoarea Angela Usturoi. Documentele contabile și tabelele de pontaj relevă că Vladimir Culev și Natalia Cufliuc ar fi fost la serviciu zilnic, a primit salariul, premii și indemnizație de concediu. Informațiile comunicate de Poliția de Frontieră denotă că în perioada 19 ianuarie 2017 - 18 februarie 2021 Vladimir Culev a fost în afara țării. S-a indicat că martorul Raisa Bîstrov a comunicat că din 2015 activează în calitate de logoped la grădiniță și nu a văzut-o niciodată pe Natalia Cufliuc la serviciu. A aflat că aceasta este angajată abia în anul 2020. Martorul Cristina Vorotneac a indicat că activînd în calitate de educator la grădiniță nu a văzut-o niciodată pe Natalia Cufliuc nici la serviciu nici la sărbătorile organizate în colectiv sau la adunări. Logoped la grădiniță în toată perioada a fost Raisa Bîstrov.

9. Instanța a indicat că declarațiile martorului Natalia Cufliuc referitoare la angajarea sa, nu sunt veridice, deoarece sunt în discordanță cu informațiile relevante de celelalte probe din dosar, iar în ședință aceasta nu a putut comunica care au fost atribuțiile ei în cadrul grădiniței. S-a apreciat că Angela Usturoi, în calitate de director adjunct al grădiniței, era responsabilă de introducerea datelor în documentele oficiale. Niciun martor nu a confirmat prezența la serviciu a Nataliei Cufliuc sau a lui Vladimir Culev. Instanța a constatat că în faptele inculpatei sunt întrunite toate elementele și semnele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal. S-a reținut că fapta face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar termenul de prescripție de doi ani a expirat.

10. La 14 decembrie 2023, avocatul Ion Grecu, în interesele inculpatei, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și emiterea unei hotărâri de achitare. Apărarea a invocat că instanța de fond nu a motivat în mod suficient soluția pronunțată, iar vinovăția inculpatei nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. Susține că Angela Usturoi nu a angajat fictiv pe Natalia Cufliuc și Vladimir Culev, aceștia activând efectiv în cadrul grădiniței, care avea nevoie reală de serviciile unui logoped și ale unui măturător. Totodată, consideră că nu a fost probată existența unui interes material sau personal în acțiunile inculpatei. Martora Cufliuc Natalia a declarat că a activat în calitate de logoped, primind salariul direct pe card, fără ca inculpata să beneficieze în vreun fel de aceste sume. Subliniază că ordonanța de punere sub învinuire contravine cerințelor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, fiind lipsită de claritate cu privire la faptele concrete și la motivul pretins infracțional. A apreciat că, învinuirea este bazată pe presupuneri, probe certe nu există, iar acest fapt contravine atât normelor naționale, cât și principiilor dezvoltate de jurisprudența CtEDO.

11. La 21 iunie 2024, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. S-a reținut că instanța de fond a constatat în mod corect vinovăția inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii incriminate. Probele au fost administrate și valorificate în mod legal de către prima instanță. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpată nu reprezintă un motiv de achitare. Faptul că Natalia Cufliuc și Vladimir Culev nu au desfășurat nici o zi activitate în cadrul grădiniței este confirmat prin declarațiile martorilor Valentina Ghinea, Raisa Bîstrov, Vladimir Merioară și Cristina Vorotneac. Nimeni din martori nu cunoștea că cele două persoane sunt angajate la grădiniță, acest aspect a fost constatat abia în urma unui control care trebuia efectuat de către Inspekția Muncii. Cercetarea tabelelor de pontaj demonstrează că acestea conțin informații despre prezența efectivă la serviciu a acestor două persoane. Cele comunicate de martori și relevate de baza de date a Poliției de Frontieră demonstrează că informațiile în tablele de pontaj, care constituie acte oficiale, sunt false. Potrivit fișei de post, completarea și introducerea datelor în tablele de pontaj intra în atribuțiile directorului- adjunct a grădiniței, Angela Usturoi, ea a semnat și ștampilat acele table. În decizie este indicat că vinovăția Angelei Usturoi este demonstrată pe deplin. Faptele comise de Angela Usturoi demonstrează că aceasta urmărea cel puțin interesul personal de a-i favoriza material în mod nejustificat pe Natalia Cufliuc și Vladimir Culev, ceea ce este suficient pentru întrunirea laturii subiective în faptele comise de ea. Din acest motiv, argumentul apărării referitor la lipsa unui element obligatoriu al laturii subiective a fost respins. S-a indicat că probele cauzei demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei și comiterea ei cu vinovăție de către inculpată. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 iunie 2024.

12. La 20 august 2024, avocatul Ion Grecu, în interesele condamnatei, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și adoptarea unei hotărâri de achitare.

Recursul reproduce în esență motivele invocate în apel. Se invocă lipsa probelor care ar demonstra interesul inculpatei. În aceste sens este criticată soluția instanței de apel precum că interesul personal ar echivala cu interesul de a favoriza material alte persoane. Recurentul apreciază că această interpretare este contrară deciziei Curții în cauza nr. 1ra-1051/2013. Apărătorul indică asupra absenței interesului personal sau material și contestă întrunirea laturii subiective.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”.

14. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427”.

15. Articolul 332 alin. (1) Cod penal, falsul în acte publice, la momentul comiterii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale,

se pedepsesc cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

16. La pct. 11.1 din [Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 15 mai 2017](#), a fost dată interpretarea noțiunii de „interes material” și „alte interese personale”.

„...prin alt interes personal se înțelege: „interesul nepatrimonial, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, din activitățile acestor persoane, în calitatea lor de persoane private, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate sau forma organizatorico-juridică, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora. La rândul său, interesul material presupune năzuința persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție

de demnitate publică, de a reține sau de a obține un câștig material ori de a se elibera de anumite cheltuieli materiale”.

17. Articolul 2 din [Legea nr. 16 din 15 februarie 2008](#) cu privire la conflictul de interese, prevede că

„**Articolul 2.** Noțiuni principale

Noțiunile utilizate în prezenta lege au următorul sens:

interes personal – orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art. 3 care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Recursul examinat a fost declarat în termen de mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

20. Completul constată că autorul recursului solicită achitarea condamnatei, invocând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1), 6) Cod de procedură penală. Pentru a facilita examinarea acestora, fiecare temei de recurs va fi examinat separat.

a. Art. art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

21. Recurentul pretinde că interpretarea dată în decizie interesului personal ar fi contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție. Deși invocă decizia nr. [1ra-1051/2013](#), recurentul nu explică care prevederi ar fi fost interpretate greșit. Curtea de apel, a indicat în decizia recurată că faptele cauzei, demonstrează că Angela Usturoi urmărea un interes personal, anume acela de a-i favoriza material, în mod nejustificat pe Natalia Cufliuc și Vladimir Culev. Introducerea de către condamnată, o lungă perioadă de timp, în tabelele de pontaj a informațiilor false despre prezența la serviciu a două persoane, nu poate fi explicată în mod rațional decât prin faptul că inculpata urmărea cel puțin interesul personal de a favoriza material, în mod nejustificat aceste persoane. În decizia nr. [1ra-1051/2013](#) a fost indicat că interesul personal poate fi constituit din orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de

răspundere. Articolul doi din Legea nr. 16/2008 indică asupra faptului că interesul personal reprezintă orice interes, material sau nematerial. Prin urmare, argumentele apărării în această parte sunt vădit neîntemeiate (mutatis mutandis încheierile CSJ nr. [1ra-1085/2024](#), § 33, [1ra-449/2024](#), § 63 și [1ra-62/2024](#), § 68).

b. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală

22. Apărarea susține în recurs că decizia instanței de apel este arbitrară și bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Se invocă lipsa vinovăției condamnatei, deoarece Natalia Cufliuc și Vladimir Culev, ar fi desfășurat activitate efectivă în cadrul grădiniței, care avea nevoie de serviciile unui logoped și ale unui măturător. Recurentul susține că Natalia Cufliuc a indicat că a activat în calitate de logoped și a primit salariul direct pe card.

23. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nici o instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

24. Recurentul susține că decizia instanței de apel se întemeiază pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. El nu a indicat care probe ar fi fost apreciate arbitrar sau vădit nerezonabil. Apărătorul doar își exprimă dezacordul cu modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhice. Completul notează că instanța de apel a motivat de ce a respins fiecare argument esențial invocat de recurent, inclusiv motivele pentru care nu au fost reținute declarațiile Nataliei Cufliuc (vezi para. 9 și 11). Instanța a explicat detaliat și rațional modul în care probele administrate, demonstrează existența faptei și comiterii ei cu vinovăție de către Angela Usturoi (vezi para. 8-9 și 11). În decizia recurată este explicat motivul din care la caz a fost reținut persistența interesului personal (vezi para. 11). Recurentul nu a indicat de ce aceste aprecieri ar fi arbitrare sau vădit nerezonabile. Prin urmare, aprecierea probelor făcută de instanțele inferioare nu este irațională, iar recursul în această parte este vădit neîntemeiat.

25. Prin urmare, recursul apărării este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ion Grecu împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru