



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la inadmisibilitatea recursului împotriva
încheierii**

în cauza

Maria Olar

(art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-1/2025

Nr. PIGD 1-16145387-01-1r-10012025)

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire.

07 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul înaintat de avocatul Alexei Croitor împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 martie 2018](#) Maria Olar a fost recunoscută vinovată în baza art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (1) și în baza art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de un an și șase luni.

2. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2018](#) a fost admis apelul avocatului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărîre prin care inculpatei Maria Olar, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor art.287 alin. (1), art.287 alin. (1) Cod penal în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) și (6) Cod penal, pedeapsa stabilită i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de trei ani.

3. Prin [decizia Curții Supreme de Justiție din 15 august 2018](#) s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare, deoarece recursul declarat de condamnată nu îndeplinește cerințele de conținut, iar recursul declarat de avocatul Vitalie Țaulean a fost depus peste termen.

4. Prin [decizia Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2019](#), a fost declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de către Maria Olar, ca vădit neîntemeiat.

5. Prin [decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2019](#), a fost declarat inadmisibil un alt recurs în anulare înaintat de Maria Olar, ca fiind repetat.

6. La 08 aprilie 2021, Maria Olar a depus cerere de revizuire a sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 16 martie 2018, în partea condamnării în baza art.287 alin.(1) Cod penal (episodul din 15 iunie 2015). Ea a solicitat liberarea de răspundere penală conform art.53 lit. b) Cod penal în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală - două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia. Revizuenta a invocat că a fost implicată, la 15 iunie 2015, într-un conflict cu Anatolie Curmei la o spălătorie auto din Chișinău, unde, din intenții huliganice, a aplicat violență fizică asupra acestuia, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate. La 24 iunie 2015, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal contravențional nr. MAI 02991399, ea fiind sancționată în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional pentru injurii și

comportament agresiv. Prin sentința Judecătoriei Chișinău Ciocana din 16 martie 2018, menținută prin deciziile Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2018 și Curții Supreme de Justiție din 15 august 2018, ea a fost condamnată penal pentru aceeași faptă în baza art. 287 alin. (1) Cod penal - huliganism. Prin [hotărârea Judecătoriei Chișinău din 28 iunie 2019](#), a fost respinsă ca tardivă contestația Mariei Olar împotriva procesul-verbal și a deciziei de sancționare nr. MAI 02991399, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional. Ea consideră că, pentru aceeași faptă, ea a fost sancționată atât contravențional, cât și penal, contrar art. 7 alin. (2) Cod penal și art. 22 Cod de procedură.

7. În cadrul examinării cererii de revizuire Maria Olar a extins obiectul acesteia. Ea a depus o cerere prin care a invocat și temeiul de revizuire de la art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală (Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă). Ea a invocat că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12 august 2021 s-au declarat neconstituționale sintagmele „grosolan” și „cinism sau” din articolul 287 alin.(1) Cod penal.

8. Prin [sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17 decembrie 2021](#) a fost respinsă cererea de revizuire, cu explicarea dreptului de a înainta cererea respectivă procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. La 01 februarie 2022 [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis recursul avocatului în numele Mariei Olar, a casat sentința și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 29 noiembrie 2023, s-a dispus transmiterea cauzei după competență, la Curtea de Apel Chișinău.

10. La 23 decembrie 2024, [Curtea de Apel Centru a respins](#), ca neîntemeiate, cererile de revizuire. Cu referire la temeiul de revizuire prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța a reținut că prin hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12 august 2021, fapta de huliganism nu a fost dezincriminată. Prin respectiva hotărâre au fost declarate neconstituționale doar expresiile „grosolan” și „cinism sau” din art. 287 alin. (1) Cod penal. Natura faptelor comise de Maria Olar și calificarea lor, nu este afectată de respectivele revirimente. Maria Olar a perturbat ordinea publică și a comis violență asupra unei alte persoane, precum și a comis acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită. Asemenea fapte continuă să fie incriminate de art. 287 alin. (1) Cod penal. Instanța a indicat că nu există niciun beneficiu juridic concret pentru condamnată precum reducerea pedepsei, comutarea acesteia sau dezincriminarea faptei. Cu referire la temeiul de revizuire prevăzut la art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța a constatat că sancțiunea contravențională aplicată Mariei Olar în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional „injurie” și condamnarea sa penală în baza art. 287 alin. (1) Cod

penal „huliganism” nu privesc aceeași faptă juridică. Ele au vizat acțiuni distincte – una de natură verbală injurii, iar cealaltă de natură fizică violență și încălcarea ordinii publice. Instanța de judecată care a examinat cauza contravențională nu a examinat fondul cauzei, ci doar tardivitatea contestației. Nu există două hotărâri judecătorești irevocabile care nu se pot concilia. Instanța a apreciat că temeiurile de revizuire invocate nu sunt aplicabile.

11. La 09 ianuarie 2025, avocatul Alexei Croitor a declarat recurs. El solicită casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2024 rejudecarea cauzei cu adoptarea unei decizii de admitere a cererii de revizuire a procesului penal, cu casarea sentinței și a deciziei, invocând aceleași argumente din cererea de revizuire.

12. La 24 octombrie 2025, Maria Olar a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei penale. Având în vedere că ședința de judecată fusese deja fixată pentru 06 noiembrie 2025, iar termenul minim stabilit de Curte în cazul admiterii cererii de revizuire este de 4-5 săptămâni, pentru a nu aglomera și mai mult Curtea, cererea a fost anexată la dosar, fără a fi distribuită pentru examinare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penal:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia.

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă”

14. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4)... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 23 decembrie 2024. Recursul a fost declarat la 09 ianuarie 2025. Având în vedere că, ultima zi a termenului (07 ianuarie 2025) și ziua care urmează ei (08 ianuarie 2025) sunt zile de sărbătoare nelucrătoare, completul a considerat că recursul a fost depus în termen.

16. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

17. Cererea de revizuire a fost argumentată pe temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) pct. 3), și 4) Cod de procedură penală. Argumentele invocate în recurs reiterează argumentele din cererea de revizuire. Instanța de apel a explicat suficient motivele din care a concluzionat că temeiurile de revizuire invocate nu sunt întrunite (vezi para. 11-12). Instanța de recurs este de acord că fapta incriminată nu a fost dezincriminată ca urmare a hotărârii Curții Constituționale. De asemenea, această hotărâre nu a determinat o pedeapsă mai blândă pentru doamna Olar. De asemenea, nu există două hotărâri judecătorești irevocabile care nu se pot concilia. Prin [hotărârea Judecătoriei Chișinău din 28 iunie 2019](#), nu a fost examinat fondul cauzei contravenționale, fiind respinsă ca tardivă contestația. Prin urmare, cererea de recurs este pasibilă de a fi respinsă ca nefondată.

18. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) a) Cod de procedură penală:

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 23 decembrie 2024;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru