



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Valeriu Andone

(art. 179 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1144/2023
Nr. PIGD 1-21053260-01-Ira-18072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) CPP declarat inadmisibil deoarece nu menționează explicit erorile în aprecierea probelor care ar combate motivele esențiale invocate în instanța de apel.

06 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Osadcii

Instanța de apel: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valeriu Andone,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Valeriu Andone s-a născut în anul 1963 în raionul Cantemir. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (violare de domiciliu).

2. Valeriu Andone a fost apărat de avocatul Eduard Barbarov.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Valeriu Andone a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 375 de unități convenționale. Instanța de apel a admis apelurile, a casat sentința în partea stabilirii pedepsei și l-a eliberat pe inculpat de pedeapsa penală, pe motivul expirării termenului de prescripție.

4. La 04 iulie 2023, avocatul Eduard Barbarov, în interesele lui Valeriu Andone, a declarat recurs în care solicită adoptarea unei hotărâri de achitare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 17 decembrie 2020 și s-a finalizat la 01 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 aprilie 2021 - 12 ianuarie 2023. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 25 ianuarie - 06 aprilie 2023. La 18 iulie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

6. Valeriu Andone a fost învinuit că, la 05 noiembrie 2020, aproximativ la ora 08:00, a pătruns în domiciliul lui Vasile Ciobu, situat în raionul Cantemir, fără consimțământul acestuia și a refuzat să-l părăsească în pofida cerinței ultimului. Acțiunile lui Valeriu Andone au fost încadrate conform art. 179 alin. (1) Cod penal.

b. Probele

7. La 05 noiembrie 2020, Vasile Ciobu a sesizat poliția. El a comunicat că la aceeași dată, Valeriu Andone, fără consimțământul său, a pătruns ilegal în domiciliu, l-a înjurat și a avut intenția de a-l agresa (f.d. 8). La audierea din aceeași dată, Vasile Ciobu a indicat că la 05 noiembrie 2020 Valeriu Andoni a venit la el pentru a-i cere două baterii ce trebuiau aduse de fiul său din Germania.

El i-a comunicat că fiul său nu este acasă și să se clarifice cu acesta, însă ultimul a intrat în ogradă și l-a numit cu cuvinte necenzurate, având intenția să-l agreseze. Atunci când Ciobu i-a comunicat că va apela la poliție, ultimul a ieșit din ogradă și a plecat. A precizat că Andoni mai era cu o persoană de gen masculin din s. Cîrpești, r-l Cantemir, care a stat la poartă.

8. La audierea din 28 decembrie 2020, Vasile Ciobu a comunicat că fiul său transportă colete din Germania. La 04 noiembrie 2020 o persoană necunoscută a venit la poartă pentru a ridica un pachet. După ce i-a fost înmănat coletul, aceasta a întrebat despre alte bunuri aflate în el. El i-a explicat că au fost reținute la vamă, fiindcă nu au fost declarate. A doua zi, la 05 noiembrie 2020, la ora 08:00, aceeași persoană s-a întors, însoțită de Valeriu Andone. Acesta a pătruns fără permisiune în curte, l-a înjurat și a cerut restul lucrurilor din geantă, susținând că îi aparțin. Ciobu i-a cerut să părăsească curtea și i-a explicat că fiul său va reveni și va lămuri situația. Cu toate acestea, Andone Valeriu a refuzat să plece, continuând amenințările. Cu Andone nu se împacă bine din cauza unui conflict mai vechi. A doua persoană a stat la poartă și nu a intrat în ogradă (f.d. 27-28).

9. În cadrul confruntării din 12 ianuarie 2021, Vasile Ciobu, a indicat că la 04 noiembrie 2020 a venit la el Camerzan și a cerut pachetele, iar el i-a comunicat să se clarifice cu fiul său. A doua zi acesta a venit cu Valeriu Andone care a intrat în ogradă. A indicat că Andone era la o distanță de aproximativ un metru (f.d. 44).

10. La audierea din 12 noiembrie 2020, Dumitru Camerzan a declarat că la 05 noiembrie 2020, în jurul orei 08:20, a mers împreună cu Andone Valeriu la domiciliul lui Vasile Ciobu pentru a ridica niște pachete trimise din Germania, care trebuiau aduse de fiul lui Ciobu. Ajunși la fața locului, au strigat la poartă, dar nu a răspuns nimeni. Valeriu Andone a deschis poarta și a făcut un pas în curte. În acel moment, a ieșit Vasile Ciobu, care le-a spus că fiul său nu este acasă și să revină mai târziu. Ulterior ei au plecat. Valeriu Andone nu l-a amenințat și nu a avut un comportament agresiv față de Vasile Ciobu (f.d. 14). La audierea din 28 decembrie 2020 Camerzan a confirmat declarațiile anterioare. El a adăugat că fratele său i-a transmis mai multe obiecte de valoare prin intermediul fiului lui Vasile Ciobu (f.d. 38).

11. În explicația dată la 10 noiembrie 2020 (f.d. 13) unui agent constator care examina materialul din perspectiva codului contravențional, Valeriu Andone a recunoscut că la 05 noiembrie 2020 a fost acasă la cet. Vasile Ciobu, a strigat și când a văzut că nu iese nimeni a intrat în ogradă. Atunci a ieșit din casă Ciobu care l-a înjurat și l-a amenințat cu răfuială fizică. În continuare Valeriu Andone nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii incriminate. A explicat că la 05 noiembrie 2020, în jurul orei 08:00 s-a întâlnit cu Dumitru Comerzan, care l-a rugat să-l însoțească la domiciliul lui Vasile Ciobu pentru a ridica niște piese de schimb de la fiul acestuia. Ajunși la poarta gospodăriei lui Vasile Ciobu, doar a pus mâna pe poartă și a întredeschis-o. În acel moment Vasile Ciobu a ieșit din bucătărie. L-a

întrebat dacă fiul său este acasă, iar Ciobu i-ar fi răspuns că nu este și a început să-l insulte cu cuvinte necenzurate. Andone Valeriu nu a reacționat, s-a urcat împreună cu Comerzan în mașină și au plecat (f.d. 35-36). La 19 ianuarie 2021, Valeriu Andone, a susținut cele comunicate anterior și a mai relatat că la sfârșitul lunii decembrie, s-a întâlnit cu Vasile Bagrin care i-a relatat că Ciobu Vasile i-ar fi cerut să depună mărturie falsă la poliție, afirmând că l-ar fi văzut pe Andone pătrunzând în curtea acestuia, deși nu fusese prezent, însă ultimul a refuzat. (f.d.47).

12. Martorul Vasile Bagrin a confirmat că la sfârșitul lunii decembrie 2020, Vasile Ciobu i-a spus „dă să-l punem pe Țațachi (Valeriu Andone) la dubă!”. Acesta l-a rugat să spună la poliție că se afla la data de 05 noiembrie 2020 la el acasă și ar fi făcut careva conflict dintre el și Andoni (f.d. 49).

c. Procedura în prima instanță și sentința

13. La ședința din 22 decembrie 2021, Vasile Ciobu a indicat că fiul său Cristian Ciobu aduce colete din Germania. Acesta a adus un colet pentru Camerzan, dar o parte din obiecte au fost reținute la vamă din motivul nedeclarării. Camerzan s-a prezentat și el i-a dat doar geanta cu o parte din bunuri. I-a spus că despre restul se vor clarifica pe urmă. A doua zi Camerzan a venit cu Valeriu Andoni care a intrat în ogradă și l-a amenințat. El a confirmat că atunci când ei strigau la poartă el l-a apelat pe fiul său. Ulterior el a ieșit și a mers la poartă și le-a explicat să se clarifice cu fiul său. Atunci Andone a început a striga și a intrat pînă la jumătate de ogradă. Camerzan nu a intrat în ogradă a stat la poartă. La cerința sa, Andoni a părăsit ograda însă a indicat că înainte de a intra în ogradă el nu și-a cerut voie să o facă. A indicat că toate persoanele care vin să depună colete cer permisiunea sa să intre în ogradă. Peste câteva săptămîni fiul său a primit bateriile și i le-a transmis lui Camerzan (f.d. 85-87).

14. La audierea din 14 septembrie 2022, Vasile Ciobu a indicat deja că au fost trei persoane în ogradă la data de 05 noiembrie 2020, el Camerzan și Andone. Andone a împins poarta și a încercat să-l bată. El nu i-a permis să intre în ogradă, acesta a intrat în ogradă din urma sa (f.d. 106-107).

15. La 14 septembrie 2022, martorul Dumitru Camerzan, audiat din nou, a confirmat declarațiile anterioare, subliniind că Valeriu Andone nu a pătruns în curtea lui Vasile Ciobu, doar a deschis încet poarta. Vasile Ciobu a început a striga la Valeriu Andone, ultimul s-a întors și a plecat” (f.d. 108).

16. La 14 septembrie 2022, Vasile Bagrin a comunicat că, Vasile Ciobu s-a apropiat de el și i-a propus să meargă la poliție și să declare fals că l-a văzut pe Valeriu Andone pătrunzând în curtea sa. Această propunere a făcut-o mai multor persoane, însă toți au refuzat” (f.d. 111).

17. La 14 septembrie 2022, martorul Petru Crăciun, audiat în instanța de fond, a comunicat că într-o zi, în timp ce lucra la domiciliul lui Vasile Ciobu, a venit

Dumitru Comerzan și a luat niște baterii, iar el l-a ajutat să le pună în mașină. După acest moment, a auzit o discuție între Vasile Ciobu, fiul acestuia și Comerzan, în care i se reproșă lui Comerzan că nu spune adevărul cu privire la pătrunderea lui Andone în curte. Comerzan i-ar fi spus fiului lui Ciobu că Valeriu Andone a intrat în curte, însă el (Comerzan) nu a intrat. După ce a pus bateriile în mașină, s-a întors în curte și a auzit cum fiul lui Vasile Ciobu îi spunea lui Comerzan că, dacă i-ar arăta înregistrarea video, s-ar demonstra că Andone a pătruns în curte. Comerzan ar fi râs (f.d.110).

18. Inculpatul Vasile Andone a depus declarații similare celor de la urmărirea penală. (f.d. 112).

19. Prin [sentința Judecătoriei Cahul](#), sediul Cantemir, din 12 ianuarie 2023, Andone Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și condamnat la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 375 de unități convenționale. Instanța a indicat că probele administrate demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii conform indicilor calificativi, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia. Pătrunderea ilegală a fost definită ca introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul. Pentru existența infracțiunii nu interesează modul și metodele folosite pentru a pătrunde în domiciliul victimei (escaladare, înșelăciune, etc) și nici dacă pătrunderea are loc pe față sau pe ascuns. Se indică în sentință că probele cauzei demonstrează că inculpatul a intrat cu întreg corpul în spațiul în care titularul dreptului la inviolabilitatea domiciliului nu i-a permis. Legea prevede că sunt în drept să pătrundă în domiciliu, persoanele care îl folosesc efectiv singure, fie în temeiul relațiilor de rudenie sau a înțelegerilor intervenite între ele, sau în temeiul consimțământului dat spre a locui împreună cu alte persoane. În afară de aceste persoane au dreptul să pătrundă în domiciliu reprezentanții autorităților publice, în cazurile și cu respectarea formelor procedurale strict și limitativ stabilite de lege. Instanța a indicat că orice alte drepturi sau interese invocate de inculpat nu îi conferă dreptul de a pătrunde în domiciliul altei persoane.

20. Este specificat în sentință că Valeriu Andone a pătruns fără permisiune în ograda lui Vasile Ciobu, fără consimțământul ultimului, refuzând să-l părăsească. S-a apreciat că argumentul apărării, referitor la neîntrunirea laturii obiective și subiective este neîntemeiat. A fost indicat că Vasile Ciobu a comunicat consecvent că Valeriu Andoni a pătruns în ograda sa și la cerința sa de a o părăsi a refuzat. Motive pentru a pune la îndoială declarațiile părții vătămate nu au fost reținute. S-a apreciat că acestea coroborează cu declarațiile martorului Dumitru Comerzan care la urmărirea penală a indicat că inculpatul a făcut un pas în ograda lui Vasile Ciobu. S-a apreciat că aceste declarații sunt veridice și urmează a fi reținute în detrimentul celor date de martor în ședință de judecată, deoarece Comerzan este prieten cu Andoni. Declarațiile date de martorul Bagrin, aferente cererii lui Ciobu de a face declarații false, au fost respinse de instanță deoarece

Ciobu a relatat în ședință că nu discută cu acesta, iar martorul nu cunoaște nimic de ce s-a întâmplat la 05 noiembrie 2020.

21. S-a reținut că martorul Comerzan și inculpatul au declarat că au strigat la poartă dar nu a ieșit nimeni. Instanța a apreciat că din moment ce Andoni a deschis poarta, a și manifestat acțiunea și intenția de a intra în ograda lui Vasile Ciobu fără permisiunea acestuia. El a fost depistat de Ciobu care a ieșit din casă la scurt timp. Aceleași circumstanțe sunt susținute prin declarațiile lui Petru Crăciun care a confirmat că a auzit cum Comerzan a declarat că Andoni a intrat în ogradă. Instanța a reținut că aceste declarații concordă cu declarațiile date de Comerzan la urmărirea penală și a respins obiecțiile apărării referitoare la influențarea acestui martor de către partea vătămată.

22. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de comiterea unei infracțiuni ușoare, de lipsa antecedentelor penale, precum și de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante. S-a apreciat că pedeapsa cu amendă în cuantum de 375 de unități convenționale este echitabilă.

d. Procedura în apel și decizia.

23. La 13 ianuarie 2023 apărătorul Eduard Barbarov a declarat apel. El a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Apărarea susține că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția pentru fapta imputată și că instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile oferite de acesta și de martorii Dumitru Camerzan și Vasile Bagrin. În apel se invocă audierea martorului Petru Crăciun pentru prima dată abia după un an și jumătate de la incident, care este un angajatul al lui Vasile Ciobu. Se mai invocă comiterea faptei la 05 noiembrie 2020 și pronunțarea sentinței la 12 ianuarie 2023 după depășirea termenului de prescripție.

24. La 26 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Alexandru Pulbere, a declarat apel, prin care solicită casarea parțială a sentinței și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, în mărime de 650 unități convenționale, în rest, sentința să fie menținută. Procurorul a susținut că, pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă, având în vedere că limita minimă a pedepsei sub formă de amendă, aplicată inculpatului, nu putea fi mai mică de 500 unități convenționale.

25. La 06 aprilie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelurile avocatului și al procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o hotărâre nouă. Valeriu Andone a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și condamnat la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale. În temeiul art. 60 Cod penal, acesta a fost liberat de pedeapsa penală pentru infracțiunea incriminată, ca urmare a expirării termenului de prescripție. În rest, sentința a fost menținută.

26. Instanța de apel a reținut că vina lui Valeriu Andone în săvârșirea faptei este confirmată integral prin declarațiile lui Vasile Ciobu. În decizie este

menționat că acestea demonstrează că Valeriu Andoni a intrat în ograda sa în pofida faptului că el nu i-a dat acordul la realizarea acestei acțiuni. Instanța a reținut că partea vătămată a declarat că toate persoanele care vin la el să lase colete cer permisiunea de a intra în ogradă. În decizie se menționează că aceste declarații concordă cu cele indicate de Valeriu Andoni și Dumitru Comerzan la etapele incipiente ale procesului în care au indicat că Andoni, după ce a strigat la poartă, a deschis poarta și a făcut un pas în ogradă, după ce nimeni nu a ieșit afară. Instanța a apreciat că modul de apreciere a probelor din sentință este rezonabil. Declarațiile martorului Dumitru Camerzan din faza urmăririi penale au fost considerate credibile, iar cele date ulterior în instanță au fost apreciate critic, întrucât acestea din urmă au fost modificate în favoarea inculpatului și au fost apreciate ca având scopul de a-l exonera de răspundere penală. Instanța a reținut că sunt pertinente declarațiile martorului Petru Crăciun, care a relatat despre discuția în care Dumitru Camerzan a recunoscut că inculpatul a pătruns în curte.

27. În decizie s-a reținut că instanța de fond a greșit atunci când a stabilit pedeapsa amenzii sub limita minimă de 500 unități convenționale determinată de art. 64 alin. (3) Cod penal. S-a apreciat că este echitabilă stabilirea unei pedepse în mărime de 550 unități convenționale. Totodată, instanța a constatat că a intervenit termenul de prescripție privind tragerea la răspundere penală, astfel inculpatul a fost liberat de executarea pedepsei penale. Decizia motivată a fost pusă la dispoziția părților la 07 iunie 2023.

e. Recursul

28. La 04 iulie 2023 apărătorul Eduard Barbarov a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. El susține că instanța de fond și de apel au dat o apreciere juridică incorectă probelor din dosar iar pedeapsa a fost individualizată contrar prevederilor legii. S-a indicat că instanța de fond și de recurs nu s-a expus asupra faptului că martorul Vasile Bagrin a dat declarații la urmărirea penală care îl dezvinovățesc pe Valeriu Andone. În recurs se menționează că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită deoarece nu este nici o probă care poate demonstra vinovăția lui Valeriu Andone, iar în acțiunile inculpatului nu se regăsește o „faptă săvârșită”.

29. La 18 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 16 octombrie 2025, procurorul în secția judiciară penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”.

31. Articolul 64 alin. (3) Cod penal, la momentul săvârșirii faptei prevedea următoarele:

„(3) Mărirea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale,”

32. Articolul 179 alin. (1) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii prevede următoarele:

„Articolul 179. Violarea de domiciliu

(1) Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale,

se pedepsesc cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

34. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atît timp cît aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (deciziile nr. [1ra-1520/2023](#), § 56; [1ra-325/2024](#), § 25).

35. Recursul apărării a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală în vigoare pînă la 01 septembrie 2023. Pct. 6) se

referă la motivarea deciziei instanței de apel, pct. 10) - la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale, iar pct. 12) - la încadrarea juridică greșită a faptei săvârșite.

36. În recurs, cu referire la pct. 6), apărătorul pretinde că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a admis erori grave de fapt, care au afectat soluția, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84 și [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania, 1999](#), § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

37. Recurentul pretinde că instanțele nu s-au expus pe marginea declarațiilor martorului Vasile Bagrin care l-ar dezvinovăți pe Valeriu Andoni, iar probele cauzei nu demonstrează că în acțiunile ultimului ar fi întrunită fapta prejudiciabilă comisă cu vinovăție. Probele pe care s-au bazat instanțele pentru condamnarea lui Valeriu Andone sunt declarațiile victimei Vasile Ciobu dar și declarațiile inițiale ale martorului Comerzan și inculpatului Andoni (vezi para.11, 20-21 și 26). În explicația inițială, însuși Valeriu Andoni a recunoscut că a intrat în ograda lui Ciobu fără a avea o permisiune (vezi para. 11). Această afirmație este susținută prin declarațiile lui Vasile Ciobu și prin declarația dată la urmărirea penală de martorul Camerzan. Instanțele au explicat suficient de ce au considerat veridice și au pus la baza sentinței, declarațiile date de Comerzan la faza urmăririi penale (vezi para. 21). Cele relatate de martorul Bagrin nu pot influența constatările efectuate în baza probelor respective. Prin urmare, în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

38. Chiar dacă a invocat temeiul de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală (încadrarea juridică greșită a faptei), recurentul a făcut referire la circumstanțe care pot și au fost examinate doar din perspectiva temeiului de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a invocat că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită deoarece nu există nici o probă care ar demonstra vinovăția lui Valeriu Andone, iar în acțiunile inculpatului nu se regăsește o „faptă săvârșită”. Instanța nu poate extinde motivele invocate în recurs. Existența faptei și a comiterii ei cu vinovăție de către Valeriu Andone nu poate fi verificată din perspectiva temeiului de recurs stabilit

de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală. O interpretare contrară ar face inaplicabil temeiul de recurs stabilit la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Prin urmare, argumentul respectiv din recurs nu se încadrează în temeiul stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

39. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Recurentul nu a indicat care ar fi erorile admise de instanțe la individualizarea pedepsei. Prin urmare, argumentele din recurs nu se încadrează în temeiul stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

40. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Eduard Barbarov împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 06 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru