



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui

Ruslan Rusu, Vitalii Gorea ș.a

(art. 166 alin. (2), 324 alin. (3), 327 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1892/2023

Nr. PIGD 1-16226419-01-Ira-05102023)

Recursul procurorului admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, deoarece decizia instanței de apel se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; Pronunțarea, după convocarea părților în ședință, a unei hotărâri noi de condamnarea în baza art. 166 alin. (2) și 324 alin. (2) CP; În cazul extorcării corupției pasive, fapta nu poate fi încadrată și conform art. 327 CP; Concursul dintre art. 327 și 166 CP; Individualizarea pedepsei; Emiterea încheierii interlocutorii în privința acțiunilor procurorilor.

11 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Ion Țurcan

Instanța de apel: Iurie Melinteanu, Nichifor Corochii, Ludmila Ouș, Ion Scieru, Svetlana Balmuș, Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Silvia Gîrbu, Stelian Teleucă, Iurie Iordan, Elena

Cojocari, Marcel Judanari

Instanța de recurs: Petru Ursache, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Petru Moraru, Nicolae Gordilă, Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Galina Stratulat, Mariana Pitic, Liliana Catan, Ion Guzun, Anatolie Țurcan, Victor Boico, Nicolae Craiu

Textul corespunde originalului

Judecând recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ruslan Rusu, Vitalii Gorea, Vasile Cebotari și Maria Gherciu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

cu participarea grefierului Veronica Arcuș,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ruslan Rusu și Vitalie Gorea, ambii născuți în anul 1979, precum și Vasile Cebotari, născut în 1981, sunt originari din mun. Chișinău. În luna mai 2012, aceștia activau în cadrul Serviciului Omoruri al Comisariatului General de Poliție (CGP). Maria Gherciu, născută în anul 1989, este originară din r. Criuleni.

2. Ruslan Rusu și Vitalii Gorea sunt apărați de avocatul Silviu Burlacu, Vasile Cebotari - de avocatul Iuliana Pascal, iar Maria Gherciu - de avocatul Oxana Antonov-Loghin.

3. Ruslan Rusu și Vitalii Gorea sunt acuzați de comiterea infracțiunilor de privare ilegală de libertate, corupere pasivă și abuz de serviciu, în calitate de autori și organizatori. Vasile Cebotari este învinuit de complicitate la corupere pasivă, precum și la privare ilegală de libertate și la abuz de serviciu. Maria Gherciu este acuzată de complicitate la abuz de serviciu. Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a achitat inculpații, pe motiv că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunii.

4. Procurorul Victor Munteanu a declarat apel. El a solicitat condamnarea inculpaților. Instanța de apel a judecat până acum cauza de patru ori, iar cea de recurs – de trei ori. Ultima dată, instanța de apel a respins apelul ca nefondat.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de procurorul Radu Sâli. Acesta solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 11 mai și finalizată la 01 august 2012. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 august 2012 – 06 februarie 2015. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele: 05 martie – 12 noiembrie 2015; 16 mai 2016 – 07 aprilie 2017, 05 decembrie 2017 – 18 noiembrie 2019 și 11 decembrie 2020 – 04 iulie 2023. Curtea Supremă de Justiție a examinat recursurile în perioadele: 11 februarie – 12 aprilie 2016, 22 august – 31 octombrie 2017 și 28 ianuarie – 03 noiembrie 2020. La 20 decembrie 2023, dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

7. La 27 mai 2025, judecătorul raportor a solicitat părților prezentarea referințelor. La 23 iulie 2025, completul de judecată a dispus organizarea unei

ședințe publice, stabilind data desfășurării acestora pentru 12 septembrie 2025. La ședință s-au prezentat procurorii Sergiu Crijanovschi și Victor Muntean, apărătorii Silviu Burlacu, Iuliana Pascal și Oxana Antonov-Loghin, precum și toți inculpații.

ÎN FAPT

a. Pornirea procesului penal

8. La 11 mai 2012, a fost pornită urmărirea penală în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, privind extorcarea sumei de 10.000 de dolari SUA de la Marianna Reka (în continuare, „Reka”), de către persoane ce s-au prezentat drept angajați ai Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău (CGP), în scopul de a nu iniția o cauză penală pe numele ei și al cetățeanului străin Omer Dervisogullari (în continuare „Omer”) pentru proxenetism. Potrivit plângerii, persoanele ce s-au prezentat drept angajați ai CGP ar fi primit 2.200 de dolari SUA și i-ar fi reținut împotriva voinței lor într-un apartament (cauza penală nr. 2012978109). La 26 iulie 2012 a fost inițiată urmărirea penală pentru infracțiunea de abuz de serviciu, prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, în baza raportului procurorului anticorupție Victor Muntean. Acesta a constatat implicarea angajaților CGP – Ruslan Rusu, Vitalie Gorea și Vasile Cebotari – împreună cu Maria Gherciu, care ar fi acționat din interes material și personal, folosind în mod abuziv materialul nr. 230 pentru a conferi o aparență de legalitate faptelor de extorcare și privare ilegală de libertate (cauza penală nr. 2012978110). La 27 iulie 2012, a fost pornită urmărirea penală pentru privare ilegală de libertate împotriva acelorași angajați ai poliției, conform art. 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, care, după ce au extorcat bani și au abuzat de funcție, ar fi reținut ilegal pe Reka și Omer între 09 mai 2012, ora 10:00 și 11 mai 2012, ora 16:00. La 26–27 iulie 2012, cele trei cauze au fost conexe într-o singură procedură, căreia i s-a atribuit nr. 20122036503.

b. Învinuirea adusă

9. Potrivit rechizitoriului:

„au fost învinuiți Ruslan Rusu, că activând în calitate de șef-adjunct al Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, Vitalie Gorea, că activând în calitate de șef adjunct al serviciului omoruri și crime grave a Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău și Vasile Cebotari, că activând în calitate de inspector superior al serviciului omoruri și crime grave a SPC CGP mun. Chișinău prin participație complexă, fiind Ruslan Rusu și Vitalie Gorea organizatori și autori, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu complicități săi, inspectorul superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău Vasile Cebotari și Maria Gherciu, și având statut de persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar: - prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008

„Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; - prevederilor art. 4 a Legii nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 „Cu privire la poliție”, prin care poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, poliția îi apără pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură; - prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, atribuțiilor și responsabilităților din fișa postului, au extorcat și au primit bani ce nu li se cuvin de la cetățeanii Ucrainei, Marianna Reka și cetățeanul Marii Britanii, Omer Dervisogullari în sumă de 10000 de dolari SUA și-au folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal, fapt prin care au comis coruperea pasivă de mai multe persoane în proporții deosebit de mari, abuz de serviciu și privare ilegală de libertate în următoarele împrejurări:

La 07 mai 2012, Ruslan Rusu, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vitalie Gorea și Vasile Cebotari, fiind persoane publice, au îndemnat-o pe Maria Gherciu, întru provocarea lui Omer Dervisogullari și Marianna Reka la comiterea infracțiunii de proxenetism și trafic de ființe umane, să se întâlnească în Centrul Comercial „Malldova” cu cetățenii străini menționați. În cadrul întâlnirii date, Omer Dervisogullari i-a comunicat lui Maria Gherciu că are posibilitatea de a o aranja în calitate de dansatoare la un club de noapte fără prestarea cărorva servicii intime. Despre cele discutate cu cetățenii străini Maria Gherciu a comunicat colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău, Vitalie Gorea, Ruslan Rusu și Vasile Cebotari, care având interes material, exprimat în obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin și cunoscând despre faptul că persoanele străine dispun de surse financiare au îndemnat-o pe prima să le spună cetățenilor străini nominalizați, că anume dorește să presteze servicii sexuale peste hotarele țării. În continuare, Maria Gherciu, acționând la îndemnul persoanelor publice, neavând intenția de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, la 08 mai 2012, aflându-se pe adresa str. Ismail nr. 106/2 ap. 47 mun. Chișinău, i-a provocat la indicația colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău, Ruslan Rusu, Vitalie Gorea și Vasile Cebotari pe cetățenii străini nominalizați la efectuarea acțiunilor, care se pot încadra conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, comunicându-le că este gata să plece peste hotarele Republicii Moldova, totodată înregistrând ilegal discuția pe suport audio-video, cu ajutorul dispozitivelor speciale alocate de către polițiști. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Rusu

Ruslan, prin înțelegere prealabilă cu Vitalie Gorea și Vasile Cebotari au organizat provocarea la îndemnarea, determinarea și înlesnirea la practicarea prostituției a cet. Republicii Moldova Maria Gherciu de către Marianna Reka și Omer Dervisogullari, înregistrând prin intermediul complicelui său inspectorului superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău Vasile Cebotari la orele 08:00 materialele în Registrul nr. 2 al CGP mun. Chișinău sub nr. 230 din 09 mai 2012, întru redarea acțiunilor sale infracționale a caracterului legal. În continuare, Ruslan Rusu, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vitalie Gorea, fiind persoane publice, la 09 mai 2012, aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09:30 l-au stopat și privat ilegal de libertate pe Omer Dervisogullari, invocând existența materialelor înregistrate și l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe str. Ismail nr. 106/2 ap. 47 mun. Chișinău, de unde au privat-o ilegal de libertate pe Marianna Reka. Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, au condus persoanele nominalizate reținute ilegal în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, amplasat pe str. Tighina 6 mun. Chișinău, unde se afla complicele său Vasile Cebotari. La 09 mai 2012, aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Ruslan Rusu, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Vitalie Gorea, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu, a extorcat de la Marianna Reka și Omer Dervisogullari suma de 50000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie 590655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în REI 2 al CGP mun. Chișinău nr. 230 din 09 mai 2012. Tot la 09 mai 2012, continuându-și acțiunile sale, Ruslan Rusu, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vitalie Gorea și Vasile Cebotari, primind un răspuns negativ referitor la transmiterea lor a sumei extorcate de 50000 de dolari SUA, au convenit cu Marianna Reka și Omer Dervisogullari, care fiind influențați psihologic, asupra transmiterii sumei de 10000 de dolari SUA, persoanelor publice, care conform cursului oficial al BNM constituie 118131 de lei, întru sistarea efectuării controlului în continuare pe materialele menționate. Tot atunci, Marianna Reka a telefonat-o pe prietena sa Elena Țîganok, căreia i-a explicat despre cele întâmplate și a împrumutat de la ea bani în sumă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie 25988,82 lei pentru transmiterea lor colaboratorilor de poliție. Astfel, Elena Țîganok la 09 mai 2012 în jurul orei 15:00, aflându-se în mun. Chișinău pe bd. Negruzzi în fața hotelului „Cosmos” și având asupra sa suma de 2200 de dolari SUA, i-a transmis banii nominalizați Mariannei Reka, care a ieșit din automobilul de model Dacia, în care se aflau colaboratorii de poliție Ruslan Rusu, Vitalie Gorea și Omer Dervisogullari. Primind banii în sumă de 2200 de dolari SUA, Marianna Reka a transmis prima tranșă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie 25988, 82 de lei, colaboratorului de poliție Vitalie Gorea. În continuare Ruslan Rusu, prin înțelegere prealabilă și comun acord

cu Vitalie Gorea și Vasile Cebotari, i-au condus pe Marianna Reka și Omer Dervisogullari la domiciliul lor temporar, unde i-au privat ilegal de libertate. La 10 mai 2012, în jurul orei 12:00, Ruslan Rusu, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vitalie Gorea, văzând că Omer Dervisogullari nu poate obține restul sumei de bani solicitate, i-au condus pe cetățenii străini în incinta Secției poliției Criminale al CGP mun. Chișinău, pentru a-l determina pe Omer Dervisogullari să caute suma restantă de 7800 de dolari SUA, telefonând rudele de peste hotarele Republicii Moldova. Tot în aceea zi, în jurul orei 15:00, Ruslan Rusu și Vitalie Gorea, primind un răspuns pozitiv cu privire la transferul sumei de bani restante în mărime de 5000 de dolari SUA, i-au permis cetățenilor străini, care erau privați de ei de libertate să plece la domiciliu, comunicându-i că la orele 09:00 a zilei de 11 mai 2012 vor fi conduși din nou la Comisariat. La 11 mai 2012 în jurul orei 12:00 Ruslan Rusu, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vitalie Gorea, i-a urcat în automobilul de model Dacia pe Marianna Reka și Omer Dervisogullari și au plecat spre filiala BC „Victoriabank” SA amplasată în incinta Centrului comercial „Grand Hall” să primească transferul de bani în valoare de 5000 de dolari SUA de la rudele lui Omer din Cipru. Din motivul că transferul întârzia, au convenit cu Marianna Reka și Omer Dervisogullari ca încă o parte din suma în mărime de 1500 de dolari SUA din suma restantă de 7800 de dolari SUA să fie adusă de Elena Țiganok. În jurul orei 15:30 a zilei de 11 mai 2012 Elena Țiganok, ajungând la locul indicat de Marianna Reka și anume barul amplasat în preajma Centrului Comercial „Grand Hall”, de pe bd. Negruzzi 2/4 mun. Chișinău, i-a transmis Mariannei Reka în prezența persoanei publice Ruslan Rusu suma de 1500 de dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie 17799,75 lei, ce urma să fie transmisă persoanelor publice menționate, ca a doua tranșă din suma extorcată. Imediat persoanele publice Ruslan Rusu și Vitalie Gorea au fost reținuți de către colaboratorii CCCEC și Procuraturii Anticorupție. Acțiunile lui Ruslan Rusu și Vitalii Gorea au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2)-(3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c), 324 alin. (3) lit. b) și 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal. Acțiunile lui Vasile Cebotari au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c), 324 alin. (3) lit. b) și 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și ale Mariei Gherciu - în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.”

c. Probatoriul

10. La 11 mai 2012, Elena Țiganok și Reka au fost înzestrate cu tehnică specială (f.d. 78-79, vol. 1). Tot la 11 mai 2012, au fost marcate 15 bancnote cu nominalul de 100 de dolari SUA (f.d. 80-81, vol. 1). Conform ratelor oficiale de schimb, la 09 mai 2012 un dolar SUA echivala cu 11,81 lei, iar la 11 mai 2012 – 11,86 lei (f.d. 82-83, vol. 1).

11. Potrivit extrasului privind operațiunile de primire și eliberare a mijloacelor bănești, la 12 mai 2012, Omer Dervisogullari a încasat, prin intermediul BC „EnergBank”, suma de 5.000 de dolari SUA. Transferul a fost efectuat de Askin Dervisogullari din Republica Cipru, prin sistemul internațional

de plăți „Western Union” de la „Join Stock Commercial Bank” (f.d. 100-101, vol. 1).

12. La 11 mai 2012, Reka s-a aflat împreună cu Ruslan Rusu și Vitalie Gorea. Potrivit stenogramelor convorbirilor telefonice, la ora 12:36, Reka a purtat un apel telefonic cu o prietenă, după care i-a anunțat pe cei doi: „...prietena mea va fi la trei, poate se va termina totul mai repede, va fi totul bine...”. Ulterior, la ora 12:47, în cursul unei noi convorbiri, discuția a vizat transferul sumei de bani. Rusu o întreabă pe Reka, iar aceasta răspunde explicând procedura: „trebuie să așteptăm până vin banii pentru că de obicei când noi trimiteam atunci banii vin mult timp de acolo, 40 - o oră precis. Pentru că acolo ei nu pot în afară băncii, ei pot printr-un terminal western union ...”. Când Rusu întreabă „Și nu-ți ajunge pentru un număr?”, Reka confirmă: „tot e corect, totul a venit tu ai acolo 5.000, dar n-au confirmare.” La întrebarea „Când a să fie?”, răspunsul ei este: „Acum o să-mi telefoneze, ca să asta. Totul trebuie să meargă bine, numai trebuie ceva timp și atât. Spune că parcă se vede că banii au venit de acolo și atât.” Întrebat dacă „Încă n-au ajuns?”, Reka precizează: „Banii deja au fost trimiși, dar încă n-au ajuns aici ...la bancă i s-a spus la fel, transferul se vede, dar încă n-a ajuns aici.” Când Rusu întreabă despre prietena ei, Reka spune: „Ea o să vină la trei, o să fie la trei”. La întrebarea „Cît ea aduce, una și jumătate?”, Reka răspunde afirmativ. Rusu comentează: „Tu i-ai spus că-s încă trei și jumătate”, iar Reka adaugă: „El știe noi așteptăm, da, încă ceva”. În conversația purtată între Rusu și Gorea au fost discutate aspecte referitoare la retragerea banilor și eventuale schimbări ale locației. Rusu: „Poate de dus la altă bancă?... Prin western îi transmite. Poate ne ducem la altă bancă? Ce te râzi? trebuie să te păzești... Nu trebuie, haidem la Sculeanca... Șade în mașină și trebuie să-l vezi unde intră și unde iese. El mult o stat în bancă?”, iar Gorea răspunde: „Da de ce nu. ..Eu simt nah...v nature îl simt ... hadem acolo la tine... la Sculeanca?”. La finalul conversației, Reka revine la telefon și spune: „Bine, eu te aștept. Tu nu retrăi, totul va fi bine...”, iar Rusu îndeamnă: „Spune-i să nu retrăiască”. Gorea observă: „Debila asta mă suna pe la vreo unu... Bani de drum are?”, iar Rusu răspunde: „La unu jumătate de noapte?... O să vă așezăm la Odessa, noi o să vă ducem ce voi sunteți... O să-i dăm noi”. Tot în aceeași zi a avut loc un apel între Reka și Elena Țiganok (în continuare „Țiganok”). Potrivit stenogramei, Țiganok întreabă unde se află Reka, precizând: „Eu trebuie să-i filmez cu camera. În geantă am un întreg arsenal. Ați scos banii. Tu când transmiți banii.” Reka îi răspunde: „Acum eu le transmit. Eu mă apropii de Roma și o să le dau banii, ai înțeles?” (f.d. 87-97, vol. 1).

13. La dosar este anexată lista apelurilor telefonice efectuate în perioada 07–11 mai 2012 de pe telefoanele mobile ale celor patru inculpați. Acestea arată că între Vitalie Gorea și Maria Gherciu au avut loc 66 de apeluri; între Ruslan Rusu și Vitalie Gorea au fost efectuate 51 de apeluri; între Vitalie Gorea și Vasile Cebotari au avut loc 33 de apeluri; de asemenea, Vasile Cebotari a efectuat apeluri către Ruslan Rusu. Apelurile menționate au fost efectuate/primate din/prin

celula nr. 2CANT3G, care deservește str. Ismail nr. 106/2, mun. Chișinău, zonă în care Reka și Omer închiriau apartamentul (f.d. 16-22 și 29-74, vol. 2).

abonatul care/către efectua/primea apelul	data și ora apelului făcut din/către celula 1CANT3G	
Gorea – Rusu	09 mai 2012	14:04; 14:36, 14:43; 14:47; 18:11; 19:14; 19:22
Gorea – Cebotari		22:22
Gorea – Gherciu		23:30; 23:49
Ultimul apel primit de Gorea la 09 mai 2012 a avut loc la 23:58		
Gorea – Gherciu	10 mai 2012	00:51; 01:10; 13:14
Gorea – Rusu		08:47; 09:01; 11:21; 12:55:26; 01:01; 19:59
Gorea – Cebotari		01:38; 09:56; 12:55:11; 16:00; 16:08; 16:23; 19:46; 21:17;
Cebotari – persoană necunosctă		16:34; 16:39; 16:41-16:45; 18:08; 18:24-19:44; 19:48-19:56; 21:33-21:34; 21:46-21:46
Gorea – Rusu	11 mai 2012	10:32; 10:37; 10:45;15:15; 15:22; 15:33; 15:34; 15:38; 15:43; 15:45; 15:47; 15:49
Gorea – Cebotari		10:44; 11:23; 11:33; 12:24; 15:12; 15:13;
Cebotari – Rusu		11:23
Gorea – Gherciu		11:29;11:32; 13:32; 14:00

14. Obiectele ridicate în cadrul percheziției au fost supuse examinării. În telefonul mobil al lui Vitalie Gorea, la rubrica „Apeluri” a fost identificat contactul „Vasea Omoruri”, asociat numărului 079...655, care, care, potrivit declarațiilor lui Vitalie Gorea, aparține lui Vasile Cebotari. Între 07–11 mai 2012 s-au înregistrat multiple convorbiri telefonice între Vitalie Gorea și „Vasea Omoruri”. La 07 mai, ora 15:43 – apel primit; la 08 mai – apeluri la orele 16:10 (efectuat), 21:00 (primit) și 21:32 (efectuat); la 09 mai – apeluri la orele 16:24 și 21:23 (primate) și 22:24 (efectuat); la 10 mai – apeluri la orele 01:40, 09:58 (efectuate), 12:56 (nepreluat) și 15:55–15:56 (primate), urmate de șase apeluri succesive către numărul lui Cebotari, la 16:02, 16:10, 16:19, 16:21, 16:25 și

19:58. La 11 mai 2012, au avut loc apeluri la orele 09:26 (efectuat), 10:01–10:02 (primate), 10:13 (efectuat), 10:17 (preluat), 11:34 (primit), 12:26–12:37 (efectuate) și 15:13–15:15 (nepreluate). De asemenea, în lista apelurilor a fost depistat contactul „Rusu Ruslan”, asociat numărului 069...231. Între aceștia au fost efectuate 30 de apeluri în perioada 09–11 mai 2012 (f.d. 142-143, vol. 1).

15. Potrivit procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video, realizate atât în interiorul, cât și în exteriorul Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi 2/4, mun. Chișinău, la 11 mai 2012, între orele 11:00 și 14:00, Vitalie Gorea a inspectat localul și a supravegheat îndeaproape pe Reka și Omer. De asemenea, înregistrările din 09 mai 2012 arată că, în intervalul de timp 17:59–18:01, Reka a fost monitorizată permanent de Gorea în magazinul Green Hill, situat în cadrul aceluiași centru comercial (f.d. 7-8, vol. 2).

16. La 11 mai 2012, au fost efectuate mai multe percheziții. La percheziționarea automobilului condus de Vitalie Gorea, acesta a predat benevol pașaportul lui Reka, iar pe bancheta din spate a automobilului a fost găsită o geantă cu actele lui Vitalie Gorea, în care se afla și Ipad-ul lui Omer (f.d. 38, vol. 1). La percheziția biroului de serviciu a lui Vitalie Gorea au fost depistate sub frigider două explicații scrise la 09 mai 2012 de Omer și Reka în limba rusă și adresate Comisarului CGP (f.d. 43, vol. 1). La percheziționarea biroului de serviciu a lui Ruslan Rusu au fost depistate pașaportul și, pe o foaie format A4 o rezervare de bilet de avion pe numele Mariei Gherciu, făcută la 08 mai 2012, pentru zborul din 09 mai 2012, ora 10:20 (f.d. 54-55, vol. 1).

17. Au fost supuse examinării explicațiile lui Omer și Reka din 09 mai 2012, ridicate în urma percheziției efectuate în biroul lui Vitalie Gorea. Acestea sunt întocmite în limba rusă. Din explicații rezultă că Omer și Reka au venit în Republica Moldova în scop turistic, cu patru săptămâni înainte. În timpul șederii lor, au făcut cunoștință cu o tânără pe nume Marina, care i-a vizitat la domiciliu de câteva ori. În cadrul discuțiilor purtate, Marina le-a spus că ar vrea să plece în Turcia, la mare. Între părți nu s-au purtat discuții referitoare la angajare în câmpul muncii sau la practicarea prostituției. Marina l-a rugat pe Omer să o însoțească la aeroport, întrucât nu cunoștea bine procedurile de plecare și avea nevoie de îndrumare. Dimineața, la 09 mai 2012, Omer s-a deplasat împreună cu Maria la aeroport. La intrarea în clădirea aeroportului, ei au fost opriți de angajații poliției. Declarația lui Omer de asemenea menționează că el nu are pretenții față de angajații poliției și că declarația i-a fost tradusă de Reka, în care are încredere. De asemenea, a fost cercetată și geanta ce aparținea lui Vitalie Gorea, ridicată în urma percheziției efectuate în automobilul Dacia Logan. În geantă a fost depistat un Ipad 3G, care aparținea lui Omer (f.d. 103-115, vol. 1).

18. Potrivit extrasului din REI 2, la 09 mai 2012, ora 08:00, cu nr. 230, a fost înregistrat raportul întocmit de Vasile Cebotari, privind racolarea de către un cetățean turc a unor domnișoare în scopul practicării prostituției în Turcia. Materialul acumulat, compus din 15 file, a fost ulterior transferat în registrul REI

1, cu nr. 109, la 11 mai 2012, ora 15:45 (f.d. 119-129, vol. 1).

19. Potrivit procesului-verbal de examinare, materialele înregistrate la 11 mai 2012, ora 15:45, în REI 1 sub nr. 109 nu sunt cusute și numerotate. Ele conțin raportul lui Vasile Cebotari cu privire la înregistrarea materialelor înscrise, la 09 mai 2012, ora 08:00, în REI 2, cu nr. 230; trei rapoarte ale inspectorului superior Vasile Cebotari care datează cu 09 mai 2012 (potrivit cărora, „Omer” și „Mașa” racolează tinere pentru a practica prostituția în Turcia. Acestea sunt trimise în Turcia prin Aeroportul Internațional Chișinău, în fiecare a doua zi de miercuri a lunii. Potrivit unuia dintre rapoarte, Omer a procurat biletul de avion pentru o tânără spre Turcia), copiile pașapoartelor Mariei Gherciu și a lui Reka și Omer, extrasul privind rezervarea biletului avia din 08 mai 2012 pe numele Mariei Gherciu în Ciprul de Nord, două explicații depuse de Maria Gherciu și Reka, cât și două citații pe numele Reka și Omer pentru a se prezenta la 11 mai 2012, ora 13:20 la CGP. Raportul înregistrat la 09 mai 2012 cu nr. 230 este vizat cu mențiunea „R II. d. Cebotari V. Conform legislației în vigoare în termen de 15 zile” (f.d. 62-74, vol. 1).

20. Conform declarației Mariei Gherciu din 09 mai 2012, la 07 mai 2012 ea a fost racolată în scopul exploatării sexuale în Turcia de către Reka și Omer. Conform explicațiilor lui Reka din 09 mai 2012, la 07 mai 2012, Maria Gherciu s-a întâlnit cu Omer și cu Reka, solicitându-le personal sprijin pentru plecarea în Turcia. În Turcia Gherciu urma să muncească ca dansatoare și să presteze servicii sexuale clienților unui club de noapte. După obținerea acordului, a fost rezervat un bilet de avion. Marina a revenit la apartamentul închiriat de străini în dimineața zilei de 09 mai 2012. Omer a însoțit-o pe Maria la aeroport pentru ridicarea biletului și transmiterea banilor de călătorie. Conform citațiilor anexate la dosar și înmânate la 06 mai 2012, Omer și Reka au fost citați la CGP pentru 11 mai 2012, ora 13:20, în calitate de martori. Citațiile sunt semnate de Vasile Cebotari (f.d. 62-74, vol. 1). La dosar mai există două certificate din care rezultă că Omer și Reka s-au aflat în CGP pe 09 mai 2012, în perioada 11:00-12:20. La dosar nu au fost anexate înregistrările efectuate de Maria Gherciu în apartamentul închiriat de Reka și Omer, și nici explicațiile ultimului. La dosar nu au fost anexate înscrisuri întocmite după 09 mai 2012.

21. Martorul Dumitru Bobea a declarat că, în perioada în care lucra ca paznic la clubul de noapte „City”, i-a cunoscut pe Omer și pe Reka. Cei doi căutau tinere dispuse să lucreze în Turcia în calitate de dansatoare. Despre această întâlnire martorul a relatat unui bărbat pe nume Ion, despre care știa că este angajat al Comisariatului de Poliție de pe strada Tighina. Ion i-a spus că cunoaște fete interesate să meargă în Turcia pentru a dansa și i-a propus să facă legătura. Ulterior, cei doi au făcut schimb de numere de telefon și au convenit o întâlnire între Ion și Omer. La o ulterioară întâlnire dintre martor și Omer cu Reka, ce a avut loc în barul „Taxi Blues”, au apărut doi bărbați, dintre care unul s-a prezentat cu numele Sergiu. Martorul a relatat că Reka i-a spus ulterior că acești bărbați i-ar fi cerut lui Omer sume de bani „pentru informații” și că, în caz

contrar, acesta ar putea avea probleme. Omer și Reka s-au arătat revoltați de comportamentul celor doi. Martorul a mai declarat că, la 15 mai 2012, a discutat din nou cu Ion, informându-l că a primit o citație de la CCCEC. Ion i-a răspuns scurt „bine”, după care și-a dezactivat contul de pe rețeaua de socializare, iar cei doi nu au mai ținut legătura (f.d. 176-181, vol. 1). Martorul a făcut afirmații similare și în instanțele de judecată (f.d. 30-34, vol. 4, 11-12, vol. 7).

22. Marianna Reka la urmărirea penală și la audierea conform art. 109 alin. (3) Cod de procedură penală (de către judecătorul de instrucție, în prezența avocaților apărării), a declarat că, la 09 mai 2012, ora 09:20, se afla singură în apartament când au venit două persoane care s-au prezentat drept colaboratori de poliție: Vitalie Gorea și Ruslan Rusu. Aceștia i-au cerut pașapoartele ei și al lui Omer. Martora a prezentat doar pașaportul său, Omer fiind în automobil. Vitalie a scos un laptop și i-a arătat martorei secvențe video cu ea, cerându-i să iasă și să îl însoțească. Au urcat într-un Toyota Land Cruiser și s-au deplasat la CGP, unde li s-a comunicat că sunt reținuți pentru trafic de persoane, pedeapsa fiind între șapte și 15 ani. Omer nu cunoștea limba rusă, iar martora i-a tradus explicațiile. Gorea a cerut martorei și lui Omer să strângă inițial 50.000 de dolari SUA, suma fiind redusă ulterior la 10.000 de dolari, sub amenințarea continuării procedurilor. Omer a început să contacteze familia, asistat de martoră. Gorea controla situația, luând telefonul lui Omer peste noapte. În birou, periodic intra Vasile Cebotari, monitorizând starea lui Omer, care era agitat și vomita. Cebotari îi supraveghea și îi oferea pachete pentru a nu merge la baie. În jurul orei 13:00, martora a contactat o prietenă din Tighina, Lena (Țîganok), care urma să aducă 2.000–2.200 de dolari. Gorea i-a dat un pix martorei pentru a scrie explicațiile adevărate, apoi i-a cerut să redacteze o altă explicație conform instrucțiunilor lui. La primirea banilor, prima explicație urma să fie distrusă, la fel ca înregistrarea discuțiilor cu Gherciu. În jurul orei 15:00, martora, Omer și Vitalie Gorea s-au deplasat cu Dacia Logan la Grand Hall, unde martora a luat de la Lena 2.200 de dolari și i-a predat lui Gorea. Au mers apoi la supermarket Green Hills și la apartament, împreună cu Rusu și Gorea. Gorea a plecat după ora 19:00 și s-a întors la 22:30. Rusu a plecat în jurul orei 23:00. Gorea a rămas peste noapte în apartament. Omer a continuat să telefoneze familiei. În jurul orei 01:30–02:00, Gorea i-a luat telefonul lui Omer. Martora și Omer s-au culcat pe un pat din coridor, iar Gorea în dormitor. Pe 10 mai 2012, martora s-a trezit la 08:00, iar Omer și-a recuperat telefonul la 09:00. Martora l-a întrebat pe Gorea ce se va întâmpla după aducerea banilor, iar acesta a spus că vor primi pașapoartele și vor pleca la Odesa cu autobuzul. Până la ora 12:00, nu au obținut bani, iar Gorea s-a enervat și a decis să meargă la comisariat. Li s-a comunicat că au la dispoziție două ore pentru rezolvarea situației. Gorea era nemulțumit că Omer nu a făcut rost de bani și întreba câți bani vor veni, amenințând că vor fi arestați. În jurul orei 15:00, Omer a fost informat că banii vor fi trimiși a doua zi, suma fiind 5.000 de dolari. Vitalie a cerut lui Omer să redacteze un document în engleză, tradus de martoră. În absența lui Omer, Vitalie și Vasile i-au spus martorei că

Omer va fi escortat acasă, dar va fi supravegheat de un automobil. Martora a ajuns acasă în jurul orei 17:30, putând ieși doar până la magazin. Pe parcursul serii, Vitalie verifica periodic situația telefonic. Sub fereastră era parcat un BMW, care a fost înlocuit cu Dacia Logan condusă de Rusu la ora 22:30. Ultimele apeluri ale lui Vitalie au fost între 00:00–00:30, comunicând că va reveni dimineată. Martora a contactat CCEC în acea noapte și i s-a spus că dimineată vor veni colaboratori ai instituției. Aceștia au venit la 07:00, preluând cererea și explicațiile martorei și oferindu-i două dictafoane mici. Martora a contactat-o pe Lena pentru coordonarea transferului banilor și a fost sfătuită să apeleze Direcția de Combatere a Corupției. La 11 mai 2012, Vitalie a sosit între 10:30–11:00, întrebând de codul transferului și situația banilor. Tot atunci i-a luat lui Omer iPad-ul. Pe la ora 13:00, martora și Omer, împreună cu Gorea, s-au deplasat la VictoriaBank din Grand Hall pentru a ridica transferul. La ieșire, martora a observat BMW-ul în care se afla Vasile Cebotari. Gorea discuta la telefon cu Rusu despre posibili urmăritori. Ei au încercat să ridice cei 5.000 de dolari, dar nu au reușit și au decis să aștepte venirea lui Țîganok cu restul sumei. S-au așezat la o cafenea lângă Grand Hall împreună cu Rusu și Gorea. Țîganok a venit și a predat 1.500 de dolari în veceu. Martora a informat pe Rusu, iar acesta i-a spus să meargă la bancă pentru restul sumei. În drum, Vitalie a strigat „Mașa”, dar aceasta nu a reacționat. La ieșirea din bancă, au fost reținuți (f.d. 165-167 și 188-193, vol. 1).

23. Omer Dervisogullari, la urmărirea penală, a declarat că, la 07 mai 2012, împreună cu Reka, s-a dus să se distreze și a încercat să contacteze un vechi cunoscut, Dima. Acesta nu a răspuns, dar a trimis un mesaj în care i-a furnizat un număr de telefon și numele unei tinere, Maria, rugându-l să o ajute. Reka a telefonat-o pe Maria, care solicita ajutor pentru a pleca peste hotare la muncă. Maria a spus că este dansatoare și prostituată și că știe puțină limbă turcă. Martorul a refuzat să o ajute, menționând că locuiește în Marea Britanie, nu în Turcia. În acea zi, Omer și Reka au observat că erau urmăriți vizual de doi bărbați. În jurul orei 21:00, Maria a venit la apartamentul închiriat de martor și prietena sa, insistând să fie ajutată să plece la muncă în străinătate, indiferent de destinație. La insistențele ei, martorul a contactat un prieten din Cipru și, după discuție, a aflat că Maria va pleca în Cipru și că biletul de avion fusese rezervat. La 08 mai 2012, Maria a revenit la apartamentul martorului împreună cu o altă tânără, Cristina, care dorea, de asemenea, să plece în Cipru. Maria a solicitat martorului să telefoneze prietenului său din Cipru pentru a-i rezerva și Cristinei biletul, însă prietenul a refuzat, afirmând că poate trimite o singură persoană, iar Cristina va putea veni ulterior. Maria a rugat martorul să o însoțească la aeroport. La aeroport au mers la 09 mai 2012. El și Maria au fost reținuți la intrarea în clădirea aeroportului, când Maria fuma. De ei s-a apropiat un automobil Land Cruiser, din el au ieșit două persoane în civil, s-au legitimat că sunt polițiști, nu au prezentat nimic, i-au luat telefonul și l-au constrâns să urce în automobil. Privind la Maria, aceasta a zâmbit. Ei au venit la apartamentul închiriat, chiar

dacă el nu le-a spus adresa, de unde a fost luată și Reka. Apoi, toți au fost duși la CGP. În timpul reținerii, Maria avea un comportament degajat și urma benevol cerințele polițiștilor. La CGP, lor li s-au extorcat 50.000 de dolari SUA, însă suma a fost redusă ulterior la 15.000 și ulterior la 10.000 de dolari SUA. Polițiștii le-au explicat că transmiterea banilor era necesară pentru a nu fi închiși. Lui i-a fost solicitat să semneze o explicație, însă el nu a făcut-o fără un avocat. Reka, care avea o prietenă în Bender, și împreună au contactat-o pe aceasta pentru a aduce banii solicitați. În perioada în care erau reținuți ilegal în apartamentul lor, Reka a fost forțată să meargă împreună cu doi polițiști la un magazin pentru a cumpăra produse alimentare, iar pe toată durata nopții doi dintre polițiști au rămas în apartament, supraveghind constant activitățile lor. De asemenea, victimele erau monitorizate și din exterior, polițiștii aflându-se într-un autovehicul parcat în apropiere. Sursele de comunicare ale victimelor erau limitate, fiind permise doar contactele cu persoane care ar fi putut trimite bani. În seara zilei de 09 mai, unul dintre polițiști i-a luat planșeta folosită de Omer „drept bonus” și i-a cerut parola de la el. Pe numele lui au fost trimise sume prin Western Union, însă banii nu au putut fi ridicați din cauză că codurile erau scrise greșit. Reka a sesizat organele de drept cu privire la comportamentul abuziv al polițiștilor, iar la 11 mai 2012 cei trei polițiști au fost reținuți. Martorul a mai declarat că în seara zilei de 08 mai 2012 el a fost sunat la telefonul mobil de un bărbat, care a cerut să vorbească cu Reka. El i-a explicat că ei vor avea probleme și că el îi poate ajuta. El i-a comunicat despre această discuție lui „Dima”, care i-a rugat să se întâlnească în localul TaxiBlues la ora 18:30. În acel local de ei s-au apropiat doi bărbați de 30-35 de ani, de statură athletică, și au întrebat cine e „Mașa”. Reka a răspuns și bărbații au spus că ei au probleme foarte serioase și că ei îi pot ajuta contra sumei de 1.500 de dolari SUA. Persoana de statură mai înaltă a spus că dacă nu va da acești bani, pe urmă va cheltui mai mult. Victimele au refuzat. După aceasta, suma a fost redusă la 1.000 de dolari SUA, Omer a refuzat, iar cei doi au spus că el va regreta (f.d. 168-172, vol. 1). Procurorul a formulat o solicitare privind audierea martorului în condițiile prevăzute de art. 109 alin. (3) Cod de procedură penală. Cererea a fost admisă, iar judecătorul de instrucție a dispus fixarea unei ședințe de judecată. Totuși, ședința nu a avut loc din cauza neprezentării avocatului Silviu Burlacu. Întrucât martorul urma să părăsească țara în ziua următoare, la 23 mai 2012, procurorul a solicitat încetarea procedurii de audiere, deoarece Omer a promis că va reveni în Moldova peste 20 de zile (f.d. 194-200, vol. 1). Instanța nu a găsit în materialele cauzei informații că Omer a revenit în Republica Moldova.

24. La 11 mai 2012, martora Elena Țîganok a relatat că, la 09 mai 2012, în jurul orei 09:00, a fost apelată de prietena sa, Marianna Reka, care i-a comunicat că se află împreună cu Omer reținuți de polițiști fără un motiv clar. Reka i-a solicitat Elenei să facă rost de 2.000 de dolari SUA, explicând că acești bani ar fi necesari pentru „a soluționa problema” cu poliția. În urma discuției, Elena s-a deplasat spre Chișinău, la adresa indicată de Reka (lângă monumentul lui

Kovoski), unde i-a înmănat suma de 2.200 de dolari SUA. După întâlnire, martora a revenit la domiciliu, menținând legătura telefonică permanentă cu prietena sa. Reka i-a spus că ea și Omer sunt ținuti într-un apartament și că asupra lor se exercită presiuni pentru a li se extorca bani. Reka a insistat ca Elena să mai găsească o sumă de bani și să se deplaseze din nou la Chișinău pentru a-i ajuta să fie eliberați. În cele din urmă, Elena Țiganok s-a prezentat la Chișinău, unde, la insistențele lui Reka, a intrat în legătură cu colaboratorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (CCCEC). Aceștia i-au solicitat să coopereze la documentarea cazului, fiind echipată cu un reportofon și primind suma de 1.500 de dolari SUA marcați pentru transmiterea controlată. În aceeași zi, martora s-a întâlnit cu Reka într-o cafenea, unde urma să-i predea suma respectivă. Din discuțiile purtate anterior la telefon, Reka i-a confirmat că este reținută într-un apartament și că poliștii îi cer bani pentru eliberare (f.d. 163-164, vol. 1). Martora și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale și a făcut afirmații similare și în fața instanțelor de judecată. Ea a precizat că Reka i-a cerut cu împrumut suma de 2.200 de dolari SUA și i-a comunicat că de la ea și Omer se solicită 10.000 de dolari SUA pentru a fi eliberați (f.d. 191-193, vol. 3, 145-146, vol. 4, 8-10, vol. 7).

25. La 12 iunie 2012, martorul Ruslan Saachian a declarat că, la 11 mai 2012, inspectorii CGP i-au prezentat materiale operative privind un cetățean suspectat de trafic de ființe umane. Pornirea dosarului operativ a fost coordonată cu Comisarul-adjunct pentru lucru operativ. Martorul a cerut ca raportul întocmit anterior de Vasile Cebotari să fie înregistrat și examinat conform Codului de procedură penală, ceea ce s-a și realizat. Tot la 11 mai 2012, în jurul orei 11-12:30 procurorul-adjunct al mun. Chișinău, Vladimir Lupu a fost aprobată ordonanța de efectuare a experimentului operativ. Martorul a aflat despre documentarea cetățeanului de origine turcă abia în dimineața zilei de 11 mai. Dosarul a fost predat lui Vasile Cebotari, care împreună cu superiorii săi, Ruslan Rusu și Vitalii Gorea, urmau să documenteze activitatea suspectului, toate acțiunile desfășurându-se sub conducerea și controlul lui Ruslan Rusu. Martorul a precizat că nu cunoștea intențiile coruptibile ale celor implicați și nu a discutat cu ei despre măsurile operative. El a fost implicat doar în acoperirea operațiunilor planificate pe 09 mai 2012 și nu a fost prezent la acțiunile speciale desfășurate de Serviciul Omoruri și Crime Grave. El a aflat despre activitățile lui Gorea și Rusu abia pe 11 mai. O tânără, Maria, a fost selectată ca potențială victimă, iar stenogramele discuțiilor dintre Maria, Mașa și cetățeanul turc Omer au fost întocmite de Vitalie Gorea. Înregistrarea materialului în REI nr. 2 a CGP mun. Chișinău a fost realizată pe 09 mai 2012, iar el a aflat de acest lucru abia pe 11 mai. În acea zi, martorul s-a văzut cu Gorea și Rusu, în jurul orei 16:00, lângă hotelul „Cosmos”. Martorul a refuzat să răspundă unde se afla pe 11 mai 2012, ora 14:00, invocând că oferirea răspunsului ar putea încălca Codul de procedură penală. În dimineața aceleiași zile, de la 08:00 până la 10:30, a avut loc ședința operativă la CGP, la care a participat Rusu. Gorea și Cebotari nu au participat

(f.d. 202-213, vol. 1). Martorul și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale și a făcut afirmații similare în fața instanțelor de judecată (f.d. 176-181, vol. 3, 122-123, vol. 6).

26. La 10 iulie 2012, martorul Alexei Laza a declarat că, în calitate de comisar-adjunct pentru lucru operativ la CGP, la 11 mai 2012, a primit de la Ruslan Saachian materiale privind pornirea unui dosar de prelucrare operativă (DPO) în privința unui cetățean de origine turcă. El a contrasemnat actele DPO și ordonanțele aferente, inclusiv ordonanța de punere la evidența operativă, nota memorandum și planul acțiunilor operative de investigație. La 11 mai 2012, la ora 08:30, a avut loc ședința efectivului serviciilor operative din mun. Chișinău. Vitalie Gorea nu a fost prezent, iar pe Ruslan Rusu nu l-a observat. În a doua parte a zilei, el a aflat că Gorea și Rusu au fost reținuți de către CCCEC și a instruit șeful SPC să se deplaseze la fața locului. Materialele înregistrate în REI 2 al CGP, cu nr. 230, semnate de Vasile Cebotari, au fost contrasemnate de el, iar rezoluția de examinare a fost pusă de el. El nu cunoștea intențiile coruptibile ale angajaților Vasile Cebotari, Vitalie Gorea și Ruslan Rusu (f.d. 214-215, vol. 1). Martorul și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale și în instanțele de judecată (f.d. 203-204, vol. 3, 119-120, vol. 6, 174, vol. 8).

27. Martorul Marin Florea a declarat că activează în calitate de ofițer operativ de serviciu al CGP din februarie 2010. La 09 mai 2012, aflându-se în serviciu, în jurul orei 10:00, la unitatea de gardă s-a prezentat Vasile Cebotari cu un raport vizat de comisarul-adjunct pentru lucru operativ, Alexei Laza, privind înregistrarea și verificarea informațiilor în REI 2. Martorul a înregistrat informația, indicând toate detaliile și ora exactă a înregistrării, după care raportul i-a fost returnat lui Vasile Cebotari pentru examinare (f.d. 218-219, vol. 1). Martorul și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale și în fața instanțelor de judecată (f.d. 198, vol. 3).

28. Martorul Marcel Costișeanu a declarat că, în calitate de angajat al unității de gardă a CGP. Una din atribuțiile sale principale este înregistrarea plângerilor și sesizărilor în REI 1 și 2 al CGP. Referitor la raportul inspectorului SPC CGP, Vasile Cebotari, nr. 109 din 11 mai 2012, martorul a precizat că în ziua respectivă se afla la serviciul. Cebotari s-a prezentat în unitatea de gardă cu raportul vizat de comisarul-adjunct Ion Meaun, pentru înregistrare în REI 1. Materialul fusese anterior înregistrat în REI 2, iar înregistrarea în REI 1 s-a efectuat la ora 15:45 (f.d. 216-217, vol. 1). Martorul și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale și în instanțele de judecată (f.d. 199, vol. 3, 6-7, vol. 7).

29. Martorul Ion Meaun a declarat că activează în calitate de comisar-adjunct al CGP din 08 aprilie 2011. La 11 mai 2012, în jurul orei 15:00, inspectorul SPC CGP mun. Chișinău, Vasile Cebotari, s-a prezentat la el cu raportul și materialele anexate privind înregistrarea autosesizării și examinarea acesteia conform art. 274 Cod de procedură penală. Cebotari i-a prezentat conținutul informațiilor acumulate și a verificat cine dintre ofițerii de urmărire penală era de serviciu. În

baza materialelor prezentate, martorul a pus rezoluție pentru examinare de către ofițerul de urmărire penală Roman Raspopa și a transmis materialele ofițerului pentru înregistrare. Martorul a precizat că nu a primit nicio indicație din partea conducerii comisariatului pentru înregistrarea urgentă a materialelor în REI 1 și că, după transmiterea materialelor, el și Vasile Cebotari au părăsit biroul de serviciu (f.d. 220-222, vol. 1). Martorul și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale și în fața instanțelor de judecată (f.d. 194, vol. 3, 121, vol. 6).

30. Martorul Roman Raspopa a declarat că activează în calitate de ofițer superior de urmărire penală la SUP al CGP. La 11 mai 2012, a fost de serviciu ca parte a grupei operative a CGP. În jurul orei 16:00, el a fost chemat de conducătorul organului de urmărire penală, Ion Meaun, și s-a prezentat în biroul acestuia. În baza rezoluției lui Ion Meaun, lui i-au fost prezentate pentru examinare materialele raportului inspectorului Vasile Cebotari. Deoarece în biroul său se afla o persoană a cărei audiere nu putea fi amânată, materialele au fost înregistrate în REI 1 al CGP mun. Chișinău de către Vasile Cebotari și, ulterior, transmise spre examinare lui Raspopa. Între înregistrarea materialelor și primirea lor fizică au trecut aproximativ 50 de minute, iar după primire, în circa 30 de minute, materialele au fost solicitate de colaboratorii Procuraturii Anticorupție. Martorul a precizat că nu a primit niciun fel de indicații din partea conducătorului organului de urmărire penală privind prioritizarea examinării materialelor și că, din lipsă de timp, nu a reușit să studieze conținutul acestora (f.d. 223-224, vol. 1). Martorul și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale și în instanțele de judecată (f.d. 195, vol. 3, 5, vol. 7; 175, vol. 8).

d. Poziția inculpaților

31. La 11 mai 2012, Vitalie Gorea a fost recunoscut în calitate de bănuít pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal. Acesta nu și-a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații. La 14 mai 2012, Gorea a fost pus sub învinuire și audiat pe acest capăt de acuzare, menținându-și poziția de a nu-și recunoaște vinovăția (f.d. 78-147, vol. 2 și f.d. 41-43, vol. 3). La 30 iulie 2012, Gorea a fost pus sub învinuire pentru infracțiunile prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 45 alin. (1), art. 324 alin. (3) lit. b), art. 327 alin. (2) lit. c), art. 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal. Acesta nu și-a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații (f.d. 1-10, vol. 3). Fiind audiat în instanța de judecată, Gorea a declarat că, la începutul lunii mai 2012, de la Vasile Cebotari a parvenit o informație operativă despre o persoană de origine turcă și o femeie care racolau tinere pentru practicarea prostituției în Turcia. Cebotari a întocmit rapoarte secrete înregistrate conform regulamentului privind activitatea operativă, iar acestea au fost vizate de conducerea Comisariatului. Ulterior, Gorea a discutat cu Maria Gherciu, care a acceptat să colaboreze în vederea documentării cazului. Pe 07 mai 2012, la propunerea persoanelor suspecte, cetățeanul turc „Omer” și o femeie pe nume „Mașa” (ulterior identificată ca Marianna Reka), a avut loc o întâlnire la centrul comercial „Malldova”. Discuțiile au vizat posibilitatea ca Maria Gherciu să practice prostituția în Turcia. A doua zi, Gherciu s-a deplasat la

domiciliul temporar al lui Omer și Reka, întâlnirea fiind înregistrată audio-video. În cadrul acesteia s-au confirmat detaliile legate de transportarea tinerei în Turcia. Omer a contactat telefonic o persoană din Turcia pentru a discuta despre condițiile de muncă ale fetei. La 09 mai 2012, materialul informativ a fost înregistrat în Registrul nr. 2 al CGP. În aceeași zi, Omer a însoțit-o pe Maria Gherciu la aeroport, pentru a verifica dacă aceasta are pașaport și bilet de avion, intenționând să o trimită în Turcia. În momentul respectiv, Gorea și Rusu s-au apropiat, s-au legitimat și l-au invitat pe Omer să-i însoțească la CGP. Acesta a acceptat, solicitând să treacă mai întâi pe la domiciliu pentru a lua o persoană care îi va fi translator, Marianna Reka. Ajunși la domiciliu, cei doi s-au legitimat din nou, le-au explicat motivul invitației și i-au rugat să-i urmeze la Comisariat. Atât Omer, cât și Reka au acceptat de bunăvoie. În sediul CGP, li s-au explicat circumstanțele cauzei și li s-au oferit foi pentru declarații. Reka a recunoscut că intenționa, împreună cu Omer, să o transporte pe Maria Gherciu în Turcia pentru practicarea prostituției. Omer, însă, nu a scris explicații, ci a semnat un document redactat din cuvintele lui de Reka. Pe parcursul audierii, Omer a simulat o stare de rău și se deplasa liber la toaletă. Acolo s-a întâlnit cu Maria Gherciu, căreia i-a spus că poliția „nu va dovedi nimic” și că o va duce oricum în Turcia. Ulterior, Gorea a considerat necesară o documentare mai amplă a cazului și efectuarea unui experiment operativ, cu implicarea sub acoperire a lui Gherciu Maria. În acest sens, la 10–11 mai 2012, au fost întocmite și semnate toate actele operative: ordonanța de pornire a dosarului, nota memorandum, planul măsurilor și ordonanța de efectuare a experimentului. La 11 mai 2012, Reka și Omer urmau să se prezinte la CGP, dar nefiind văzuți, Gorea i-a contactat telefonic, apoi s-a deplasat la domiciliul lor și i-a invitat să urmeze la Comisariat. Aceștia au acceptat benevol și au urcat în mașina poliției. În drum, au solicitat să oprească în fața centrului comercial Grand Hall, spunând că trebuie să ridice bani din bancă pentru achitarea chiriei apartamentului. Au fost lăsați să intre singuri în centru comercial. Deoarece cei doi întârziiau, Gorea a mers să verifice ce se întâmplă. Reka și Omer au invocat probleme cu codul de ridicare a banilor. Gorea a considerat că cele invocate de cei doi era un pretext de a evita deplasarea la CGP. La scurt timp după aceasta, au fost reținuți de colaboratorii CNA. Gorea a subliniat că acțiunile sale au fost strict legale, efectuate în cadrul măsurilor operative aprobate de conducerea CGP și în coordonare cu procurorul, fără a aplica vreo violență asupra lui Omer și Reka (f.d. 35-41 și 149, vol. 4).

32. La 11 mai 2012, Ruslan Rusu a fost recunoscut în calitate de bănuț pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal. Acesta nu și-a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații. La 14 mai 2012, Rusu a fost pus sub învinuire și audiat pe acest capăt de acuzare, menținându-și poziția de a nu recunoaște vinovăția (f.d. 149-208, vol. 2 și f.d. 48-50, vol. 3). La 31 iulie 2012, Ruslan Rusu a fost pus sub învinuire pentru infracțiunile prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 45 alin. (1), art. 324 alin. (3) lit. b), art. 327 alin. (2) lit. c), art. 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal. Acesta nu și-a recunoscut vina și a refuzat să

facă declarații (f.d. 11-20, vol. 3). Fiind audiat în instanța de judecată, Ruslan Rusu a declarat că, în anul 2012, activa în funcția de șef adjunct al Secției Poliției Criminale a CGP. De la Vasile Cebotari el a primit informația privind înregistrarea a două rapoarte secrete, conform cărora un cetățean de origine turcă încerca să racoleze fete pentru prostituție în Turcia. Rapoartele au fost vizate de conducerea Comisariatului. La 07 mai 2012, Vitalie Gorea a discutat cu Maria Gherciu, care a acceptat să colaboreze pentru identificarea cetățeanului turc și a complicilor săi. În aceeași zi, Maria s-a întâlnit cu Omer și cu o femeie numită „Mașa”, ulterior identificată ca Reka, la centrul comercial „MallDova”. Ei au discutat despre plecarea Mariei în Turcia pentru prostituție și au convenit o nouă întâlnire la apartamentul celor doi, unde discuția a fost înregistrată audio-video. La 09 mai 2012, în REI nr. 2 al CGP a fost înregistrat materialul nr. 20. În aceeași zi, Omer a însoțit-o pe Maria Gherciu la aeroport pentru a verifica pașaportul și pentru a organiza plecarea în Turcia. În acel moment, Gorea și Rusu s-au apropiat de ei, s-au legitimat și i-au invitat la CGP. Omer a acceptat, solicitând să treacă pe la apartamentul său pentru a lua o femeie care să-i fie translator - Marianna Reka. Ajunși la comisariat, celor doi li s-au explicat motivele reținerii și li s-au cerut explicații scrise. Inițial, Reka a negat implicarea, însă ulterior a recunoscut că, împreună cu Omer, intenționau să o transporte pe Maria în Turcia pentru prostituție. Omer nu a scris explicații proprii, dar a semnat o declarație redactată de Reka. În timpul aflării în comisariat, Omer s-a comportat ca și cum s-ar simți rău, cerând des să meargă la toaletă. În hol, Omer a discutat cu Maria, spunându-i că poliția nu are probe și că totul va fi bine. După acest incident, Rusu a dispus continuarea documentării cazului, inclusiv prin măsuri operative de investigație. La 10 mai 2012, Cebotari a primit indicația să poarte un dosar de documentare operativă („Omer”) și să întocmească ordonanța pentru efectuarea experimentului operativ, ce urma să fie aprobat de procuror la 11 mai. De asemenea, s-a solicitat verificarea dacă Omer era deja vizat într-o altă prelucrare operativă. La 11 mai 2012, materialele au fost aprobate de conducerea CGP și transmise ofițerului de urmărire penală. În aceeași zi, Reka și Omer au fost invitați să se prezinte la CGP, dar, nevenind, Gorea a contactat-o pe Reka și s-a deplasat la domiciliul lor. Cei doi au acceptat să meargă benevol la comisariat, invocând că înainte trebuie să ridice bani din „Grand Hall” pentru chiria apartamentului. În timp ce se aflau în incinta centrului comercial, Gorea i-a supravegheat. Reka a spus că a greșit codul de la bancă și că va aduce o altă persoană să o ajute. Situația li s-a părut suspectă. Ulterior, cei doi au fost reținuți de colaboratorii CCCEC (f.d. 23-29 și 150-151, vol. 4).

33. La 16 mai 2012, Vasile Cebotari a fost recunoscut în calitate de bănuit pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal. Acesta nu și-a recunoscut vina și a declarat că a primit o informație operativă de la un informator, potrivit căreia un cetățean de origine turcă și o femeie vorbitoare de limbă rusă ar recruta tinere în scopul exploatarei sexuale în Turcia. Despre această informație a raportat superiorilor, care i-au indicat să întocmească un

raport. La 09 mai 2012, în jurul orei 07:30, raportul a fost înregistrat în REI nr. 2. În aceeași zi, Cebotari a aflat că persoanele suspectate de trafic au fost aduse la Comisariat, a intrat în biroul unde se aflau, i-a văzut, după care a revenit în biroul său. Ulterior, la el a venit Vitalie Gorea, care i-a adus actele de identitate ale celor două persoane și i-a cerut să deschidă documentar materialul. Cebotari a inițiat un dosar de prelucrare operativă cu denumirea convențională „Omer”. Alte declarații nu a oferit, invocând că se simte rău. La 18 mai 2012, Vasile Cebotari a fost pus sub învinuire și audiat, menținându-și poziția de a nu-și recunoaște vinovăția (f.d. 210-233, vol. 2). La 31 iulie 2012, Vasile Cebotari a fost pus sub învinuire pentru infracțiunile prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 45 alin. (1), art. 324 alin. (3) lit. b), art. 327 alin. (2) lit. c), art. 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal. Acesta nu și-a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații (f.d. 21-30, vol. 3). Fiind audiat în instanța de judecată, Vasile Cebotari a declarat că, la începutul lunii mai 2012, a primit informații operative de la un informator despre o persoană de origine turcă și o femeie care racolau tinere pentru practicarea prostituției în Turcia. În urma indicațiilor superiorilor, el a întocmit rapoarte și a înregistrat materialele în Registrul operativ corespunzător, conform regulamentului privind activitatea operativă. Cebotari a explicat că nu a inițiat el personal niciun contact cu persoanele vizate, ci doar a transmis materialele și a respectat procedurile legale. Toate măsurile operative au fost efectuate sub conducerea și coordonarea superiorilor săi, fără ca el să fi avut competențe de decizie în privința modului sau momentului acțiunilor. El nu a participat nici la reținerea, transportarea sau intimidarea persoanelor implicate și că nu a avut nicio intenție de a favoriza vreo infracțiune (f.d. 44-48 și 152, vol. 4).

34. La 22 mai 2012, Maria Gherciu a fost recunoscută în calitate de bănuită de coparticipare la sărârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal. Aceasta nu și-a recunoscut vina și a declarat că îl cunoaște pe Vitalie Gorea, care a contactat-o telefonic și i-a solicitat sprijinul într-o acțiune operativă. Ea urma să fie prezentată unui cetățean de origine turcă, venit în Republica Moldova împreună cu concubina sa, Mașa, despre care exista informația că racolau tinere pentru a presta servicii sexuale în Turcia. Maria Gherciu a relatat că s-a întâlnit cu Omer și Mașa într-un centru comercial, însă, din cauza aglomerației, nu au putut discuta în detaliu despre condițiile „muncii”, astfel că au convenit să continue discuțiile mai târziu, la apartamentul acestora, într-un cadru mai privat. La cea de-a doua întâlnire, Omer și Mașa i-au explicat că activitatea urma să presupună practicarea prostituției și că, dacă va găsi și alte fete dispuse să accepte, va primi o recompensă suplimentară. La 09 mai 2012, ea, împreună cu Omer, s-a deplasat la aeroport, unde au fost reținuți de către polițiști și conduși la Comisariat. Pe drum, a fost reținută și concubina lui Omer, Marianna Reka. La Comisariat, aceștia au fost audiați și-au dat explicații. Gherciu a mai declarat că, în timp ce se afla pe coridorul Comisariatului, Omer i-a spus să nu se îngrijoreze, întrucât poliția nu are probe împotriva lui și că ulterior îi va cumpăra un alt bilet pentru a pleca în Turcia. Despre acest fapt

Gherciu i-a relatat lui Vitalie Gorea, care i-a sugerat să discute din nou cu Omer și să-i ceară o sumă de 10.000 de dolari SUA, sub pretextul că acești bani ar fi necesari pentru „rezolvarea problemei” cu poliția. Gorea i-ar fi spus că are cunoștință de cazuri în care tinere au fost înșelate în Turcia și, pentru a-l convinge pe Omer de seriozitatea situației, această sumă ar putea servi drept garanție. Totodată, Gorea a asigurat-o pe Gherciu că el și colegii săi vor fi în apropiere la momentul în care Omer îi va transmite banii, pentru a putea documenta flagrantul privind presupusul trafic de persoane. La 25 mai 2012, Maria Gherciu a fost pusă sub învinuire și audiată, menținându-și poziția de a nu recunoaște vinovăția (f.d. 235-277, vol. 2). La 31 iulie 2012, Gherciu a fost pusă sub învinuire pentru infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 45 alin. (1), art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal. Aceasta nu și-a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații (f.d. 31-36, vol. 3). Fiind audiată în instanța de judecată, Maria Gherciu și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale (f.d. 42-43 și 147-148, vol. 4).

e. Procedura în prima instanță

35. Prin [sentința](#) Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 06 februarie 2015, inculpații au fost achitați pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Instanța a constatat că nu existau suficiente dovezi privind vinovăția inculpaților. Declarațiile lui Reka au fost considerate insuficiente, deoarece ea avea un interes personal în versiunea extorcării. Potrivit instanței, acțiunile inculpaților au fost realizate în cadrul unui experiment operativ, aprobat de superiorii lor, având ca scop identificarea unei rețele de trafic de persoane, în care erau implicați Reka și Omer. Banii cu care se opera era un avans necesar pentru plecarea lui Gherciu în Turcia. Potrivit experimentului, Reka și Omer trebuiau reținuți în flagrant pe 11 mai 2012, în momentul transmiterii banilor către Gherciu, însă a fost întreruptă de CCCEC. Această versiunea a fost confirmată și de martorii Saachian, Laza, Costișanu, Florea, Meaun, Răspopa și Bobea. De asemenea, instanța a respins acuzația de privare ilegală de libertate deoarece nu a fost constatată privarea de libertate. Faptul că Reka a putut sesiza CCCEC confirmă acest fapt. Ea a arătat că, dacă o asemenea faptă ar fi avut loc, Reka nu ar fi putut anunța autoritățile despre presupusele abuzuri.

f. Cererea de apel

36. La 20 februarie 2015 procurorul Victor Muntean a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și condamnarea lui:

Inculpat	Vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa
Ruslan Rusu și Vitalii Gorea pedeapsa finală conform art. 84 alin.	art. 42 alin. (2)-(3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal	șapte ani de închisoare cu amendă în mărime de 1.500 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de patru

(1) Cod penal – șapte ani și șase luni de închisoare, în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1.500 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de cinci ani.		ani;
	art. 42 alin. (2)-(3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal,	doi ani de închisoare și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de trei ani;
	art. 42 alin. (2)-(3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal	trei ani de închisoare.
Vasile Cebotari pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal – șapte ani și șase luni de închisoare, în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1.500 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de cinci ani.	art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal	șapte ani de închisoare cu amendă în mărime de 1.500 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de patru ani;
	art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani de închisoare și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de trei ani;
	art. 42 alin. (2)-(3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal	trei ani închisoare.
Maria Gherciu	art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani și șase luni de închisoare, în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de cinci ani.

37. Procurorul a indicat că instanța nu a analizat corespunzător declarațiile martorilor Reka, Elena Țiganok, Omer și Dumitru Bobea cât și procesele-verbale de percheziție, extrasul din Registrul nr. 1 al Comisariatului General de Poliție Chișinău (nr. 109 din 11 mai 2012), secvențele video din 09 și 11 mai 2012, documente bancare (extrasul privind primirea banilor și ordinul de eliberare a numerarului nr. 17595 din 12 mai 2012 de la BC „Energbank” SA, interceptările comunicărilor între Ruslan Rusu, Vitalie Gorea, Reka și Omer din 11 mai 2012. De asemenea, aprobarea așa-numitului experiment operativ a fost emisă abia la 11 mai 2012, faptele descrise în rechizitoriu fiind comise anterior. Prin urmare, există suspiciuni privind legalitatea acțiunilor desfășurate și este prezentă intenția de a le conferi un caracter justificabil post-factum. Inculpații au luat explicații cu conținut diferit de la Reka în vederea înlocuirii explicațiilor incriminatoare după primirea banilor preținși. Nu s-a oferit o justificare temeinică privind lipsa demarării procedurilor de urmărire penală începând cu 09 mai 2012, dată la care

martorii au fost conduși la sediul CGP Chișinău și audiați. În mod inexplicabil, nu s-au întreprins acțiuni de reținere sau alte măsuri procesuale conforme Codului de procedură penală. Ridicarea bunurilor personale ale lui Reka și Omer s-a efectuat în lipsa unui temei juridic clar, fiind astfel susceptibilă de nulitate. Inculpații nu au informat reprezentanțele diplomatice ale Ucrainei și Marii Britanii cu privire la reținerea cetățenilor acestor state și nu le-au asigurat dreptul la interpret, aspecte esențiale în garantarea dreptului la apărare. În perioada 09–11 mai 2012, cei doi cetățeni străini s-au aflat permanent sub controlul fizic și vizual al inculpaților, fără acces la telefoane mobile sau alte mijloace de comunicare, ceea ce ridică suspiciuni de priver ilegală de libertate. În declarațiile date în calitate de bănuț, Maria Gherciu a recunoscut că a fost rugată de către Vitalie Gorea să-i provoace pe Reka și Omer la discuții despre posibilitatea de a se implica în prostituție în Turcia, în schimbul promisiunii că poliția o va ajuta să recupereze o datorie personală. Mai mulți martori din cadrul CGP, printre care Ruslan Saachian, Alexei Laza, Marcel Costișeanu, Marin Florea, Ion Miaun și Roman Raspopa, au oferit declarații favorabile inculpaților. Având în vedere relațiile profesionale directe cu aceștia, declarațiile lor urmau a fi apreciate critic.

g. Prima procedură de apel și recurs

38. Prin [decizia](#) din 12 noiembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul. Instanța a constatat că soluția de achitare este legală. Ea a reținut că materialul probator administrat confirmă nevinovăția inculpaților. Instanța a preluat și a întărit argumentele expuse de prima instanță. Judecătorul Ludmila Ouș a formulat o opinie separată, pledând pentru admiterea apelului și condamnarea inculpaților conform învinuirii aduse.

39. La 22 ianuarie 2016, procurorul Dorina Tăut a declarat recurs, solicitând casarea integrală a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei, pe motiv că instanța a apreciat eronat probele administrate.

40. Prin [decizia](#) din 12 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul, a casat total decizia și a dispus rejudecarea cauzei. Instanța a considerat că acțiunile inculpaților ridică dubii rezonabile de legalitate. Experimentul operativ presupune documentare tainică și confidențială, fără știrea figuranților. El a fost autorizat în ziua reținerii inculpaților, în cadrul dosarului operativ. Acesta nu a fost autorizat într-un proces penal pornit conform art. 274 Cod de procedură penală. Astfel, a lipsit temeiul legal pentru acțiunile inculpaților.

h. A doua procedură de apel și recurs

41. Apărarea a prezentat probe noi: încheierea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 februarie 2017 și ordonanța din 16 martie 2017 privind pornirea urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal (declarație minciunoasă). Potrivit acestor acte, la 29 august 2012, în REI 1 al CCCEC a fost înregistrat materialul nr. 1146, care conținea sesizarea referitoare la pretinse fapte infracționale comise de Omerși Reka în privința

Mariei Gherciu, inclusiv sesizarea depusă de Vitalie Gorea privind comiterea de către cei doi străini a infracțiunii prevăzute la art. 165 Cod penal (trafic de ființe umane). Procurorul a statuat că alegațiile lui Vitalie Gorea urmează a fi apreciate în mod critic, întrucât evenimentele relatate de acesta fac obiectul unei alte cauze penale aflate pe rolul Judecătoriei Chișinău, în care el este învinuit. Potrivit declarațiilor sale, înregistrarea materialului nr. 230c din 09 mai 2012 ar fi fost efectuată pentru a conferi un caracter aparent legal unor acțiuni infracționale. Totuși, faptele invocate, privind înregistrarea convorbirilor și infiltrarea unor persoane, ar fi avut loc anterior acestei înregistrări. Procurorul a menționat că argumentele prezentate de Vitalie Gorea sunt subiective și contradictorii, bazându-se pe date ce nu corespund materialelor acumulate în dosarul nr. 2012036506, asupra cărora urmează să se pronunțe instanța de judecată. În consecință, acțiunile lui Reka și a lui Omer nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 220 Cod penal, nefiind constatată o bănuială rezonabilă privind comiterea vreunei fapte penale. La 26 noiembrie 2012, procurorul Vasile Moroșan a refuzat în pornirea urmăririi penale. La o dată necunoscută, avocatul Ștefan Balmuș, a contestat, în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, ordonanța din 26 noiembrie 2012. La 31 octombrie 2016, procurorul ierarhic superior V. Morari a respins contestația ca neîntemeiată. La o dată necunoscută, avocatul Ștefan Balmuș a înaintat plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală. La 23 februarie 2017, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, a admis plângerea și declarat nule ambele ordonanțe. Instanța a dispus reluarea procesului penal cu obligarea procurorilor să lichideze încălcările depistate și anume să dea apreciere înregistrărilor audio-video (f.d. 136-137, vol. 5). La 16 februarie 2017, avocatul Ștefan Balmuș a depus plângere în numele Mariei Gherciu, Vitalie Gorea, Vasile Cebotari și Ruslan Rusu prin care a fost solicitată tragerea la răspundere penală a Mariannei Reka conform art. 312 Cod penal (declarație mincinoasă) (f.d. 147, vol. 5).

42. Prin [decizia](#) din 07 aprilie 2017 Curtea de Apel Chișinău a admis apelul, a casat total sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța de apel a condamnat inculpații conform solicitării procurorului, însă a stabilit pedepse mai aspre. Instanța a indicat că probele acuzării contrazic versiunile inculpaților. Instanța de fond nu a analizat probele în ansamblu. Astfel, circumstanțele au fost eronat apreciate. Declarațiile martorilor Saachian, Laza, Costișanu, Florea, Meaun și Raspopa trebuie privite critic. Ele au fost făcute din solidaritate cu colegii de serviciu, toți fiind angajați în cadrul CGP. Instanța a reținut că noile probe ale apărării (vezi para. 41) sunt irelevante în prezentul proces penal și nu pot confirma nevinovăția inculpaților.

43. În perioada 14–20 iunie 2017, Vitalie Gorea, Ruslan Rusu, Vasile Cebotari, precum și avocatul Roman Medeleanu, în numele lui Vasile Cebotari, și avocatul Ștefan Balmuș, în numele Mariei Gherciu, au declarat recurs. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2017 au fost admise recursurile, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către instanța de

apel. Curtea a constatat că hotărârea de condamnare nu conține o analiză logică și coerentă a probelor, iar motivele reținerii vinovăției inculpaților nu sunt clare. Instanța a depășit limitele învinuirii, atribuindu-i inculpatei fapte care nu i-au fost imputate prin rechizitoriu. De asemenea, instanța de apel și-a raportat concluziile la un alt dosar, fără legătură cu prezenta cauză. Totodată, instanța s-a bazat pe probe neverificate în ședință și nu a reaudit martorii acuzării, deși declarațiile acestora aveau caracter decisiv pentru soluția de condamnare.

i. A treia procedură de apel și recurs

44. Prin [decizia](#) din 18 noiembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța i-a condamnat pe Rusu, Gorea și Cebotari pentru privarea ilegală de libertate și corupție pasivă săvârșită prin extorcare, stabilind pedepsele cerute de procuror. De asemenea, instanța a considerat că Rusu, Gorea, Cebotari și Gherciu ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, invocând hotărârile Curții Constituționale [nr. 33](#) din 07 decembrie 2017 și [nr. 24](#) din 17 octombrie 2019. Întrucât au trecut mai mult de cinci ani de la săvârșirea infracțiunii, instanța a aplicat prescripția și a dispus liberarea de pedeapsă. Instanța a apreciat că versiunea apărării, potrivit căreia prezența inculpaților Ruslan Rusu, Vitalie Gorea și Vasile Cebotari lângă Reka și Omer s-ar fi datorat efectuării unui experiment operativ, are doar caracter declarativ. Această afirmație contrazice declarațiile martorilor și materialele cauzei penale. Declarațiile martorilor (colegi de serviciu ai inculpaților) au fost analizate critic. La 11 mai 2012, Vasile Cebotari a prezentat raportul și materialele privind înregistrarea conform art. 274 Cod de procedură penală. Totuși, încă din 09 mai 2012, Reka și Omer au fost conduși la CGP, audiați și filați, fără a exista un proces penal pornit. S-a stabilit că Ruslan Rusu și Vitalie Gorea, în calitate de autori și organizatori, împreună cu Vasile Cebotari, ca și complice, au pretins de la cei doi suma de 10.000 de dolari SUA. Scopul era sistarea controlului asupra materialelor înregistrate în REI nr. 2 al CGP Chișinău. Faptele au demonstrat că inculpații au acționat contrar atribuțiilor de serviciu. Aceștia erau obligați să respecte Constituția, legislația, drepturile cetățenilor și normele de conduită profesională, precum și să combată corupția, conform Legii poliției și Codului de etică. În loc de aceasta, au folosit situația de serviciu pentru interes material. La 09 mai 2012, inculpații i-au privat de libertate pe Reka și Omer, ridicându-le bunuri personale fără suport juridic. Declarațiile Mariannei Reka confirmă că între 09–11 mai 2012 inculpații le-au ridicat telefoanele mobile. Astfel, cei doi nu au putut comunica cu nimeni, cu excepția unor apeluri făcute de Omer rudelor sale din străinătate pentru a obține bani. Privarea de libertate se confirmă și prin supravegherea continuă a celor doi de către inculpați. Aceștia erau ținuti în apartamentul închiriat, fără niciun statut procesual. Le era interzisă deplasarea, iar pe timp de noapte erau păziți de poliști în apartament și supravegheați din exterior de o mașină aflată în curte.

45. În perioada 14–17 ianuarie 2020, Ruslan Rusu, Vitalie Gorea, Vasile Cebotari precum și avocatul Ștefan Balmuș, în numele Mariei Gherciu, au

declarat recurs. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2020 au fost admise recursurile, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către instanța de apel. Instanța de recurs a constatat că instanța de apel nu a audiat martorii acuzării, deși declarațiile lor erau esențiale, și a bazat condamnarea pe probe neverificate, motivând contradictoriu. Declarațiile martorului Reka au fost puse la baza hotărârii fără a fi citite conform art. 371 Cod de procedură penală și fără respectarea condițiilor legale pentru folosirea lor. Nu a fost audiat nici Omer, acuzarea neprezentând probe privind imposibilitatea citării acestuia. Instanța de apel a repetat contradicțiile dintr-o hotărâre anterioară casată, apreciind probele martorilor atât ca veridice, cât și ca fiind de apreciat critic. Hotărârea de condamnare nu a descris separat faptele fiecărui inculpat și nu a individualizat acțiunile acestora, încălcând art. 385 și 394 Cod de procedură penală. Calificarea juridică a faptelor a fost eronată și contradictorie. Instanța a pus la baza sentinței probe pe care părțile nu le-au putut examina în egală măsură, iar audierea inculpaților a fost una pur formală.

j. A patra procedură de apel

46. Prin [decizia](#) din 04 iulie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul. Instanța nu a audiat martorii Bobea, Țiganioc, Reka și Omer din cauza diferitelor impedimente. Bobea nu mai locuiește la adresa indicată și nu are contacte actuale cu mama sa. Țiganioc nu locuiește la adresa indicată și locul său de aflare nu este cunoscut. Avizele de recepție pentru Reka și Omer au fost returnate fără mențiuni. Cu toate acestea, instanța a verificat probele materiale și a audiat toți inculpații, precum și martorii Ruslan Saachian, Alexei Laza, Marcel Costișeanu, Marin Florea, Ion Miaun și Roman Raspopa.

47. În baza probelor cercetate, instanța de apel a concluzionat că soluția primei instanțe este legală și întemeiată. Acuzarea nu a prezentat dovezi care să confirme că inculpații nu au desfășurat un experiment operativ în vederea documentării traficului de ființe umane. Declarațiile lui Reka au fost considerate contradictorii deoarece aceasta i-ar fi comunicat lui Țiganok că banii urmează a fi transmiși lui „Roma”, iar confruntare dintre inculpați și Reka, sau prezentarea spre recunoaștere, nu au fost efectuate. Nu a fost demonstrată transmiterea celor 2.200 de dolari SUA către Reka. Acțiunile inculpaților aveau scopul de a documenta traficul de ființe umane și era legal, cu scopul de a documenta și alte persoane implicate în infracțiune, precum și transmiterea banilor către Gherciu. Graba cu care a fost înzestrată cu echipament Țiganok pe 11 mai 2012 vorbește mai degrabă despre o înscenare a CCCEC. La 11 mai 2012, Reka și Omer s-au dus la bancă deoarece nu mai aveau bani pentru necesități personale, fapt confirmat de interceptări. Polițiștii au mers cu ei pentru ca cei doi să nu fugă prin regiunea transnistreană. Acuzarea nu a demonstrat extorcarea mitei. Instanța de asemenea a reprodus argumentele din sentință cu privire la lipsa privării de libertate a victimelor.

k. Cererea de recurs

48. La 04 octombrie 2023, procurorul Radu Sâli a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei. Procurorul și-a întemeiat recursul pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocând caracterul neîntemeiat și viciat al hotărârii pronunțate în apel. Recurentul argumentează că decizia conține deficiențe grave în analiza și interpretarea probelor administrate, precum și erori evidente în motivarea soluției de achitare. Instanța de apel a prezentat o descriere sumară și superficială a faptelor, omițând circumstanțe relevante pentru stabilirea adevărului. O parte din argumentația instanței se bazează pe citate din literatura juridică și practica judiciară din România, însă fără adaptarea acestora la cadrul normativ național și la particularitățile speței concrete, ceea ce denotă o motivare formală și lipsită de rigoare juridică. Instanța de apel a acordat o valoare probantă esențială declarațiilor martorilor apărării, care sunt colegii de serviciu ai inculpaților, fără a analiza dacă aceste persoane ar fi putut manifesta o solidaritate profesională sau loialitate față de inculpați, dat fiind faptul că au activat împreună în cadrul aceluiasi organ de poliție. În schimb, depozițiile martorilor Reka și Țiganok, considerate decisive pentru stabilirea faptelor, au fost respinse de instanță fără o motivare convingătoare, fiind minimizezate prin formulări generale, fără o evaluare concretă a veridicității și coerenței acestora. Instanța nu a examinat corect legalitatea experimentului operativ, care reprezintă unul dintre elementele centrale ale cauzei. Acesta a fost autorizat abia la 11 mai 2012, în cadrul unui dosar operativ și nu în contextul unei cauze penale formal pornite, contrar prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, care reglementează condițiile de inițiere a urmăririi penale. Reținerea lui Omer și Reka la acea dată a fost lipsită de temei legal, întrucât nu exista o cauză penală înregistrată în mod corespunzător. La 09 mai 2012 a fost înregistrat materialul nr. 230 în REI 2, iar în aceeași zi inculpații i-au audiat pe cei doi, fără a dispune pornirea urmăririi penale. La 11 mai 2012, a fost inițiat dosarul operativ „Omer”, deși deja exista un material înregistrat anterior, fapt ce demonstrează caracterul inoportun și formal al declanșării prelucrării operative. În biroul lui Vitalie Gorea, au fost depistate două explicații diferite semnate de Reka, care confirmă versiunea acestora privind faptele de extorcare și reținere ilegală. De asemenea, inculpații nu au notificat ambasadele Ucrainei și Marii Britanii despre reținerea celor două persoane, încălcând obligațiile internaționale asumate de Republica Moldova. Prin urmare, soluția de achitare a inculpaților Ruslan Rusu, Vitalie Gorea, Vasile Cebotari și Maria Gherciu este neîntemeiată și contrară probelor administrate, motiv pentru care solicită casarea deciziei atacate și remiterea cauzei la rejudecare.

1. Procedura în fața Curții Supreme de Justiție

49. La 27 mai 2025 Curtea Supremă a expediat părților recursurile și a solicitat depunerea referințelor în care să răspundă la următoarele întrebări:

- i. Ce soluție ar trebui să adopte instanța dacă admite recursul procurorului, având în vedere art. 435 alin. (2) Cod de procedură penală (întrebare la care urmează să răspundă doar procurorul)?
- ii. Este oare admisibil de a da citirii declarațiile lui Țiganok și Reka date la faza urmăririi penale și în instanțele ierarhic inferioare?
- iii. Contestă oare părțile aprecierea dată de instanța de apel declarațiilor lui Reka și Țiganok? Dacă da, sub ce aspect și din ce motive?
- iv. Este oare decizia instanței de apel bazată în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor (pentru standardele relevante, a se vedea decizia nr. [1ra-347/24](#), § 56), în principal având în vedere motivarea acesteia, argumentele din recurs, argumentul apărării cu privire la experimentul operativ, omiterea declanșării urmăririi penale în privința lui Reka și Dervisogullari, a pretensei privări de libertate între 09 și 11 mai 2012 și a explicațiilor găsite în biroul lui Gorea?

50. În referința depusă, procurorul Sergiu Crijanovschi a reiterat argumentele expuse în recurs, solicitând admiterea acestuia și condamnarea inculpaților. Avocatul Ștefan Balmuș a cerut respingerea recursului ca inadmisibil, argumentând că acuzarea nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că Maria Gherciu ar fi acționat în afara cadrului legal. Ceilalți avocați nu au depus referințe.

51. Curtea Supremă de Justiție a organizat o [sedință publică](#) la 12 septembrie 2025. Prin încheierea din 23 iulie 2025, instanța a solicitat părților ca, în cadrul pledoariilor, să se pronunțe asupra următoarelor întrebări:

- i. Este oare decizia instanței de apel bazată în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor?
- ii. Care a fost necesitatea experimentului operativ din 11 mai 2012, dacă cauza deja înregistrată de unul dintre inculpați în R.2 la 09 mai 2012?
- iii. Din ce motiv victimelor nu le-a fost acordată calitate procesuală pe 09 mai 2012 și nu au fost reținute după audierea din acea zi?

52. La [ședință](#) s-au prezentat procurorii Sergiu Crijanovschi și Victor Muntean, apărătorii Sergiu Burlacu, Oxana Antonov-Loghin și Iuliana Pascal, inculpații Ruslan Rusu, Vitalie Gorea, Vasile Cebotari și Maria Gherciu. În instanță au fost audiați inculpații și cercetate declarațiile martorilor Marianna Reka și Elena Țiganok, administrate în cursul urmăririi penale și în instanța de judecată, procesele-verbale de percheziție și de examinare a obiectelor, descifrarea apelurilor telefonice și stenogramele convorbirilor.

53. Ruslan Rusu s-a declarat nevinovat și a solicitat respingerea recursului, reiterând declarațiile sale anterioare. Acesta a afirmat că Reka și Țiganok au făcut declarații false și contradictorii, inclusiv în ceea ce privește sumele de bani pretins extorcate, precum și identificarea persoanelor care ar fi participat la pretensele acțiuni ilegale. Potrivit lui, materialele audio-video administrate în dosar demonstrează că cele două martore au indus în eroare organele de urmărire

penală, furnizând informații neconforme cu realitatea. Toate acțiunile întreprinse de el – inclusiv experimentul operativ – au fost efectuate în limitele legii, cu aprobarea și coordonarea directă a conducerii Inspectoratului General al Poliției și a procurorului responsabil de caz. Acuzațiile aduse împotriva sa sunt nefondate, apreciind că scopul real al martorilor a fost evitarea propriei răspunderi penale, întrucât acestea ar fi fost implicate în activități ilicite pe care au încercat ulterior să le disimuleze prin denunțarea nejustificată.

54. Vitalie Gorea a declarat că a fost implicat în investigarea unui caz de trafic de ființe umane, inițiat în urma suspiciunii existenței unei filiere care ar fi racolat femei din Republica Moldova pentru a fi trimise în Turcia în scopuri de exploatare sexuală. Omer și Reka, fiind bănuți de implicare în activitatea rețelei de trafic de persoane, au colaborat cu poliția în faza inițială, oferind explicații benevole, iar ulterior au fost eliberați fără a fi dispuse măsuri de constrângere. După audieri, el i-a condus personal cu mașina de serviciu până la un magazin, unde le-ar fi achitat unele cumpărături, motivând că aceștia nu dispuneau de bani. După acest episod, cei doi nu au mai răspuns la apelurile telefonice și nu s-au mai prezentat la citațiile ulterioare ale organului de urmărire penală. Referitor la perchezițiile efectuate ulterior, Gorea a recunoscut că în geanta sa a fost găsită planșeta (un iPad) aparținând cetățeanului turc, însă a afirmat că nu știe cu certitudine cum a ajuns acel bun în posesia sa, precizând totodată că este posibil ca dispozitivul să-i fi fost dat temporar la păstrare de către Omer, în contextul interacțiunilor avute în timpul acțiunilor de investigare. Vitalie Gorea a subliniat că a acționat strict în limitele legii și ale atribuțiilor de serviciu, invocând experiența sa anterioară în combaterea traficului de droguri, și a menționat că dosarul respectiv i-a afectat cariera profesională, conducând la eliberarea sa din funcție în anul 2012. Totuși, ulterior, el a fost repus temporar în funcție printr-o decizie a instanței de apel.

55. Vasile Cebotari a declarat că neagă orice implicare în activități ilegale, susținând că a acționat exclusiv în limitele atribuțiilor sale de serviciu, în calitate de ofițer operativ în cadrul Direcției de poliție pentru omoruri și crime grave. El a menționat că, în anul 2012, la scurt timp după angajarea sa în funcție, a intrat în posesia unor informații operative furnizate de un informator, referitoare la existența unei rețele internaționale de trafic de ființe umane. Această rețea ar fi fost compusă din cetățeni români, turci, ucraineni și persoane din regiunea transnistreană, care ar fi racolat femei pentru a fi exploatate peste hotare. Toate acțiunile întreprinse de el și de colegii săi au fost raportate și aprobate de conducerea Inspectoratului General al Poliției și de procurorul de caz. În ceea ce privește procedura administrativă a materialului operativ, inculpatul a explicat că dosarul a fost înregistrat inițial în registrul A, ulterior transferat în REI 2 (pentru documentare suplimentară), iar după acumularea probelor necesare, a fost înscris în REI 1, ceea ce a permis începerea formală a urmăririi penale. El a precizat că nu a fost prezent la aeroport și nu a vizitat adresa suspectilor, activitatea sa limitându-se la întocmirea actelor procesuale și citarea persoanelor implicate.

56. Maria Gherciu a declarat că se consideră nevinovată. Ea a colaborat benevol cu organele de poliție în cadrul unui experiment operativ desfășurat pentru documentarea unui caz de trafic de ființe umane. La solicitarea polițiștilor, ea a purtat un ceas dotat cu cameră video, cu ajutorul căruia a efectuat înregistrări la domiciliul lui Omer și Reka. După finalizarea acțiunii, ea a restituit ceasul lui Vitalie Gorea, în seara aceleiași zile, fie în dimineața următoare. În timpul întâlnirilor, Omer i-ar fi descris condițiile de lucru în Turcia, oferindu-i detalii despre modul de organizare a activităților sexuale contra plată. Acesta ar fi contactat o persoană din străinătate pentru procurarea unui bilet de avion, care urma să constituie probă în cadrul cauzei penale. Gherciu a adăugat că, ulterior, a fost transformată din martor în inculpată, întrucât a refuzat să dea declarații în favoarea anumitor persoane implicate în cauză. Până la acest caz, ea nu a avut conflicte cu legea, considerând că a fost nedrept inclusă în rândul persoanelor acuzate, deși rolul ei a fost doar unul de colaborare cu poliția.

57. Procurorul Sergiu Crijanovschi, în pledoarii, a solicitat condamnarea inculpaților după cum urmează, fără a motiva în vreun fel pedeapsa solicitată:

Inculpat	Vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa
Ruslan Rusu și Vitalii Gorea pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal – șapte ani și șase luni de închisoare, în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1.500 de unități convenționale (30.000 de lei) și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de patru ani.	art. 42 alin. (2)-(3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal	șapte ani de închisoare cu amendă în mărime de 1.500 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de patru ani.
	art. 42 alin. (2)-(3), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal	liberați de pedeapsa, din motivul expirării termenului de prescripție.
	art. 42 alin. (2)-(3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal	trei ani de închisoare.
Vasile Cebotari pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal – șapte ani și șase luni de închisoare, în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1.500 de unități convenționale (30.000 de lei) și privarea de dreptul de a ocupa	art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal	șapte ani de închisoare cu amendă în mărime de 1.500 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de patru ani.
	art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal	liberat de pedeapsa din motivul expirării termenului de prescripție.
	art. 42 alin. (2)-(3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit.	trei ani de închisoare.

funcții publice pe un termen de patru ani.	b), d) Cod penal	
Maria Gherciu	art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal	liberată de pedeapsa din motivul expirării termenului de prescripție.

58. Avocații Iuliana Pascal, Oxana Antonov-Loghin și Silviu Burlacu, în pledoariile lor, au solicitat menținerea sentinței și a deciziei instanței de apel, argumentând că acuzarea nu a prezentat probe concludente care să confirme vinovăția inculpaților. Ei au susținut că declarațiile martorilor acuzării sunt neadevărate, fiind făcute cu scopul de a evita tragerea la răspundere penală pentru infracțiunea de trafic de ființe umane.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

59. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

62. La data săvârșirii infracțiunilor Codul penal prevedea:

„Articolul 64. Amendă

(2) Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei.

Articolul 126. Proporții deosebit de mari, proporții mari, daune considerabile și daune esențiale

(1) Se consideră proporții deosebit de mari... valoarea bunurilor ... primite..., care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 ... unități convenționale.

2) Caracterul considerabil ... al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Articolul 166. Privațiunea ilegală de libertate

(1) Privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acțiunea nu este legată cu răpirea acesteia,

...

(2) Aceeași acțiune săvârșită:

b) asupra a două sau mai multor persoane;

d) de două sau mai multe persoane;

se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Articolul 324. Corupere pasivă

(1) Fapta persoanei publice ... care pretinde ori primește ... bani... ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini ...acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu...

(2) Aceleași acțiuni săvârșite:

...

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1);

d) în proporții mari

...

se pedepesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2), săvârșite:

b) în proporții deosebit de mari;

se pedepesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani

Articolul 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice ...,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(2) Aceeași acțiune:

c) soldată cu urmări grave

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

63. Partea relevantă a Codului penal la momentul judecării recursului este:

„Articolul 126. Proporții deosebit de mari, proporții mari, daune considerabile și daune esențiale

(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau

de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

(1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

(2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Articolul 166. Privațiunea ilegală de libertate

(1) Privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acțiunea nu este legată cu răpirea acesteia,

...

(2) Aceeași acțiune săvârșită:

b) asupra a două sau mai multor persoane;

d) de două sau mai multe persoane;

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Articolul 324. Coruperea pasivă

(1) Pretinderea... sau primirea, personal ... de către o persoană publică ... de bunuri.... ce nu i se cuvin, pentru sinepentru a îndeplini ... acțiuni în exercitarea funcției

(4) Faptele prevăzute la alin. (1), (2) sau (3) săvârșite:

a) cu extorcare de bunuri sau servicii;

b) în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.”

64. Potrivit [Hotărârii](#) de Guvern nr. 868, din 22 noiembrie 2011, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2012 era de 3.550 de lei.

MOTIVAREA INSTANȚEI

65. Decizia integrală a fost pronunțată la 06 septembrie 2023 (f.d. 60, vol. 9). Ea a fost publicată la 12 septembrie 2023. Recursul a fost declarat la 04

octombrie 2023, peste mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate. Prin urmare, recursul este în termen.

a. Standarde relevante

66. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

67. Inițial, procurorul a cerut trimiterea cauzei la rejudecare. Ulterior, această solicitare a fost modificată, solicitând emiterea unei sentințe de condamnare. Completul reține că, anterior, Curtea Supremă de Justiție a dispus rejudecarea cauzei și, prin urmare, nu poate fi trimisă din nou la rejudecare (încheierea nr. [1ra-1750/2023](#), § 36, [1ra-64/2024](#), § 61). Ea nu poate decât să soluționeze cauza irevocabil.

68. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sub aspectul că instanța de apel a efectuat o analiză fragmentară și superficială a probelor. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

69. Potrivit [Hotărârii](#) Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 15 mai 2017, Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu:

„4.3. Instanțele de judecată vor reține că încadrarea faptei comise de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, în acord cu art. 327 Cod penal, este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 Cod penal. În limitele Capitolului XV al Părții Speciale a Codului penal, în raport cu art. 327 Cod penal, sunt norme speciale art. 324 și 332 Cod penal. Aceasta deoarece

pretinderea, acceptarea, primirea sau extorcarea remunerației ilicite de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, dar și înscrierea de către aceste persoane, în documente oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu. Deci, la calificare, se va reține doar art. 324 sau 332 Cod penal, nu însă un concurs (ideal) de infracțiuni.”

b. Aplicarea standardelor în această cauză

i. Temeinicia recursului

70. Completul constată că, în [decizie](#), instanța de apel nu s-a pronunțat asupra probelor esențiale ale acușării. Având în vedere complexitatea acestei cauze, doar o apreciere în coroborare a probelor permite stabilirea cu certitudine a circumstanțelor. Din motivarea deciziei instanței de apel nu rezultă o analiză coroborată a numeroaselor probe invocate de acuzare și de apărare. Unele probe esențiale nu au fost analizate în genere, iar aprecierea dată altora ridică mari semne de întrebare în ceea ce privește raționamentele logice ale instanței de apel. Sentința a fost și mai neconvingător motivată.

71. Declarațiile lui Țîganok nu au fost analizate în genere în decizie. Instanța doar a spus că declarațiile ei sunt necredibile deoarece ea a venit prea repede la Chișinău la 09 mai 2012, fără a explica de ce acest aspect poate influența credibilitatea martorului. Curtea Supremă de Justiție [deja a constatat în anul 2016](#) că o asemenea interpretare nu este temeinică. Instanța a spus că aceasta poate fi o înscenare a CCCEC, deși din dosar rezultă în mod clar că faptele au fost denunțate la CCCEC în noaptea de 10 spre 11 mai 2012. Nu au fost apreciate nici conținutul materialelor din registrul R2 înregistrate de Cebotari la 09 mai 2012. Instanța de asemenea nu a făcut o analiză a listei apelurilor făcute/primate de Rusu, Gorea și Cebotari în perioada 07-11 mai 2012, care puteau servi la stabilirea credibilității versiunii apărării că cei trei nu au fost la locuința victimelor în seara zilei de 09 mai și nu au supravegheat victimele în perioada 09-11 mai 2012 (vezi para. 13). Instanța nu a venit cu o explicare celor două declarații întocmite de Reka pe 09 mai 2012 și care, potrivit acușării, coroborat cu alte probe, confirmă extorcarea banilor. Ea nu a explicat nici rezultatele percheziției din automobilul lui Gorea, în geanta căruia a fost găsită Ipad-ul folosit de Omer, iar Gorea nu a putut explica cum acesta a ajuns la el (vezi para. 55). Instanța nu a venit nici cu o explicație plauzibilă a apariției celor trei polițiști în după-amiaza zilei de 09 mai 2012 în zona în care Țîganok pretindea că i-a transmis lui Reka 2.200 de dolari SUA (fapt confirmat prin înregistrările video), odată ce Omer și Reka au fost puși în libertate la acea oră. Din materialele înregistrate în REI 2 la 09 mai 2012 rezultă că victimele au fost documentate în perioada 07-09 mai 2012, iar Gherciu a primit de la Gorea un ceas cu care a înregistrat convorbirile din apartamentul victimelor. Instanța nu a analizat de ce această transmitere de echipament special nu a fost documentată. Instanța nu a explicat de ce traficul de ființe umane a fost investigat după 09 mai 2012 de subdiviziunea omorurilor, deși competența îi aparținea altui organ.

72. Instanța de apel a considerat că înregistrările audio din 11 mai 2012 efectuate de Reka cu echipamentul transmis de CCCEC nu confirmă vinovăția celor trei polițiști în primirea banilor. Din înregistrările audio rezultă în mod cert că discuțiile sunt despre banii care urmau a fi extrași din bancă după ce au fost transferați de altcineva, precum și despre 1.500 de dolari aduși de Țîganok (vezi para. 12). După încercările eșuate de a primi banii de la banca din incinta GrandHall, Rusu propune să se meargă la o altă bancă și spune „Ce te râzi? trebuie să te păzești”. De asemenea, din înregistrare rezultă declarația lui Rusu că victimele vor fi urcate în autobuzul de Odesa, așa cum susținea și Reka în declarațiile sale. Din aceste înregistrări, niciun judecător nu poate concluziona că, împreună cu celelalte probe, acestea nu confirmă fapta incriminată. Din argumentele de mai jos rezultă și alte carențe în motivarea sentinței și a deciziei instanței de apel.

73. Având în vedere cele menționate în para. 70-72, soluția din cele două hotărâri nu stabilește o legătură plauzibilă între faptele din dosar și concluzia instanței privind achitarea celor trei polițiști. Mai mult, ea contravine [deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2016](#) (vezi para. 82). În asemenea condiții, decizia și sentința se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, iar recursul urmează a fi admis și decizia și sentința casate în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

ii. Temeinicia învinuirii aduse

74. Ruslan Rusu, Vitalie Gorea și Vasile Cebotari au fost acuzați că, la 09 mai 2012, au extorcat de la Reka și Omer suma de 10.000 de dolari SUA pentru a nu deschide o cauză penală împotriva lor, legată de fapta ilicită săvârșită în privința Mariei Gherciu. Banii au fost solicitați în incinta CGP, după ce Reka și Omer au fost aduși acolo în dimineața zilei de 09 mai 2012. Motivul aducerii lor a fost documentarea de către Rusu, Gorea și Cebotari a încercării celor doi de a trimite pe Gherciu în Turcia, în scopul practicării prostituției. Potrivit acuzării, în după-amiaza zilei de 09 mai 2012, 2.200 de dolari SUA au fost aduși de Țîganok la solicitarea lui Reka și transmiși de către Reka lui Gorea. Pentru a asigura transmiterea celeilalte părți a banilor, la 09 mai 2012, după ce au fost transmiși cei 2.200 de dolari lui Gorea pe 09 mai 2012, lui Reka și Omer le-au fost luate telefoanele și ei au fost izolați în apartamentul lor, fiind monitorizați constant de Rusu, Gorea și Cebotari.

- constatarea stării de fapt

75. Instanța menționează că Reka a făcut declarații detaliate despre evenimentele din perioada 07–11 mai 2012, fără contradicții. Ea a relatat minuțios cum, pe 09 mai 2012, polițiștii au solicitat bani. Ea a explicat cum i s-a cerut să scrie o explicație după ce i s-a arătat înregistrarea realizată de Gherciu și cum i s-a cerut apoi să redacteze o altă explicație, dictată de Gorea, în care se menționa că Gherciu mergea în Turcia la odihnă. Martora a sunat-o pe Țîganok pentru a aduce banii pe 09 mai și a colaborat cu CCCEC pe 11 mai 2012. Ea a

descriu cum au fost aduși banii de Țiganok pe 09 mai, ce s-a întâmplat în seara acelei zile în apartament, faptul că Rusu și Gorea au rămas până târziu, iar Gorea a petrecut noaptea acolo, precum și evenimentele din zilele de 10 și 11 mai 2012 (vezi para. 22). Și Țiganok a făcut declarații detaliate și coerente, explicând cum a fost sunată de Reka pe 09 mai 2012 și rugată să aducă o sumă de bani „pentru a soluționa problema cu poliția”. Ea a relatat modul în care banii au fost transmiși lui Reka și că Reka i-a spus că ea și Omer erau reținuți într-un apartament și supuși presiunilor pentru a fi extorcați. Declarațiile au fost făcute pe 11 mai 2012, ziua reținerii lui Rusu și Gorea, ceea ce exclude orice coordonare între Reka și Țiganok și le adaugă credibilitate (vezi para. 24).

76. Versiunea acuzării este confirmată și de modul cum a fost documentată cauza împotriva lui Reka și Omer la CGP. Deși din materialele inițiale rezultau suficiente date pentru pornirea unei cauze penale împotriva lui Reka și Omer pentru trafic de ființe umane, o asemenea cauză nu a fost pornită, dosarul fiind înregistrat la cererea lui Cebotari în REI 2. O cauză penală nu poate fi înregistrată în REI 2. Suspect este și faptul că Rusu, Gorea și Cebotari au purces la documentarea unei cauze de trafic de ființe umane, deși aceasta nu era competența lor, ei fiind specializați în documentarea omorurilor. De asemenea, înregistrarea efectuată, la solicitarea lui Gorea, de Gherciu a convorbirilor cu Reka și Omer nu a fost anexată la materialul înregistrat în REI 2. În urma percheziției, în biroul lui Gorea au fost găsite două explicații semnate de Reka. Una dintre explicațiile scrise de Reka menționa că Maria Gherciu intenționa să plece la mare în Turcia, iar cealaltă avea un conținut foarte diferit, recunoscând în esență că Gherciu pleca peste hotare pentru a practica prostituția. Reka a declarat că prima explicație a fost redactată la dictarea lui Gorea. Tot ea a relatat că i s-a promis că, după remiterea sumei de bani extorcate, declarația în care recunoștea traficul lui Gherciu și înregistrările efectuate de aceasta vor fi distruse, urmând să rămână doar declarația care prezenta deplasarea în Turcia ca o simplă călătorie de odihnă, iar dosarul va fi clasat (vezi para. 22). Deși au fost deținuți timp de câteva ore, pe 09 mai 2012 lui Omer și Reka nu i-a fost oferită nicio calitate procesuală și ei nu au fost puși în custodia statului, chiar dacă suspiciunile în privința lor erau grave, iar aceștia, fiind cetățeni străini, puteau fugi din țară cu ușurință. Omer a fost pus în libertate chiar dacă acesta nu a dat explicații, refuzând pe motiv că nu are avocat. De asemenea, ei au fost citați în calitate de martori pentru 11 mai 2012 (vezi para. 19). Chiar dacă ei au fost citați pentru 11 mai 2012, potrivit lui Reka, ei au fost aduși din nou la CGP pe 10 mai 2012, fără ca în acea zi să fie întocmit vreun document cu participarea lui Reka și Omer și ca acest fapt să fie documentat. Potrivit lui Reka, ei au fost aduși la CGP pe 10 mai 2012 după ce Gorea s-a enervat că banii nu au fost aduși.

77. Evenimentele care au avut loc după părăsirea de către Reka și Omer a CGP pe 09 mai 2012 de asemenea confirmă versiunea acuzării. Plecarea lui Reka și Omer din CGP coincide cu ora la care la Chișinău trebuia să ajungă Țiganok cu cei 2.200 de dolari SUA. Gorea și Rusu i-au dus cu automobilului pe Reka și

Omer lângă hotelul Cosmos, unde Tîganok a venit. Prezența lui Rusu și Gorea pe 09 mai 2012 în acea zonă nu a fost explicată convingător de cei doi. Este irațional ca polițiștii să însoțească cu automobilul, fără vreun interes, două persoane puse în libertate, în după-amiaza zilei de 09 mai, care este o sărbătoare publică. Potrivit lui Reka, ea și cu Omer nici nu au fost puși în libertate, iar deplasarea la hotelul Cosmos a fost pentru a lua cei 2.200 de dolari SUA aduși de Tîganok.

78. Lista contactelor telefonice de asemenea confirmă versiunea acușării. Potrivit acestora, în toată noaptea de 09 spre 10 mai 2012, Gorea a efectuat și primit numeroase sunete din zona de acoperire a antenei GSM din zona apartamentului închiriat de Omer și Reka. În ședința organizată de Curtea Supremă de Justiție, el a declarat că nu locuiește în acea regiune și că în seara zilei de 09 mai 2012 a plecat acasă. Zona din care au fost emise sunetele de către Gorea în seara de 09 mai 2012 confirmă afirmațiile lui Reka că acesta a rămas peste noapte în seara de 09 spre 10 mai 2012, în apartamentul victimelor. Lista confirmă că în zona aceleiași antene s-au aflat și Rusu și Cebotari în perioada 09-11 mai 2012 (vezi para. 13). Numărul apelurilor efectuate în seara zilei de 10 mai 2012 din acea zonă de asemenea confirmă versiunea lui Reka că ea și Omer erau mereu supravegheați de Rusu, Cebotari și Gorea după ce au venit în apartament pe 09 mai 2012.

79. Înregistrările audio efectuate de Reka pe 11 mai 2012 de asemenea confirmă versiunea acușării. Din înregistrările audio rezultă în mod cert că discuțiile sunt despre 5.000 de dolari SUA care urmau a fi extrași din bancă după ce au fost transferați de altcineva, precum și despre 1.500 de dolari aduși de Tîganok. După încercările eșuate de a primi banii de la banca din incinta GrandHall, Rusu propune să se meargă la o altă bancă și spune „Ce te râzi? trebuie să te păzești”. De asemenea, din înregistrare rezultă declarația lui Rusu că victimele vor fi așezate la autobuz spre Odesa, așa cum susținea și Reka în declarațiile sale (vezi para. 12). Versiunea acușării este susținută și de prezența lui Rusu și Gorea timp de aproape trei ore alături de Omer și Reka, atunci când ultimii încercau să primească de la bancă cei 5.000 de dolari SUA.

80. Versiunea acușării este confirmată și de circumstanțele în care Rusu și Gorea au venit la apartamentul închiriat pe 11 mai 2012. Fiind întrebat în ședința Curții Supreme de Justiție de ce a mers la apartament, Gorea a declarat că a mers acolo deoarece Omer și Reka trebuiau să vină la CGP pe 11 mai 2012, însă nu au venit. Completul notează că Gorea a venit la apartamentul cu pricina până la ora 12:30, în timp ce Omer și Reka au fost citați să vină la CGP la ora 13:20 (vezi para. 19). De asemenea, explicația lui Gorea nu clarifică de ce Omer și Reka nu au fost duși la CGP, ci la bancă, unde au stat aproape trei ore, deși, conform citației, Reka și Omer trebuiau să vină la CGP la ora 13:20. Gorea de asemenea nu a putut explica cum a ajuns în geanta sa planșeta lui Omer, în timp ce Reka declara că planșeta a fost luată de Gorea la 09 mai 2011.

81. Este incontestabil că lui Omer i-au fost transferați din Cipru 5.000 de dolari în perioada relevantă (vezi para. 11). Apărarea susține că cei 5.000 de dolari SUA erau destinați lui Gherciu, drept garanție că va fi plătită, și doreau să documenteze transmiterea banilor către Gherciu. Această versiune nu este credibilă. În primul rând, Gherciu nu se afla în zona băncii din care se încerca primirea celor 5.000 de dolari SUA. Documentarea transmiterii acestor bani nu era necesară pentru a încrimina lui Omer și Reka fapta de trafic de ființe umane. Niciun infractor nu ar transmite bani pentru o infracțiune după ce au fost informați de poliție că au fost documentați. Din materialele cauzei rezultă în mod cert că Omer și Reka au înțeles încă pe 09 mai 2012 că Gherciu a colaborat din start cu poliția. Transmiterea banilor către aceasta, după ce ei au aflat de acest fapt, este illogică. Mai mult, Gherciu nu a afirmat niciodată că a primit cei 2.200 de dolari SUA aduși de Țiganok pe 09 mai 2012.

82. Apărarea susține că acțiunile lui Rusu, Gorea și Cebotari a fost legale și efectuate în baza unui dosar operativ inițiat la 11 mai 2012. Scopul acțiunilor operative era documentarea traficului de ființe umane comis de Reka și Omer. Această versiune nu este credibilă. Completul notează că în paragraful precedent instanța deja a conchis că nu a fost explicată plauzibil prezența lui Gorea și Rusu alături de Reka și Omer pe 11 mai 2012. De asemenea, versiunea dosarului operativ a fost invocată mai târziu. La 11 mai 2012, atunci când au fost reținuți, Gorea și Rusu nu a afirmat că acționează sub acoperire operativă. Din contra, ei au refuzat să facă declarații, invocând dreptul de a păstra tăcerea (vezi para. 31 și 32). Rusu, Gorea și Cebotari l-a reținut efectiv pe Omer la aeroport încă la 09 mai 2012, iar dosarul operativ a fost pornit abia pe 11 mai 2012, iar documentarea acțiunilor a început cel târziu pe 07 mai 2012. Din poziția apărării nu este clar în ce ar fi constat experimentul operativ, după ce fapta lui Omer și Reka deja fusese documentată în perioada 07-09 mai 2012. Deși se invocă documentarea cazului de trafic de persoane și transmiterea banilor, primirea celor 2.200 de dolari SUA la 09 mai 2012 nu a fost documentată. Completul de asemenea notează că investigarea traficului de ființe umane nu ținea de competența direcției omoruri, în care activau Cebotari, Rusu și Gorea. Mai mult, din circumstanțele de mai sus rezultă în mod clar izolarea lui Omer și Reka în apartament, care nu poate fi explicată prin documentarea operativă. În [decizia sa din 12 aprilie 2016](#), pag. 16-17, Curtea Supremă de Justiție de asemenea a constatat că argumentul privind experimentul operativ nu este temeinic.

83. Completul mai notează că Cebotari susține că el a solicitat încă în dimineața zilei de 11 mai 2012 ca dosarul să fie transferat din REI 2 în REI 1. El nu a oferit o explicația plauzibilă pentru acest transfer. Niciun document nu a fost întocmit în dosarul înregistrat în REI 2 după 09 mai 2015. De asemenea, potrivit rezoluției puse inițial, Cebotari avea la dispoziție 15 zile pentru a documenta cazul (vezi para. 18 *in fine*). În registrul REI 1 cauza a fost înregistrată la ora 15:45, în jurul orei la care au fost reținuți Gorea și Rusu de către CCCEC.

84. Provocarea din partea lui Omer și Reka nu a fost confirmată. Rusu, Gorea

și Cebotari au aflat despre săvârșirea unei infracțiuni. Ei documentează fapta și aduc persoanele la birou pentru explicații. Aceste acțiuni sunt legale și corecte, făcând parte din atribuțiile funcției. Din materialele cauzei este evident că Rusu și Gorea îi presau pe Omer și Reka să aducă bani pentru a le permite să plece în Ucraina și să nu raporteze traficul de persoane de care erau suspectați ultimii.

85. Deși Reka nu a spus că Cebotari a participat la extorcare, totuși, implicarea lui reiese clar din materialele cauzei. El i-a transmis lui Gorea că Omer și Reka caută fete pentru trafic. Tot el a solicitat înregistrarea cauzei în REI 2 și era responsabil de instrumentarea acesteia. Omer a fost „eliberat” pe 09 mai 2012, deși nu a dat explicații. Între 09 și 11 mai 2012, Cebotari a avut numeroase convorbiri cu Rusu și Gorea, inclusiv seara târziu. Unele convorbiri au avut loc în timp ce Cebotari se afla în zona acoperită de antena care deservea adresa apartamentului închiriat de Omer și Reka (vezi para. 13). Reka a confirmat că Cebotari era cel care intra și ieșea din biroul unde se aflau ea și Omer în momentul extorcării banilor. De asemenea, Reka a declarat că l-a văzut pe Cebotari lângă apartamentul închiriat în seara zilei de 10 mai 2012 și atunci când a ieșit de apartament pe 11 mai 2012 pentru a merge la bancă împreună cu Gorea și Rusu.

86. Având în vedere cele menționate în para. 75-85, completul consideră demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că Gorea și Rusu, împreună cu Cebotari, au pretins de la Reka și Omer pe 09 mai 2012, în incinta CGP, suma de 10.000 de dolari SUA și-au extorcat plata acestora cu amenințarea pornirii unei cauze penale împotriva celor doi. Instanța constată și transmiterea de către Reka lui Gorea a sumei de 2.200 de dolari SUA pe 09 mai 2012, precum și izolarea în perioada 09-11 mai 2012 a lui Reka și Omer în apartamentul pe care îl închiriau.

- încadrarea juridică a faptelor constatate

87. Faptele constatate supra întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă. Rusu și Gorea, împreună cu Cebotari, au acționat contrar atribuțiilor de serviciu, urmărind un folos material necuvenit. Aceștia nu doar au pretins, dar au și negociat condițiile transmiterii banilor, stabilind quantumul și insistând pe plata rapidă. Fapta a fost comisă de Rusu și Gorea prin presiune psihologică, întrucât ei au amenințat victimele cu raportarea traficului de ființe umane, condiționând lipsa măsurilor represive de achitarea banilor ce nu li se cuvin. Această modalitate de exercitare a influenței constituie extorcare de mită, formă agravată a coruperii pasive. Cebotari a fost complice la comiterea infracțiunilor.

88. Conform rechizitoriului, suma efectivă extorcată este de 10.000 de dolari SUA. La data săvârșirii faptei, un dolar SUA echivala cu 11,81 lei, iar suma extorcată era echivalentul a 118.100 de lei. În anul 2012, quantumul daunelor se calcula în unități convenționale. Unitatea convențională echivala cu 20 de lei. Astfel, suma de 118.100 de lei reprezenta 5.905 de unități convenționale, depășind pragul de 5.000, ceea ce constituia proporții deosebit de mari.

89. Legea 207/2016 a modificat art. 126 Cod penal, renunțând la criteriul unităților convenționale și stabilind ca bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Aplicarea retroactivă a acestei legi, care atenuează pedeapsa lui Rusu, Gorea și Cebotari, indică că, pentru anul 2012, salariul mediu prognozat era de 3.550 de lei. În conformitate cu noile reguli, pentru a reține proporții deosebit de mari, suma ar fi trebuit să fie de 142.000 de lei. Suma extorcată nu depășește 142.000 de lei, dar depășește 20 de salarii medii prognozate (aproximativ 33,25 de salarii), ceea ce reprezintă proporții mari. În consecință, faptele comise de Ruslan Rusu, Vitalii Gorea și Vasile Cebotari se încadrează în art. 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, conform legii în vigoare la ziua săvârșirii infracțiunii, adică coruperea pasivă comisă prin extorcere, de două sau mai multe persoane, în proporții mari.

90. Art. 324 Cod penal a fost modificat prin Legea nr. 136/2024. Noile modificări prevăd pedepse complementare mai severe (vezi para. 63) și, din acest motiv, modificările nu pot fi aplicate retroactiv. Completul nu va reține art. 45 Cod penal în caz, întrucât este reținută agravanta „săvârșirii faptei de către două sau mai multe persoane”, care presupune existența participației. În cazul lui Cebotari va fi reținută participația sub formă de complicitate, prevăzută de art. 42 alin. (5) Cod penal.

91. Omisiunea înregistrării materialelor și acțiunea de a da aparență legală activității proprii nu constituie o faptă distinctă de abuz de serviciu. Potrivit art. 116 alin. (1) Cod penal, norma specială (art. 324) exclude aplicarea celei generale (art. 327), atunci când fapta a fost comisă în contextul pretinderii și primirii de bani. Curtea Supremă de Justiție deja a explicat că exercitarea abuzivă a funcției în scopul obținerii unui avantaj material reprezintă o modalitate a extorcării coruperii pasive, însă nu o infracțiune separată (vezi para. 69). Prin urmare, fapta reținută nu poate fi încadrată și conform art. 327 Cod penal, iar în această parte urmează a fi emisă o hotărâre de achitare, deoarece nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

92. Completul reține că, după primirea celor 2.200 de dolari SUA, Rusu, Gorea și Cebotari au procedat la izolarea victimelor într-un apartament fără vreun temei legal și împotriva voinței acestora. Această măsură a fost menită să asigure achitarea restului sumei de bani, constituind o formă de constrângere directă a acestora. Izolarea lui Omer și Reka nu a fost documentată în niciun fel. Rusu, Gorea și Cebotari au supravegheat permanent victimele, împiedicând orice contact cu autoritățile sau persoane externe care ar fi putut facilita denunțarea faptei. Izolarea a durat mai mult de 36 de ore. Deși Reka și Omer nu au fost formal încarcerați, faptul că ei au fost izolați timp de peste 36 de ore și nu au putut decide singuri încotro să meargă, coroborat cu presiunea la care au fost supuși cei doi în această perioadă, reprezintă o privare de libertate. Acțiunile lui Rusu, Gorea și Cebotari depășesc limitele infracțiunii de corupere pasivă. Extorcarea coruperii pasive a fost consumată în CGP, atunci când victimele au fost amenințate cu întemnițarea într-o cauză penală dacă nu plătesc bani. Această

faptă nu este absorbită de art. 327 Cod penal deoarece, spre deosebire de art. 327 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 166 Cod penal nu este una materială. Prin privarea ilegală de libertate în lipsa documentării și supravegherea continuă a victimelor, Rusu, Gorea și Cebotari au săvârșit fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, respectiv privațiunea ilegală de libertate săvârșită în privința a două persoane de două mai multe persoane. În această parte, Cebotari este doar autorul infracțiunii, deoarece, fără implicarea acestuia, privarea de libertate nu era posibilă.

93. Completul constată că faptele de corupere pasivă și de privare ilegală de libertate au fost săvârșite de către trei persoane care au acționat de comun acord, fapt ce atrage aplicarea agravantei prevăzute de lege pentru săvârșirea infracțiunii de către două sau mai multe persoane. Această agravantă presupune, prin definiție, existența participației la săvârșirea faptei, fie ea directă sau prin complicitate, și are rolul de a accentua răspunderea penală față de cei implicați. În acest context, trimiterea expresă la art. 45 Cod penal, care reglementează norme generale privind participația la infracțiuni, devine inutilă și nejustificată.

94. Maria Gherciu a fost acuzată de complicitatea la abuz în serviciu, în baza art. 327 Cod penal. În materialele cauzei nu există probe care să confirme că Gherciu înțelegea în perioada 07-09 mai 2012 că Rusu, Gorea și Cebotari abuzau de situația de serviciu în interes personal. Potrivit declarațiilor constante ale acestei, ea a colaborat la descoperirea unei infracțiuni. Prin urmare, aceasta urmează a fi achitată deoarece nu a fost dovedită latura subiectivă a infracțiunii. Instanța a constatat că acțiunile lui Rusu, Gorea și Cebotari nu pot fi calificate separat conform art. 327 Cod penal, ci doar conform art. 324 Cod penal. Gherciu nu este acuzată de complicitate la comiterea ultimei infracțiuni.

iii. Pedepsa

95. Procurorii au cerut stabilirea pedepsei penale doar în cazul lui Ruslan Rusu, Vasile Cebotari și Vitalie Gorea, deoarece pentru fapta incriminată lui Gherciu expirase termenul de tragere la răspundere penală. Acuzarea în pledoarii nu indică la prezența circumstanțelor ce agravează răspunderea (vezi para. 57). Prezența agravantei - săvârșirea infracțiunii prin participație complexă - este menționată în rechizitoriu, însă nu a fost menționată în pledoarii la Curtea Supremă de Justiție.

96. Instanța reiterează că, conform art. 83 Cod penal, complicele se sancționează la fel ca și organizatorul infracțiunii. La individualizarea pedepsei aplicabile lui Ruslan Rusu, Vitalie Gorea și Vasile Cebotari, instanța a ținut cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 166 alin. (2) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la doi la șapte ani, iar cea de la art. 324 alin. (2) Cod penal - cu închisoare de la cinci la 10 ani. Instanța a început de la media dintre cele două durate ale pedepsei principale, adică patru ani și șase luni în cazul art. 166 alin. (2) și șapte ani și șase luni în cazul art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal. Instanța nu reține participația complexă, invocată de procuror ca circumstanță agravantă,

deoarece a reținut agravanta de la art. art. 166 alin. (2) lit. d) și art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal - comiterea infracțiunii de două sau mai multe persoane și ea nu a fost susținută de acuzare în pledoarie. Completul reduce termenul pedepsei rezultate cu șase luni, deoarece această cauză a durat mai mult de 13 ani. Prin urmare, instanța stabilește pedeapsa cu închisoarea pe un termen de patru ani în baza art. 166 alin. (2) Cod penal și șapte ani de închisoare în baza art. 324 alin. (2) Cod penal. Comportamentul condamnaților și modul de comitere a infracțiunii putea determina pedepse mai severe, însă aceste aspecte au fost luate în calcul la individualizarea pedepselor complementare. Prin cumulul parțial al pedepselor, instanța îi stabilește lui Ruslan Rusu, Vitalie Gorea și Vasile Cebotari pedeapsa definitivă nouă ani de închisoare.

97. Având în vedere personalitatea condamnaților și durata pedepsei definitive cu închisoarea stabilite, în temeiul art. 90¹ Cod penal, instanța dispune pentru Ruslan Rusu, Vitalie Gorea și Vasile Cebotari suspendarea parțială a executării pedepsei, stabilind ca patru ani și șase luni din durata acesteia să fie executată efectiv în penitenciar de tip semiînchis, iar cealalta parte de patru ani și șase luni să fie suspendat condiționat, perioada respectivă urmând a fi considerată termen de probațiune.

98. Ruslan Rusu s-a aflat în custodia statului în perioada 11 mai - 10 august 2012. Vitalie Gorea s-a aflat în custodia statului în perioada 11 mai - 10 august 2012. Vasile Cebotari s-a aflat în custodia statului de la 16-19 mai 2012. În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, instanța include perioada aflării celor trei în arest în termenul părții de pedeapsă ce urmează a executată în penitenciar.

99. Norma art. 324 alin. (2) Cod penal, prevede și două pedepse complementare obligatorii: amenda și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice ori de a exercita o activitate. Având în vedere aplicarea pedepsei cu închisoarea cu o durată sub media prevăzută de lege și suspendarea parțială a executării acestei pedepse, completul consideră justificat de a aplica pedeapsa maximă cu amenda prevăzută de lege la ziua comiterii faptei - 3.000 de unități convenționale, ceea ce reprezintă 60.000 de lei. La aplicarea amenzii maxime instanța a luat în calcul comportamentul condamnaților în cadrul procesului, inclusiv negarea vinovăției și încercarea lor de a îngreuna stabilirea adevărului, modalitatea de comitere a infracțiunii și necesitatea de combatere convingătoare a fenomenului corupției.

100. Procurorul a solicitat aplicarea unei amenzi aproape de minimul prevăzut de lege, adică o amendă mai mică decât cea aplicată. Curtea Supremă de Justiție a explicat anterior că doar instanța de judecată este responsabilă de individualizarea pedepsei, independent de pedeapsa solicitată de procuror, și că aplicarea unei pedepse mai aspre nu afectează în sine dreptul la apărare (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 120; încheierea nr. [1ra-1234/2023](#), § 18).

101. În ceea ce privește privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, având în vedere pedepsele de mai

sus, instanța îi privează pe Ruslan Rusu, Vitalie Gorea și Vasile Cebotari de dreptul de a ocupa funcții publice pe perioada maximă - cinci ani.

102. Ruslan Rusu, Vitalie Gorea și Vasile Cebotari aceleași pedepse având în vedere gradul și modul de implicare al fiecărui din cei trei condamnat la comiterea infracțiunii, precum și comportamentul lui Cebotari după reținerea lui Ruslan Rusu și Vitalie Gorea.

103. Instanța a constatat primirea de către Vitalie Gorea a 2.200 de dolari SUA la 09 mai 2012 (vezi para. 85). Procurorul nu a solicitat confiscarea acestora. Totuși, instanța confiscă această sumă, deoarece este rezultatul infracțiunii.

iv. Încheiere interlocutorie

104. Instanța a constatat că în această cauză lipsește înregistrarea reținerii lui Gorea și Rusu la 11 mai 2012 de către CCCEC. De asemenea, în dosar nu au putut fi găsite lista apelurilor efectuate și primite în perioada 09-11 mai 2012 de pe/spre numerele de telefon mobil folosite de victime. Descifrarea convorbirilor de pe telefoanele condamnaților, care au fost anexate la dosar (vezi para. 13), permitea localizarea acestora și combate majoritatea argumentelor apărării. Totuși, acest aspect nu a fost niciodată analizat minuțios de către procurori, chiar dacă aceste descifrări au fost invocate în susținerea învinuirii, nici chiar în ședința Curții Supreme de Justiție. Deși Omer, unul din martorii cheie care nu locuia permanent în Republica Moldova, era în țară încă 11 de zile după reținerea lui Rusu și Gorea, acesta nu a fost audiat în condițiile art. 109 alin. (3) Cod de procedură penală. Procurorul a inițiat această procedură, însă a renunțat în final la ea (vezi para. 23 *in fine*) și a admis plecarea lui Omer din țară, deși exista un pericol evident că acesta nu va mai reveni în Republica Moldova având în vedere fapta documentată de condamnați. Din cauza acestei omisiuni, ulterior, declarațiile acestuia nu au putut fi puse la baza hotărârilor judecătorești. De asemenea, procurorii nu au solicitat confiscarea celor 2.200 de dolari SUA primiți de către condamnați. Ei nu l-au audiat nici pe procurorul Vladimir Lupu pentru a stabili la ce oră acesta a autorizat pe 11 mai 2012 „experimentul operativ”, un aspect care putea clarifica considerabil circumstanțele cauzei. Din materialele cauzei rezultă că angajații CGP au fost audiați abia peste o lună sau chiar două după reținerea condamnaților. În rechizitoriu învinuirea a fost descrisă fără a putea delimita faptele distincte incriminate potrivit fiecărui capăt de acuzare (vezi para. 9), ceea ce îngreunează atât dreptul la apărare cât și soluționarea cauzei de către instanța de judecată. Este de neconceput că aceste scăpări sunt simple omisiuni. De asemenea, în pofida gravității deosebite a acuzațiilor asupra cărora insistau procurorii, în ședința Curții Supreme de Justiție procurorul Crijanovschi a solicitat pedeapsă minimă cu închisoarea și amenda aproape de minim (vezi para. 57), fără a motiva în vreun fel pedeapsa solicitată. Mai mult chiar, el a solicitat condamnarea în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, deși era evident că suma extorcată de condamnați nu depășea 40 de

salarii medii pe economie din anul 2012 pentru a fi considerată proporții deosebit de mari. Este evident că toate cele de mai sus încalcă principiul legalității. Din acest motiv, în temeiul art. 218 Cod de procedură penală, instanța emite o încheiere interlocutorie privind comportamentului tuturor procurorilor care au susținut învinuirea în această cauză. Aceasta este adresată Procurorului General și Inspecției procurorilor.

105. Deși recursul a fost admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, completul nu consideră necesară emiterea unei încheieri în privința judecătorilor. În privința judecătorului care a emis sentința a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară. La ultima examinare în instanța de apel cauza era greu de soluționat corespunzător din cauza scăpărilor acuzării menționate în paragraful precedent și a complexității factologice a cauzei după trimiterea a treia oară a cauzei la rejudecare.

106. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului Radu Sâli, casează sentința Judecătoriei Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 februarie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2023, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care:

- a) Ruslan Rusu, Vitalie Gorea, Vasile Cebotari și Maria Gherciu se achită de infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii;
- b) Ruslan Rusu și Vitalie Gorea se recunosc vinovați și se condamnă fiecare:
 - în baza art. 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – la patru ani de închisoare;
 - în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – la șapte ani de închisoare, cu amendă în mărime de de 3.000 (trei mii) de unități convenționale (echivalentul a 60.000 de lei) și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de cinci ani.
- c) Vasile Cebotari se recunoaște vinovat și se condamnă:
 - în baza art. 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – la patru ani de închisoare;
 - în baza art. 45 alin. (2) și 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – la șapte ani de închisoare, cu amendă în mărime de de 3.000 (trei mii) de unități convenționale (echivalentul a 60.000 de lei) și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de cinci ani.
- d) Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Ruslan Rusu, Vitalie Gorea și Vasile Cebotari pedeapsa definitivă de nouă ani de închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3.000 de unități convenționale (echivalentul a 60.000 de lei) și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de

cinci ani fiecare. Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea se va calcula din ziua reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestora în stare de arest;

- e) Conform art. 90¹ Cod penal, se dispune pentru Ruslan Rusu, Vitalie Gorea și Vasile Cebotari executarea parțială a pedepsei cu închisoarea, stabilind ca patru ani și șase luni din durata acesteia să fie executați efectiv în penitenciar de tip semiînchis, iar restul de patru ani și șase luni să fie suspendați condiționat, perioada respectivă urmând a fi considerată termen de probațiune.
- f) Confiscă suma de 2.200 de dolari SUA de la Ruslan Rusu, Vitalie Gorea și Vasile Cebotari, în mod solidar, în beneficiul statului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea