



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Anatolie Dodon

(art. 190 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1786/2023
Nr. PIGD 1-22009322-01-Ira-11092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

13 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Arina Ialanji

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari și Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Anatolie Dodon,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Anatolie Dodon s-a născut în anul 1987 în r-nul. Dondușeni. El a fost apărut de avocatul Vladimir Cojocar.

2. Anatolie Dodon a fost învinuit că, la sfârșitul lunii septembrie 2020, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, a acționat prin inducerea în eroare a părții vătămate Vladimir Jelezov, prezentând ca adevărată o situație mincinoasă privind capacitatea sa de a procura medicamente deficitare la un preț redus, deși cunoștea cu certitudine că nu poate onora o astfel de promisiune. În urma acțiunilor sale, Vladimir Jelezov i-a transmis suma de 700 de euro (echivalentul a 13.671 de lei), bani obținuți prin împrumut și transmiși prin intermediul unei terțe persoane, Doina Popescu, în municipiul Chișinău. După primirea mijloacelor bănești, Anatolie Dodon a însușit suma și nu a executat obligațiile pretins asumate, cauzând lui Vladimir Jelezov un prejudiciu material în proporții considerabile, de 13.671 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 190 alin. (1) Cod penal (escrocherie care a produs daune considerabile).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului, care s-a sustras de la instanța de judecată și a fost anunțat în căutare. La 04 iulie 2022, prin sentința [Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani](#), Anatolie Dodon a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare, cu liberarea de la executarea pedepsei penale în baza Legii amnistiei. Acțiunea civilă înaintată de Vladimir Jelezov a fost admisă, cu încasarea de la Anatolie Dodon a prejudiciului material în sumă de 700 de euro.

4. La 07 iulie 2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare, Alla Cazacu, a depus apel, solicitând casarea sentinței în partea aplicării actului de amnistie și liberarea de la executarea pedepsei. Procurorul a invocat că inculpatul a fost anunțat în căutare și nu a fost prezent la judecarea cauzei, motiv pentru care nu poate fi constatată exprimarea unui acord sau dezacord din partea acestuia privind aplicarea amnistiei, condiție expres prevăzută de Legea amnistiei.

5. La 28 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea aplicării actului de amnistie și de individualizarea pedepsei. Instanța a reținut că lipsa acordului inculpatului privind aplicarea amnistiei face imposibilă valorificarea acesteia. Inculpatului i-a fost stabilită

pedeapsa cu închisoarea pe un termen de doi ani, iar, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de doi ani. În rest sentința a fost menținută. Decizia motivată a fost pronunțată pe 23 mai 2023.

6. La 05 iunie 2023, procurorul Radu Sâli a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei și excluderea suspendării executării pedepsei cu închisoarea. Recurentul a invocat că această soluție este greșită, iar instanța de apel urma să rețină că eschivarea inculpatului în cursul judecării cauzei trebuia să se ia în considerare la individualizarea executării pedepsei. Aplicarea unei pedepse neprivative de liberate transmite un semnal de toleranță a unor asemenea fapte.

7. La 08 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 04 noiembrie 2021 și s-a terminat la 17 ianuarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 ianuarie – 04 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 06 septembrie 2022 și 28 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 noiembrie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 23 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 05 iunie 2023. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul contestă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, considerând nejustificată suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recurs procurorului va fi examinat în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023.

12. Recursul procurorului se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există acest temei de recurs.

Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Dezacordul cu pedeapsa penală aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Radu Sâli împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc