



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Gheorghe Barbăneagră

(art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-198/25)

Nr. PIGD 1-10115456-01-1cc-07112025)

Determinarea instanței de judecată competentă să examineze cererea de revizuire; Schimbarea în iulie 2024 a jurisprudenței CSJ nu are efect asupra cauzelor în care anterior au fost soluționate conflictele de competență.

13 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Barbăneagră,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 decembrie 2009, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, l-a recunoscut vinovat pe Gheorghe Barbăneagră de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal și a stabilit pedeapsa de opt ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice în organele administrației publice centrale și locale pe termen de cinci ani.

2. La 25 noiembrie 2010, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat apelul avocatului Petru Cuțulab, în numele lui Gheorghe Barbăneagră.

3. La 17 ianuarie 2012, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul ordinar declarat de avocat, a casat parțial sentința și decizia în latura pedepsei, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre. Lui Gheorghe Barbăneagră i-a fost stabilită pedeapsa în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal de șase ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele administrației publice centrale și locale pe termen de cinci ani. În rest, hotărârile atacate au fost menținute.

4. La 30 ianuarie 2023, avocații Aureliu Colenco, Denis Calaida și Radu Cotorobai, în numele lui Gheorghe Barbăneagră, au înaintat o cerere de revizuire a procesului penal.

5. La 03 octombrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența în examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Chișinău. S-a menționat că instanța de apel s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei.

6. La 21 decembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a declinat competența și a trimis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Instanța a precizat că revizuirea cauzei penale privind condamnarea lui Gheorghe Barbăneagră intră în competența Judecătoriei Chișinău, având în vedere că aceasta s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Curtea de Apel Chișinău nu a intervenit în sentință, prin pronunțarea unei hotărâri noi.

7. La 03 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a stabilit că Judecătoria Chișinău este competentă să examineze cererea de revizuire.

8. La 07 august 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel

Chișinău. Instanța a reținut că, [la 16 iulie 2024](#), Curtea Supremă de Justiție a emis o încheiere prin care a explicat sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală. Conform explicațiilor, în cazul în care instanța de apel respinge apelul ca nefondat, instanța de apel este cea care ultima s-a pronunțat asupra fondului.

9. La 02 octombrie 2025, Curtea de Apel Centru a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău și a trimis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență. Curtea de apel a subliniat că, la 03 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a soluționat deja conflictul dat de competență (a se vedea para. 7). La fel indică despre o situație analogică deja soluționată prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2024. (dosarul nr.1cs-558/24).

10. La 07 noiembrie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competentă. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună, a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

12. Curtea de Apel Centru susține că examinarea cererii de revizuire ține de competența Judecătoriei Chișinău, iar judecătoria susține că competență este curtea de apel. Completul este de acord cu Judecătoria Chișinău că, conform jurisprudenței Curții Supreme de Justiție modificate în iulie 2024, competență pentru examinarea revizuirii este curtea de apel. Totuși, conform art. 45 alin. (6), încheierea instanței care soluționează conflictul de competență este definitivă, însă argumentele dezacordului cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

13. Completul notează că acest conflict negativ de competență a fost examinat până la schimbarea practicii Curții Supreme de Justiție și, la 03 aprilie 2024, instanța supremă a stabilit competența Judecătoriei Chișinău în examinarea cereri de revizuire. Prin [încheierea din 16 iulie 2024](#), Curtea Supremă de Justiție și-a schimbat jurisprudența, însă schimbarea practicii judecătorești nu poate avea efect asupra conflictelor de competență soluționate anterior. Abordarea din încheierea din 16 iulie 2024 este aplicabilă doar conflictelor de competență noi apărute. Acest fapt rezultă și din art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală (a se vedea para. 12), care prevede că încheierea instanței cu privire la soluționarea conflictului de competență este definitivă și nu mai poate fi pusă în discuție prin ridicare unui alt conflict de competență.

14. Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, în acest caz Judecătoria Chișinău nu putea ridica din nou conflictul de competență, deoarece la 03 aprilie 2024 conflictul de competență a fost soluționat de Curtea Supremă de Justiție conform practicii judecătorești vechi, iar practica judecătorească nouă nu poate afecta această hotărâre ([1cs-297/2024](#), [1cs-558/2024](#)).

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea privind soluționarea conflictului de competență;

Expediază cauza Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către avocații Aureliu Colenco, Denis Calaida, Radu Cotorobai în numele lui Gheorghe Barbăneagră.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă