



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de revizuire**

învinuirea lui

Victor Pridorojnii, Denis Russu ș.a.

(art. art.145 alin. (2), 283 și 361 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-14/25)*

*Nr. PIGD 1-14158859-01-1rh-05062025*

Revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 5) CPP; Revizuire respinsă, deoarece din actul de comunicare întocmit de CtEDO nu rezultă dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.

13 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii.

Instanța de fond. Ecaterina Palanciuc, Maria Negru, Gheorghe Stratulat;

Instanța de apel. Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu, Denis Băbălău;

Instanța de recurs. Stella Bleșceaga, Ghenadie Eremciuc, Vladislav Gribincea.

*Textul corespunde originalului*

**Judecând, în lipsa părților, cererea de revizuire declarată de condamnatul Victor Pridorjñi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din.

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele.

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Victor Pridorjñi, Denis Russu și Oleg Timofti s-au născut în anii 1982, 1981 și 1984, în mun. Chișinău, iar Veaceslav Ișcenco, s-a născut în anul 1970 în or. Dubăsari.

2. Victor Pridorjñi, Denis Russu, Oleg Timofti și Veaceslav Ișcenco au fost învinuiți de tentativă de omor intenționat (art. 27, 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal), omor intenționat (art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal) și de banditism (art. 283 Cod penal). Denis Russu a fost învinuit și de deținerea și folosirea documentelor oficiale false (art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal).

3. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 10 iunie 2016, cei patru au fost recunoscut vinovați în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2), 145 alin. (2) și 283 Cod penal. Denis Russu de asemenea a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) Cod penal. Acestea le-au fost aplicate pedepse cu închisoare de la 13 la 24 de ani. Prima instanță a soluționat și chestiunile cu privire la acțiunile civile și corpurile delictelor.

4. La 17 decembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile apărării și a reprezentantului BC „Victoriabank”. Ea a admis apelurile acuzării, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. În baza deciziei, Denis Russu a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal, dar a fost liberat de pedeapsă din cauza expirării termenului de tragere la răspundere penală. De asemenea, au fost modificate pedepsele aplicate. doi inculpați au fost condamnați la detențiune pe viață, iar alți doi la câte 25 de ani de închisoare. Instanța a aplicat și prevederile art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală și a redus termenul pedepsei.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de partea apărării și de reprezentantul BC „Victoriabank”. La 26 iunie 2022, avocatul Aliona Dragomir a informat instanța de recurs că, la 02 mai 2019, Victor Pridorjñi a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) o cerere formulată în temeiul art. 3 din Convenție (interzicerea torturii) (cererea [nr. 24565/19](#)), iar la 03 mai 2022, această cerere a fost comunicată Guvernului.

6. La 11 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul reprezentantului părții civile BC Victoriabank SA, Igor Cirimpei, și a respins recursurile avocatului Svetlana Mazur, în numele lui Denis Russu, avocatului Aliona Dragomir, în numele lui Veaceslav Ișcenco, avocatului Georgeta Lupea, în numele lui Victor Pridorjñi, avocatului Alexandru Iachimciuc, în numele lui Oleg Timofti, și a condamnaților Denis Russu, Victor Pridorjñi și Oleg Timofti, ca neîntemeiate. Instanța a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2021. Instanța de recurs a confirmat temeinicia deciziei instanței de apel. În motivarea deciziei, instanța de recurs a examinat dacă aspectele care derivă din cererea [nr. 24565/19](#) pot afecta echitatea procesului în prezenta cauză.

7. La 06 decembrie 2024, condamnatul Victor Pridorjñi a depus cerere de revizuire în care solicită casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2024 și reluarea examinării cauzei de către instanța competentă. El mai solicită suspendarea executării pedepsei stabilite condamnaților Victor Pridorjñi, Denis Russu, Oleg Timofti, Veaceslav Ișcenco și eliberarea acestora până la soluționarea definitivă a cazului. Cererea de revizuire este fundamentată pe faptul că o cauză depusă de el la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a fost comunicată Guvernului (art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală).

8. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 30 mai 2014 și s-a finalizat în 20 august 2014. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 august 2014 – 10 iunie 2016, iar instanța de apel - între 26 august 2016 și 17 decembrie 2021. Curtea Supremă de Justiție a examinat recursul ordinar între 02 iunie 2022 și 11 noiembrie 2024. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 05 iunie 2025 pentru examinarea cererii de revizuire.

## ÎN FAPT

### a. Învinuirea adusă

9. Denis Russu este învinuit că, la sfârșitul anului 2013 - începutul anului 2014, a organizat și condus o bandă armată. Banda includea și membrii Oleg Timofti, Victor Pridorjñi și Veaceslav Ișcenco. Banda a procurat un arsenal vast de arme și echipamente militare de la persoane necunoscute din regiunea Transnistreană, inclusiv pistoale, mitraliere, grenade, explozibil, muniții și veste antiglonț. În lunile ianuarie și februarie 2014, Denis Russu, împreună cu complicitățile săi, a început planificarea atacului armat care țintea serviciul de încasare al BC „Victoriabank”. În februarie 2014, a fost achiziționat un automobil „Chrysler Saratoga”. Acest vehicul trebuia folosit pentru a transporta bunurile sustrate și de a facilita deplasarea la locul infracțiunii. În aprilie 2014, a fost închiriat automobilul „Dacia Logan”. Acest vehicul era destinat pentru urmărirea vehiculului incasatorilor care urma a fi atacat și pentru retragerea de la locul crimei.

10. La 30 mai 2014, Denis Russu și complicitii săi au comis atacul. În acest scop, în jurul orei 19.30, Veaceslav Ișcenco, aflat la volanul automobilului „Dacia Logan”, însoțit de Denis Russu și Victor Pridorjîni, l-a transportat pe Oleg Timofti, echipat cu armament și echipament tactic, până la marginea traseului M2, în apropierea comunei Stăuceni, municipiul Chișinău. Apoi, Victor Pridorjîni s-a suit la volanul automobilului „Chrysler Saratoga” și, împreună cu Denis Russu, care avea echipament de protecție și arme, s-au deplasat la magazinul „Metro 1” de lângă comuna Stăuceni, pentru a supraveghea zona și a coordona atacul. Între timp Veaceslav Ișcenco s-a deplasat cu automobilul „Dacia Logan” la magazinul „Metro-2” din mun. Chișinău, situat pe bd. Dacia, unde a monitorizat ieșirea vehiculului de încasare al BC „Victoriabank” și l-a informat pe Denis Russu despre mișcările acestuia. În jurul orei 22.00, automobilul specializat al BC „Victoriabank” a intrat în incinta magazinului „Metro 1”. Denis Russu și Oleg Timofti, înarmați cu pistoale AK-74, au deschis focul asupra incasatorilor Vladimir Botnari, Vitalie Sîtnic și Vitalii Volchivșcoi. În urma atacului. Vladimir Botnari a decedat, Vitalii Volchivșcoi a suferit leziuni corporale grave, iar Vitalie Sîtnic a suferit leziuni corporale medii. Atacatorii au sustras din automobilul „Mitsubishi Outlander” două geți cu mijloace bănești în sumă totală de 1.530.133,15 lei, precum și arma de serviciu a lui Vladimir Botnari (un pistol „ПМ” și un încărcător cu opt cartușe). După comiterea faptei, atacatorii au părăsit locul crimei cu automobilul „Chrysler Saratoga”, condus de Victor Pridorjîni. Ei s-au îndreptat spre un loc din extravilanul comunei Stăuceni, Chișinău, de unde sau retras ulterior cu automobilul „Dacia Logan” condus de Veaceslav Ișcenco. Acțiunile celor patru au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 283 Cod penal (banditism), art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal (tentativă de omor intenționat) și art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal (omor intenționat).

11. Denis Russu a mai fost învinuit că a intrat în posesia unui permis de conducere pe numele lui Iaroslav Chiosa. Actul conținea fotografia lui Denis Russu. Denis Russu a deținut acest permis până pe 04 iulie 2014, când a fost depistat în timpul unei percheziții. Un raport din 01 august 2014 a confirmat că permisul de conducere era fals. Acțiunile lui au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal (deținerea și folosirea documentelor oficiale false).

#### **b. Sentința**

12. Prin sentința [Judecătoria Centru, mun. Chișinău](#), din 10 iunie 2016 inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor specificate și li s-au stabilit pedepsele indicate în tabelul indicat infra.

| <b>Numele și prenumele</b> | <b>Vinovat de comiterea următoarei infracțiuni</b> | <b>Pedeapsa</b> |
|----------------------------|----------------------------------------------------|-----------------|
|----------------------------|----------------------------------------------------|-----------------|

|                                                                                                                                                                          |                                                                 |                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------|
| Denis Russu pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală - 24 ani de închisoare în penitenciar de tip închis        | art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal | 15 ani de închisoare   |
|                                                                                                                                                                          | art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal        | 20 ani de închisoare   |
|                                                                                                                                                                          | art. 283 Cod penal                                              | 14 ani de închisoare   |
|                                                                                                                                                                          | art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal                            | trei ani de închisoare |
| Oleg Timofti pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală - 21 ani de închisoare în penitenciar de tip închis       | art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal | 15 ani de închisoare   |
|                                                                                                                                                                          | art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal        | 20 ani de închisoare   |
|                                                                                                                                                                          | art. 283 Cod penal                                              | 10 ani de închisoare   |
| Victor Pridorojnii pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală - 19 ani de închisoare în penitenciar de tip închis | art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal | 15 ani de închisoare   |
|                                                                                                                                                                          | art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal        | 17 ani de închisoare   |
|                                                                                                                                                                          | art. 283 Cod penal                                              | opt ani de închisoare  |
| Veaceslav Ișenco pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală - 13 ani de închisoare în penitenciar de tip închis   | art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal | 12 ani de închisoare   |
|                                                                                                                                                                          | art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal        | 14 ani de închisoare   |
|                                                                                                                                                                          | art. 283 Cod penal                                              | opt ani de închisoare  |
|                                                                                                                                                                          |                                                                 |                        |

### c. Cererile de apel

13. La 25 iunie 2016, avocatul Aliona Dragomir a depus apel în numele lui Veaceslav Ișenco. Ea a solicitat casarea sentinței. Printre altele, a indicat în apel că în timpul detenției, Veaceslav Ișenco a avut probleme de sănătate, iar declarațiile auto incriminatoare pe care le-a depus la urmărirea penală au fost luate sub presiune, după ce a fost torturat la reținere.

14. La 20 iulie 2016, și avocatul Nicolai Vișnevski, în numele lui Denis Russu și Victor Pridorojnii, a depus apel în care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Denis Russu și Victor Pridorojnii, pe motiv că în acțiunile acestora nu se conțin elementele infracțiunilor prevăzute de art. 27,145 alin. (2) și 145 alin. (2) Cod penal. În susținerea apelului, avocatul a indicat că lipsesc probe ce ar confirma cele reținute în sentință.

15. La 25 iunie 2016 și 18 iulie 2016, inculpatul Denis Russu a depus apel în care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe capetele de învinuire în baza art. 27,145 alin. (2), 145 alin. (2) și 283 Cod penal, respingerea acțiunilor civile și restituirea bunurilor ridicate ilegal. El a susținut că vina a recunoscut-o sub presiune și că declarațiile sale au fost obținute prin amenințări și presiuni psihologice. El a fost supus unor tratamente inumane, inclusiv amenințări cu implicarea sa într-o afacere de droguri, și că a fost bătut în timpul reținerii. A solicitat ca probele respective să fie excluse, fiind obținute prin metode ilegale.

16. La 18 iulie 2016, inculpatul Victor Pridorjñi a depus apel în care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei decizii prin care el să fie achitat. Prima instanță neîntemeiat a respins declarațiile martorilor apărării, iar el a fost supus unor tratamente inumane, inclusiv amenințări, și a fost bătut în timpul reținerii. Acest fapt a influențat declarațiile depuse la urmărirea penală, care nu reflectă adevărul.

17. La 27 iunie 2016, 19 iulie 2016 și 20 iulie 2016, apel au depus avocatul Alexandru Iachimciuc, în numele lui Oleg Timofti, procurorul Anatolie Pitel, reprezentantul BC „Victoriabank”, Cirimpei Igor și Daniela Mîrza, în numele succesorului părții vătămate Nina Botnari.

#### **e. Decizia instanței de apel**

18. La 17 decembrie 2021, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile părții apărării și a reprezentantului părții civile. Decizia motivată a fost pronunțată la 18 februarie 2022. Instanța a admis apelurile procurorului și al avocatului succesorului părții vătămate, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care.

| <b>Numele și prenumele</b>                                                                                                | <b>Vinovat de comiterea următoarei infracțiuni</b>              | <b>Pedeapsa</b>                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Denis Russu<br><br>pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal – detențiune pe viață în penitenciar de tip închis | art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal | 15 ani de închisoare                |
|                                                                                                                           | art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal        | detențiune pe viață                 |
|                                                                                                                           | art. 283 Cod penal                                              | 14 ani de închisoare                |
|                                                                                                                           | art. 361 alin. (1) Cod penal                                    | Expirarea termenului de prescripție |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                 |                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|----------------------|
| Oleg Timofti<br>pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal - detențiune pe viață în penitenciar de tip închis                                                                                                                                                                                                                                          | art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal | 15 ani de închisoare |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal        | detențiune pe viață  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | art. 283 Cod penal                                              | 14 ani de închisoare |
| Victor Pridorjñi<br>pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal - 25 ani de închisoare în penitenciar de tip închis                                                                                                                                                                                                                                     | art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal | 14 ani de închisoare |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal        | 19 ani de închisoare |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | art. 283 Cod penal                                              | 14 ani de închisoare |
| Veaceslav Ișcenco<br>pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală - 25 ani de închisoare în penitenciar de tip închis                                                                                                                                                                                      | art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal | 15 ani de închisoare |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal        | 19 ani de închisoare |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | art. 283 Cod penal                                              | 14 ani de închisoare |
| În conformitate cu art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, lui Denis Russu, Oleg Timofti, Victor Pridorjñi și Veaceslav Ișcenco li s-au redus pedeapsa cu închisoarea. Reducerea a fost calculată astfel încât două zile de închisoare să echivaleze cu o zi de arest preventiv, pentru perioada 04 iulie 2014 – 01 martie 2016, totalizând 607 zile. |                                                                 |                      |
| Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                 |                      |

#### **f. Cererile de recurs**

19. La 03 martie 2022, avocatul Svetlana Mazur a depus recurs, în numele condamnatului Denis Russu în baza art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală. Recurentul a invocat lipsa unui proces echitabil și supunerea unor condamnați la presiuni fizice și psihice la etapa urmăririi penale.

20. La 14 martie 2022, condamnatul Denis Russu a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 6), 8), 10), 12), 14), 15) Cod de procedură penală. El a invocat admiterea unor grave încălcări de procedură, inclusiv faptul că a indicat unde au fost ascunse armele deoarece a fost amenințat cu pornirea unei cauze penale împotriva rudelor sale pentru păstrare ilegală de arme. A invocat obținerea mărturiilor prin constrângere.

21. La 18 martie 2022, avocatul Alexandru Iachimciuc a depus recurs în numele condamnatului Oleg Timofti. Cererea este întemeiată pe art. 427 pct. 2), 4), 5), 6), 8), 10), 12) și 14) Cod de procedură penală. Recurentul a invocat printre altele încălcări ale drepturilor inculpatului care ar fi afectat grav procesul.

22. La 18 martie 2022, condamnatul Oleg Timofti a depus recurs, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 4), 10), 12) și 14) Cod de procedură penală. El a invocat printre altele că atunci când a fost admis în Izolatorul de Detenția Provizorie al Comisariatului General de Poliție din mun. Chișinău, pe corpul lui Ișenco au fost depistate numeroase leziuni corporale, ce confirmă că toți cei patru condamnați au fost supuși presiunilor la momentul reținerii, pentru a-și recunoaște vina. Pe acest fapt a fost pornită o cauză penală, care încă nu a fost finalizată.

23. La 14 martie 2022, a depus recurs și avocatul Aliona Dragomir, în numele condamnatului Veaceslav Ișenco. Cererea de recurs este întemeiată pe art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 6), 8), 10), 12), 14) și 15) Cod de procedură penală. Ea a invocat printre altele că la 04 iulie 2014, declarațiile condamnaților au fost obținute sub presiune fizică și psihică, iar unele mărturisiri au fost obținute fără apărător, ceea ce le face inadmisibile conform art. 94 Cod de procedură penală.

24. La 16 martie 2022, avocatul Georgeta Lupea a depus recurs în numele inculpatului Victor Pridorjîi, invocând art. 427 pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a invocat printre altele că în timpul procesului, au fost admise încălcări ale drepturilor fundamentale ale inculpatului, inclusiv prin presiuni psihice și fizice la etapa urmăririi penale.

25. La 17 martie 2022, condamnatul Victor Pridorjîi a depus recurs, invocând art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 10), 12), 14), 15) și 16) Cod de procedură penală. El a invocat printre altele că mărturiile date la etapa urmăririi penale au fost obținute prin influență.

26. La 21 martie 2022 a depus recurs și reprezentantul BC „Victoriabank”, Igor Cirimpei.

#### **g. Decizia instanței de recurs**

27. La 11 noiembrie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul reprezentantului părții civile BC Victoriabank SA, Igor Cirimpei, și a respins recursurile avocatului Svetlana Mazur, în numele lui Denis Russu, avocatului Aliona Dragomir, în numele lui Veaceslav Ișenco, avocatului

Georgeta Lupea, în numele lui Victor Pridorjînî, avocatului Alexandru Iachimciuc, în numele lui Oleg Timofti, și a condamnaților Denis Russu, Victor Pridorjînî și Oleg Timofti, ca neîntemeiate, și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2021. Instanța de recurs a confirmat temeinicia deciziei instanței de apel.

28. În decizie a fost reținut că organul de urmărire penală în perioada 30 mai 2014 - 04 iulie 2014 a realizat un șir de acțiuni procesuale care permiteau identificarea făptuitorilor. Acestea presupuneau identificarea și interogarea, proprietarilor automobilelor de model Chrysler și Dacia Logan implicate în atac, stabilirea itinerarelor acestor mijloace de transport înainte și după atac, peelingul apelurilor telefonice focusate pe informațiile oferite de Centrul de Monitorizare a Traficului pentru perioadele de referință. Acestea au permis stabilirea numărului de telefon a lui Veaceslav Ișcenco, iar în baza apelurilor făcute de el a fost stabilită o legătură a acestuia cu Andrei Puchis , Victor Pridorjînî și Igor Carp, cât și cu Denis Russu și Oleg Timofti (para. 16-19 din decizie). În baza acestor informații s-a solicitat și obținut autorizarea perchezițiilor la domiciliul și reședințele lui Denis Rusu. Perchezițiile au fost efectuate la 04 iulie 2014 (para. 20-21) în prezența lui Denis Rusu, rudelor sale și avocatului său. Ele au dus la depistarea mai multor informații relevante cum ar fi arme, muniții, echipament militar, trei file de format A4 cu inscripții privind repartizarea mijloacelor bănești între membrii bandeii și mai multe telefoane mobile cu cartele SIM și cutii de la telefoane mobile de diferite modele, cât și un cartuș de calibru 7,62x39 mm, un cartuș de calibru 5,45x39 mm, 10 cartușe de calibru 9x19 mm, glonte TFMJ și 50 cartușe de calibru 9x19 mm (para. 21).

29. Instanța de recurs, a analizat argumentele apărării referitoare la obținerea unor probe prin derogare de la interdicțiile instituite de art. 3 CEDO (para. 103). Standardul de la care s-a pornit la realizarea acestui exercițiu, a fost cel potrivit căruia utilizarea unor probe obținute contrar art. 3 CEDO, ridică chestiuni serioase referitoare la echitatea procedurilor și este inadmisibilă (hot. CtEDO [Gäfgen](#) v. Germania, 2010, § 167; [Jalloh](#) v. Germania, 2006, § 105).

30. S-a reținut că argumentul apărării referitor la pretinsa obținere a probelor cu abateri de la art. 3 din CEDO nu poate fi reținut. În primul rând s-a menționat că a fost pornită o cauză penală cu privire la pretinsa maltratare a condamnaților, însă la materialele cauzei nu există date că această cauză a fost finalizată. Conținutul ordonanței procurorului sau a încheierii judecătorului de instrucție în această materie nu poate constitui un lucru judecat. În al doilea rând s-a indicat că respectivul argument a fost respins motivat de către curtea de apel. Probele cheie reținute de instanța de fond și apel pentru condamnare au fost declarațiile făcute la urmărirea penală de către Denis Russu și Oleg Timofti. Niciunul dintre aceștia nu a susținut la etapa urmăririi penale că au fost maltratați sau amenințați cu aplicarea forței. Pe corpurile lor nu au fost stabilite urme ale maltratării. Pe 04 și 05 iulie 2014 ei au făcut declarațiile în prezența avocaților. În zilele următoare ei

au confirmat aceste declarații. Unele dintre aceste declarații au fost scrise de ei personal, iar Oleg Timofti a scris în una din ele ca nu a fost supus presiunilor. Condamnații susțin că ei au fost supuși presiunii de către administrația Penitenciarului nr. 13. Completul a reținut că ei au ajuns în acest penitenciar după ce au făcut primele declarații în care au recunoscut participarea în atacul armat. Denis Russu susține că la 04 iulie 2014 a recunoscut vina pentru a înlătura riscul urmăririi penale împotriva surorii sale, ca urmare a munițiilor găsite la ea pe 04 iulie 2014. Completul nu a considerat această versiune credibilă având în vedere că percheziția în cauză s-a finalizat la ora 15:30, după ce el, la ora 15:00, a început să dea declarații prin care recunoștea participarea la atacul armat, iar el avea permis de port-armă și percheziția a fost făcută pentru a căuta bunurile ce îi aparțineau lui și aveau legătură cu infracțiunile de care era bănuit/învinuit. Nu a fost apreciată ca fiind credibilă nici versiunea susținută de Victor Pridorjoni referitor la declarațiile incriminatoare din 08 iulie 2014. În textul declarațiilor fiind indicat despre faptul că declarațiile sunt făcute benevol, fără influență fizică sau psihică. Prin urmare, nu a fost reținut un motiv de a declara inadmisibile declarațiile lui Denis Russu și Oleg Timofti date pe 04 iulie 2014 și în zilele următoare cât și ale lui Victor Pridorjoni din 08 iulie 2014 (para. 105).

31. Aferent maltratării lui Veaceslav Ișenco, a fost reținut că din materialele cauzei rezultă că în privința acestuia a fost aplicată forța la reținere, în regiunea Transnistreană. El nu a pretins vreodată că la etapa urmăririi penale ar fi fost maltrat de reprezentanții organului de urmărire penale cu scopul de a obține recunoașterea vinovăției. Declarațiile lui au fost date în prezența avocatului. Mai mult, pe 04 iulie 2014 el a refuzat să facă declarații. El a început să facă declarații abia pe 08 iulie 2014. Prin urmare, nu există motive de a declara inadmisibile și declarațiile acestuia date pe 04 iulie 2014, 08 iulie 2014 și în zilele următoare (para. 106).

#### **g. Cererea de revizuire.**

32. La 06 decembrie 2024, condamnatul Victor Pridorjoni a depus cerere de revizuire în care solicită casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2024 și reluarea examinării cauzei de către instanța competentă. El mai solicită suspendarea executării pedepsei stabilite condamnaților Victor Pridorjoni, Denis Russu, Oleg Timofti, Veaceslav Ișenco și eliberarea acestora până la soluționarea definitivă a cazului. Revizuentul a menționat că, la 02 mai 2019, a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) o cerere formulată în temeiul art. 3 din Convenție (interzicerea torturii) (cererea [nr. 24565/19](#)). Cererea de revizuire este fundamentată pe faptul că cauza depusă de el la CtEDO a fost comunicată Guvernului (art. 458 alin. (3) pct. 5 Cod de procedură penală). Potrivit cererii de revizuire, prin comunicarea din 03 mai 2022, CtEDO a informat Guvernul Republicii Moldova despre existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii anterioare, care ridică îndoieli serioase cu privire la corectitudinea hotărârii atacate, în special în ceea ce privește două

aspecte esențiale. dacă reclamantul a fost supus maltratării în timpul detenției, și dacă autoritățile naționale au desfășurat o anchetă efectivă și eficientă cu privire la acuzațiile sale de maltratare.

33. La 21 iulie 2025, avocatul Aliona Dragomir, în numele condamnatului Denis Russu, a depus un supliment la cererea de revizuire. La 12 noiembrie 2015, avocatul Aliona Dragomir a depus o concluzie scrisă, pledoaria și un supliment la cererea de revizuire. Ea invocă argumente similare celor din cererea de revizuire, inclusiv, aprecierea superficială a materialelor cauzei penale de către Curtea Supremă de Justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

34. Articolul 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele.

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care.

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.”

35. Art. 459 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele.

„(3) Revizuirea în temeiul art.458 alin.(3) pct.5) poate fi cerută oricând de la informarea Guvernului până la pronunțarea hotărârii definitive de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului”

36. Conform articolului 460 alin. (4) Cod de procedură penală.

(4) Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

37. În conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală.

„(1) După ce examinează cererea de revizuire considerată admisibilă, instanța emite o încheiere privind.

a) respingerea cererii de revizuire.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

38. Cererea de revizuire este depusă în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție este instanța competentă să examineze asemenea cereri de revizuire.

39. Nu orice comunicare a CtEDO duce automat la admiterea cererii de revizuire. Pentru ca o cerere de revizuire formulată în temeiul art. 458 alin. (3)

pct. 5) Cod de procedură penală să fie admisibilă, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții.

- a) CtEDO a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri;
- b) din actul de comunicare se deduc dubii temeinice privind existența unui viciu fundamental în cauza în care se depune cererea de revizuire;
- c) viciul fundamental pune în discuție „corectitudinea soluției din hotărârea atacată”.

40. Potrivit informației de pe pagina web a CtEDO, cererea [nr. 24565/19](#) a fost depusă la 02 mai 2019 și comunicată Guvernului Republicii Moldova la 03 mai 2019 sub aspectul încălcării articolului 3 din Convenție, în special, dacă reclamantul a fost maltratată în timpul detenției și dacă au efectuat autoritățile o anchetă eficientă cu privire la acuzația sa de maltratare. Cererea este încă pendinte la Curte. Având în vedere textul art. 459 alin. (3) Cod de procedură penală, cererea de revizuire a fost depusă în termen.

41. Atît cererea cît și comunicatul Curții, au survenit înainte de emiterea deciziei din [11 noiembrie 2024](#). Curtea Supremă de Justiție a examinat și a respins convingător (vezi para. 28-31) alegațiile revizuentului și altor participanți la proces, aferente administrării probelor contrar art. 3 CEDO și încălcării echității procesului, prin punerea lor la baza concluziei despre vinovăție. Prin urmare, se constată că la caz nu este întrunită a treia condiție din cele specificate la paragraful 39. În aceste circumstanțe, cererea de revizuire formulată de condamnatul Victor Pridorjîn, este inadmisibilă.

42. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de condamnatul Victor Pridorjîn împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru