



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

în cauza

Chiril Olari

(art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-30/2025*

*1-19120622-01-1r-16102025)*

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient soluția de respingere a cererii de revizuire. Circumstanțele invocate nu sunt esențiale pentru cauză, nu sunt noi sau recent descoperite.

13 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs împotriva încheierii curții de apel privind respingerea cererii de revizuire,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin [sentința](#) Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 21 iunie 2019, Vasile Novac, Gheorghe Galben și Chiril Olari au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal și condamnați fiecare la câte șase ani de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Prin aceeași sentință a fost încetat procesul penal în privința lui Artiom Seliunin, în legătură cu decesul acestuia.

2. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2020, apelurile declarate de inculpații Vasile Novac și Chiril Olari, avocatul Serghei Șteliman în numele lui Gheorghe Galben și partea vătămată Maria Bujor au fost respinse ca nefondate cu menținerea sentinței.

3. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020 au fost declarate inadmisibile recursurile ordinare ale avocatului Tudor Chirtoacă, în numele lui Chiril Olari, avocatului Anatolie Doga, în numele lui Gheorghe Galben și Vasile Novac, avocatului Serghei Șteliman, în numele lui Gheorghe Galben, inculpatului Vasile Novac și a avocatului acestuia, Pavel Savițchi, precum și a părții vătămate Maria Bujor.

4. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2021, a fost declarat inadmisibil recursul în anulare a avocatului Anatolie Ceachir declarat în numele lui Gheorghe Galben.

5. La 02 august 2024, avocatul Dorin Cojocar, în interesele condamnatului Chiril Olari, a depus cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 1), 2) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei, reluarea examinării cauzei de către instanța competentă și dispunerea suspendării executării pedepsei stabilite lui Chiril Olari. Potrivit cererii de revizuire, au apărut circumstanțe care nu au fost cunoscute instanțelor la momentul pronunțării hotărârilor judecătorești și care, coroborate cu cele reținute anterior, dovedesc nevinovăția lui Chiril Olari. Argumentul se întemeiază, în esență, pe caracterul contradictoriu al declarațiilor date de partea vătămată.

6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 13 mai 2025, a fost respinsă

cererea de revizuire. Instanța a stabilit că în cerere nu se invocă temeuri și circumstanțe noi și nici nu identifică probe care ar fi influențat esențial soluția de condamnare. Obiecțiile formulate în cererea de revizuire au fost apreciate ca nefiind elemente noi, ci încearcă să creeze dubii în favoarea condamnatului și acreditează tendențios ipoteza precum că hotărârea de condamnare este rezultatul unor declarații contradictorii.

7. La 06 octombrie 2025, avocatul Dorin Cojocaru, în interesele lui Chiril Olari, a depus recurs. El solicită casarea încheierii din 13 mai 2015, admiterea cererii de revizuire și reluarea examinării cauzei de către instanța competentă. Cererea de recurs conține argumente similare celor din cererea de revizuire. În esență, se invocă că nu au fost analizate contradicțiile dintre declarațiile părții vătămate și o pretinsă eroare de competență a instanței în contextul reorganizării instanțelor judecătorești.

8. La 16 octombrie 2025, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală prevede că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care:

„(6) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.”

10. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

11. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4) ... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Cererea de recurs a fost depusă în termen. Ea se întemeiază pe art. 444 alin.

(1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei se referă la faptul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.

13. Cererea de revizuire a fost respinsă deoarece aspectele invocate nu constituie circumstanțe noi esențiale care ar justifica redeschiderea cauzei penale și ar putea schimba soluția pronunțată.

14. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia hotărârii sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/24](#), § 71; [1rh-17/24](#), § 36).

15. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac;

b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă;

c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

16. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate și anume, dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător ([decizia 1ra-94/2023](#)).

17. Completul notează că argumentele invocate în recurs sunt, în esență, identice cu cele prezentate în cererea de revizuire, asupra cărora curtea de apel s-a pronunțat deja în mod convingător. Argumentul invocat în cererea de revizuire nu se referă la circumstanțe noi descoperite, ci la corectitudinea soluției irevocabile adoptate în căile ordinare de atac. Aceste aspecte trebuiau invocate în căile ordinare de atac și nu mai pot fi ulterior puse în discuție în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 1), 2) Cod de procedură penală.

18. Recurentul a mai invocat că instanța competentă în examinarea cererii de revizuire era Curtea de Apel Nord, iar Curtea de Apel Centru ar fi reținut-o spre examinare cu încălcarea competenței jurisdicționale, invocând modificările

survenite în baza [Legii nr. 135/2024](#), în vigoare din 27 decembrie 2024. Acest argument este irelevant. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1) - 4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Curtea de Apel Chișinău, care a fost redenumită în Curtea de Apel Centru, s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, prin decizia din 22 ianuarie 2020. Prin urmare, Curtea de Apel Centru a reținut cauza spre examinare în mod legal, fiind instanța competentă potrivit normelor procedurale și practicii constante a [Curtii Supreme de Justiție](#). Prin urmare, alegațiile recurentului referitoare la încălcarea competenței jurisdicționale sunt neîntemeiate, iar recursul este nefondat.

19. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Dorin Cojocaru, în interesele lui Chiril Olari, împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 13 mai 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă