



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Moraru

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-770/2024
Nr. PIGD 1-22081269-01-1ra-24062024*

Recurs inadmisibil deoarece cauza a fost examinată conform procedurii de recurs de către curtea de apel și soluționată prin decizie irevocabilă. Conform legii, asemenea decizii nu pot fi contestate cu recurs.

13 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Gheorghe Balan

Curtea de apel: Silvia Cecan, Liubovi Brînza, Ecaterina Palamarciuc

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului în cauza penală privind învinuirea lui Ion Morari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ion Moraru s-a născut în anul 1992 în municipiul Chișinău. El a fost învinuit că, la 16 aprilie 2022, a condus un automobil pe o stradă din mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate provocată de droguri. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

2. Ion Moraru a fost apărat de avocatul Veaceslav Crăciun. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, din 26 decembrie 2023, Ion Moraru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

3. La 05 ianuarie 2024, avocatul în comun cu inculpatul au contestat sentința. Ei au solicitat casarea, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ion Moraru să fie achitat deoarece nu s-a constatat existența faptei.

4. La 28 martie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins recursul comun al inculpatului și al avocatului, Veaceslav Crăciun și a menținut sentința. Instanța de recurs a constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți, în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 martie 2024.

5. La 30 mai 2024, condamnatul Ion Moraru, a depus o cerere de recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală prin care solicită casarea decizie instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. Recurentul susține că instanța de recurs nu și-a exercitat corespunzător atribuția de jurisdicție, a examinat cauza în lipsa părților, fără cercetarea din nou a probelor fapt care a determinat încălcarea garanțiilor unui proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 38 pct. 3) Cod de procedură penală prevede:

„Curtea de apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătoreștilor, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel.”

7. Articolul 420 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.”

8. Articolul 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Un complet din 3 judecători, prin încheiere, declară inadmisibil recursul dacă: 6) recursul este repetat sau calea de atac nu este prevăzută de lege”.

9. Articolul 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Pot fi atacate cu recurs:

1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate”

10. Art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală prevede:

„Hotărârea instanței de recurs în cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia, când cauza a fost rejudecată de către instanța de recurs, după admiterea recursului.”

11. În perioada relevantă, art. 264¹ alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante.

se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Infracțiunea comisă de Ion Moraru este una ușoară. La momentul comiterii, art. 264¹ alin. (1) Cod penal prevedea doar pedepse nonprivative de libertate. În virtutea neretroactivității legii penale mai aspre, noua sancțiune stabilită de același articol, nu poate fi aplicată inculpatului. Sentința din 26 decembrie 2023 putea fi contestată doar cu recurs la curtea de apel. Cererea depusă la 05 ianuarie 2024 de avocat și de inculpat a fost examinată ca recurs de Curtea de Apel Chișinău. Decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2024 este irevocabilă și nu mai poate fi contestată prin căi ordinare de atac. Cererea de recurs formulată de condamnatul Ion Moraru reprezintă, în esență, o cale de atac neprevăzută de lege. O asemenea cerere de recurs nu poate fi examinată,

deoarece admiterea ei poate pune în pericol principiul securității raporturilor juridice (a se vedea decizia [CtEDO Bratyakin v. Rusia](#), 2006).

13. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Ion Moraru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru