



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIŢIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Dumitru Zubic

(art. 171 alin. (2) lit. b), b<sup>2</sup>) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-952/2024  
Nr. PIGD 1-22078898-01-Ira-30072024)*

Recurs vădit neîntemeiat depus după 01 septembrie 2023, deoarece instanța de apel și-a motivat suficient decizia.

13 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Cazaciov

Instanța de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dumitru Zubic,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Dumitru Zubic s-a născut în anul 1994 în r-ul Fălești. În recurs el nu a avut avocat.

2. El a fost învinuit că, în una din zilele lunii martie a anului 2021, aflându-se la domiciliul soacrei din r-ul Briceni, locuind în aceeași gospodărie cu cumnata minoră B.G., prin constrângere fizică exprimată prin acțiuni cu tentă violentă, a întreținut un raport sexual forțat cu aceasta. Acțiunile lui Dumitru Zubic au fost încadrate juridic în baza art. 171 alin. (2) lit. b), b<sup>2</sup>) Cod penal.

3. În prima instanța cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 17 octombrie 2023, prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Briceni, Dumitru Zubic a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), b<sup>2</sup>) Cod penal și condamnat la șase ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a constatat că Dumitru Zubic a comis infracțiunea incriminată prin întreținerea unui raport sexual, realizat prin folosirea forței, cu G.B., minoră în vârstă de 16 ani și membru de familie (cumnată). Vinovăția inculpatului a fost confirmată prin declarațiile consecvente ale victimei, susținute de rapoartele de expertiză și de depozițiile mamei victimei și a prietenei victimei, căreia victima i-a povestit despre viol până la sesizarea organelor de urmărire penală. Instanța a respins argumentele apărării privind presupusa falsitate a declarațiilor victimei.

4. La 01 noiembrie 2023, avocatul Victor Șova, în interesele lui Dumitru Zubic, a contestat cu apel sentința, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi de achitare. El pretinde că sentința este neîntemeiată, întrucât nu există probe suficiente care să confirme vinovăția inculpatului. Zubic a declarat că nu a avut niciodată intenții sau comportamente inadecvate față de presupusa victimă și că acuzațiile ar fi fost influențate de soacra acesteia, cu care se afla în conflict. Presupusa victimă nu a comunicat imediat nimănui despre viol, deși ar fi avut ocazia, iar mai târziu a povestit doar unei prietene cu care a fugit de acasă. Apelul subliniază și comportamentul instabil al presupusei victime și al prietenei acesteia, punând la îndoială credibilitatea lor. Mai mulți martori l-au descris pe Zubic ca un om onest, muncitor și bun familist. În plus, raportul medico-legal nu a evidențiat leziuni recente, ci doar rupturi himenale vechi, imposibil de datat.

5. La 31 octombrie 2023, a declarat apel și Dumitru Zubic, care își exprimă dezacordul față de condamnare și dosarul penal intentat. El susține că este nevinovat și că a fost acuzat pe nedrept de o faptă gravă de către partea vătămată. Zubic afirmă că a participat la toate acțiunile procesuale din timpul anchetei și că declarațiile victimei sunt false. De asemenea, procurorul nu a adus probe certe pentru a-i demonstra vinovăția. El are copii minori care au fost privați de prezența tatălui și că soția sa a rămas singură, ceea ce le afectează grav viața de familie. El consideră că pedeapsa de 6 ani de închisoare este nedreaptă.

6. La 30 ianuarie 2024, Curtea de Apel Bălți a respins apelurile ca nefondate și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat vinovăția lui Dumitru Zubic pentru faptele comise și a subscris argumentelor din sentință.

7. La 23 februarie 2024, Dumitru Zubic a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, fără a specifica niciun temei de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. El solicită rejudecarea cauzei, deoarece a fost condamnat pe nedrept și nu există probe care să-i confirme vinovăția. La 29 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție nu a dat curs cererii de recurs, deoarece acesta nu a specificat niciun temei de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, iar conținutul recursului nu permite examinarea efectivă a acestuia și i-a acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. La 10 iunie 2024, încheierea a fost recepționată de angajatul instituției penitenciare în care era deținut condamnatul. La 24 iunie 2024, condamnatul a depus un recurs suplimentar, fără a înlătura omisiunile menționate în încheierea Curții Supreme de Justiție.

8. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

9. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 04 iunie 2021 și s-a finalizat la 30 mai 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 06 iunie 2022 – 17 octombrie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 24 noiembrie 2023 – 31 ianuarie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 iulie 2024.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată curții de apel a fost pronunțată la 06 martie 2024 și a fost expediată condamnatului la 11 martie 2024 (f.d. 119, vol. 2). Recursul a fost depus la 23 februarie 2024. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

12. Recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. La ziua depunerii recursului, critica adusă aprecierii probelor,

în anumite condiții, putea cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. În încheierile nr. [1ra-1085/2024](#) și nr. [1ra-307/24](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat deja sensul acestui temei de recurs.

13. Este sarcina recurentului să convingă instanța de recurs că recursul său este întemeiat. În esență, recurentul susține că decizia instanței de apel se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. În recurs nu este explicat de ce concluzia cu privire la probatoriu este irațională. Nu orice eroare în aprecierea probelor poate de duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional. De asemenea, această eroare trebuie să fie determinantă pentru soluția din hotărârea contestată. Îi revine recurentului obligația să convingă instanța de recurs că aceste elemente sunt întrunite (a se vedea încheierea nr. [1ra-449/2024](#), § 67).

14. Aprecierea probelor efectuată de instanța de apel nu este irațională, întrucât concluziile sale se bazează pe o analiză logică și coerentă a materialului probator. Declarația credibilă a victimei infracțiunii, coroborată cu declarația prietenei sale, căreia ea i-a povestit despre viol până la sesizarea organului de urmărire penală, poate fi suficientă pentru constatarea vinovăției în comiterea violului. Argumentele recurentului exprimă doar dezacordul cu această apreciere, fără a argumenta convingător o aparență de apreciere vădit nerezonabilă a probelor esențiale. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

15. Din considerentele menționate mai sus, recursul este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Dumitru Zubic, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea