



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolae Paladi

(art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1745/2023
Nr. PIGD 1-23026741-01-Ira-07092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

13 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Stella Bleșceaga

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Paladi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Nicolae Paladi s-a născut în anul 2001 în r-nul Nisporeni. El a fost apărut de avocatul Petru Răileanu.

2. Nicolae Paladi a fost învinuit că, la 26 aprilie 2020, în jurul orei 19:30, fiind militar în termen în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, în calitate de operator radio, împreună cu colegii Victor Mardari, Nicolae Patraș, Vasile Buzgan, Cătălin Zubcu, Ivan Munteanu, Anton Balabanu și Sergiu Stognii, au părăsit samavolnic teritoriul unității militare, cu intenția directă de a se sustrage de la îndeplinirea serviciului militar, pînă ce au fost aduși înapoi (în perioade diferite). Fapta a fost încadrată conform art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal (dezertare).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 aprilie 2021 s-a disjuns într-un proces separat cauza în privința lui Nicolae Patraș și Ivan Munteanu (vol. II, f.d. 189-190)

4. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 16 iunie 2021, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la:

Numele/Prenumele	Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa
Nicolae Paladi	art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal	trei ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat pedeapsa pe un termen de trei ani.
Cătălin Zubcu	art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal	trei ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat pedeapsa pe un termen de trei ani.
Serghei Stognii	art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal	doi ani și șase luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat pedeapsa pe un termen de doi ani.
Vasile Buzgan	art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal	doi ani și șase luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, s-a

		suspendat pedeapsa pe un termen de doi ani.
Victor Mardari	art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal	doi ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat pedeapsa pe un termen de doi ani.
Anton Balabanu	art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal	doi ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat pedeapsa pe un termen de doi ani.
În baza art. 90 alin. (6) Cod penal în perioada de probațiune, au fost obligați să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (Paladi și Zubcu), 100 (Stogni și Buzgan) și 80 (Mardar și Balabanu) de ore.		

5. Instanța a constatat că inculpații cunoșteau obligațiile militare și consecințele părăsirii unității, fiind avertizați anterior despre răspunderea penală. Aceștia au fost depistați ulterior în afara unității sau readuși de superiori ori de poliție.

6. La 25 iunie 2021, avocatul Nadejda Roșioru, în numele lui Vasile Buzgan, a depus apel, solicitând casarea sentinței și excluderea art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal. La 26 iunie 2021, avocatul Natalia Taban în numele lui Anton Balabanu a depus apel, solicitând casarea sentinței și excluderea prevederilor art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal. La 30 iunie 2021, și avocatul Petru Răileanu în numele lui Nicolae Paladi a depus apel, solicitând casarea sentinței și excluderea prevederilor art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal.

7. La 11 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Apelurile apărătorilor, care au cerut excluderea muncii neremunerate, au fost respinse. Instanța a reținut că pedepsele sunt proporționale, aplicate corect conform art. 90 Cod penal, și necesare pentru corectarea inculpațiilor și prevenirea altor infracțiuni. Recunoașterea vinovăției nu putea fi considerată suplimentar drept circumstanță atenuantă, deoarece a fost deja luată în calcul prin aplicarea procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Instanța de apel a mai constatat că Nicolae Paladi fusese anterior condamnat pentru săvârșirea infracțiuni prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată pe 20 iunie 2023.

8. La 05 iulie 2023, avocatul Petru Răileanu, în numele lui Nicolae Paladi, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. El solicită casarea parțială a deciziei cu excluderea art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal. Recurentul a considerat decizia parțial neîntemeiată în privința aplicării muncii neremunerate în folosul comunității. Deși inculpații, inclusiv Paladi, au recunoscut vina și au cerut examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța nu a luat în considerare circumstanțele atenuante (lipsa antecedentelor penale, domiciliul stabil și recunoașterea vinovăției), aplicând o pedeapsă prea severă.

9. La 17 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

10. Urmărirea penală a fost pornită la 12 mai și s-a terminat la 20 mai 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 mai 2020 - 16 iunie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 28 iulie 2021 și 11 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 septembrie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 20 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 05 iulie 2023. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

12. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

13. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei de recurs se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de fond și apel atunci când a fost aplicat prevederile art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

14. Din motivele de mai sus, în baza art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Petru Răileanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc