



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Gheorghe Grosu

(art. 201¹ alin. (2) lit. c), 320¹ Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-125/2023
Nr. PIGD 1-19191438-01-Ira-24012023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu este temei de recurs.

13 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Elena Marandici

Curtea de apel: Ala Rotaru, Ruslan Burdeniuc, Dumitru Pușca, Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac, Ion Guzun

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Grosu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Gheorghe Grosu s-a născut în anul 1971 în r-nul Florești. El a fost apărat de avocatul Stela Chiriac.

2. Gheorghe Grosu a fost învinuit că, aflat frecvent în stare de ebrietate, și-a agresat în mod repetat soția, Larisa Grosu, la domiciliul lor, manifestând violență fizică și psihologică pentru a o intimida și controla. La 07 mai 2019, în jurul orei 14:00, acesta a insultat-o și a bătut-o cu pumnii și picioarele, provocându-i vătămări corporale de gravitate medie. Fapta a fost încadrată conform art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal (violență în familie).

3. Între 29 ianuarie și 10 februarie 2020, Gheorghe Grosu, aflat de fiecare dată în stare de ebrietate alcoolică și cunoscând despre ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Soroca, sediul Florești, la 28 ianuarie 2020, s-a deplasat de mai multe ori la domiciliul soției sale, Larisa Grosu, unde a insultat-o și a amenințat-o cu violență, încălcând interdicțiile de apropiere și contact stabilite prin ordonanță. Acțiunile au avut loc la 29, 30 și 31 ianuarie, 02, 03, 04, 06 februarie, precum și în perioada 07–10 februarie 2020. Faptele au fost încadrate conform art. 320¹ Cod penal (Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie).

4. La 27 februarie 2020, în jurul orei 14:00, inculpatul, aflat în stare de ebrietate și cunoscând despre existența măsurilor de protecție, s-a prezentat la domiciliul soției, a insultat-o și a lovit-o cu pumnii și cu un obiect din lemn peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, încălcând interdicția de apropiere. Fapta a fost încadrată conform art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal (violență în familie).

5. Tot el, la 28 februarie 2020, în jurul orei 13:00, din nou în stare de ebrietate, s-a deplasat la domiciliul victimei, a insultat-o, a amenințat-o cu violența și a deteriorat geamul locuinței, contrar măsurilor de protecție stabilite prin ordonanța judecătorească. Fapta a fost încadrată conform art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal (violență în familie).

6. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 22 iulie 2020, prin sentința

[Judecătoria Soroca, sediul Florești](#), Gheorghe Grosu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate de:

Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa
art. 201 ¹ alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani de închisoare
art. 201 ¹ alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani de închisoare
art. 201 ¹ alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani de închisoare
art. 320 ¹ Cod penal	trei luni de închisoare
art. 320 ¹ Cod penal	trei luni de închisoare
art. 320 ¹ Cod penal	trei luni de închisoare
art. 320 ¹ Cod penal	trei luni de închisoare
art. 320 ¹ Cod penal	trei luni de închisoare
art. 320 ¹ Cod penal	trei luni de închisoare
art. 320 ¹ Cod penal	trei luni de închisoare
art. 320 ¹ Cod penal	trei luni de închisoare
În baza art. 84 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa de șapte ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. S-a încasat din contul lui Gheorghe Grosu în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime de 448 de lei.	

7. La 04 august 2020, procurorul în Procuratura r-nului Florești, Vasile Revenco a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței în ceea ce privește individualizarea pedepsei și stabilirea unei pedepse de 14 ani de închisoare. Procurorul susține că, deși instanța de fond a apreciat corect circumstanțele cauzei și a încadrat just faptele lui Gheorghe Grosu, pedeapsa stabilită este prea blândă, necorespunzătoare gravității și numărului infracțiunilor comise. Instanța nu a ținut cont de pericolul social al faptelor, de consecințele asupra sănătății victimei și de impactul negativ al acestora.

8. La 13 august 2020, și Gheorghe Grosu a declarat apel și a solicitat trimiterea cauzei la rejudecare. El a afirmat că soția sa consumă frecvent alcool, provoacă conflicte, îl denunță la poliție și îl amenință, menționând că a fost agresat fizic de aceasta și de fiul lor, suferind leziuni la cap și la ochi. El a încălcat ordinul de restricție doar pentru a merge acasă să-și schimbe hainele, iar ulterior a depus mai multe plângeri și cereri privind aceste fapte.

9. La 27 ianuarie 2021, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului. S-a admis apelul inculpatului, a casat parțial sentința, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa
art. 201 ¹ alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani de închisoare
art. 201 ¹ alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani de închisoare
art. 201 ¹ alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani de închisoare
art. 320 ¹ Cod penal	trei luni de închisoare

În baza art. 84 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa de doi ani și două luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus din pedeapsa cu închisoarea - 292 de zile.

10. Instanța a constatat că s-a reținut eronat că inculpatul ar fi săvârșit opt infracțiuni separate, deși a încălcat o singură ordonanță de protecție, astfel că fapta constituie o infracțiune prelungită. Instanța de fond a pronunțat sentința în procedură simplificată, iar încadrarea juridică corectă este infracțiunea prelungită prevăzută de art. 320¹ Cod penal, săvârșită cu intenție unică prin mai multe acțiuni identice. Instanța de fond a aplicat un termen de pedeapsă prea mare și că pedeapsa echitabilă trebuie să fie privarea de libertate cu executare, pentru a asigura reeducarea inculpatului și protecția socială. Totodată, instanța a admis parțial cererea inculpatului privind reducerea pedepsei din motivul condițiilor inumane de detenție. Decizia motivată a fost pronunțată pe 24 februarie 2021.

11. La 19 martie 2021, avocatul Stela Chiriac, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. Recurentul a invocat că partea vătămată nu este de acord cu pedeapsa aplicată, considerând-o prea aspră. Aceasta l-a iertat, explicând că inculpatul a consumat alcool din cauza decesului mamei sale, iar în general este o persoană adecvată, fără conflicte majore în familie. Inculpatul și-a recunoscut vina, și-a exprimat regretul, a menționat că are datorii, a revenit recent din Polonia, a executat pedeapsa anterioară de 120 de ore de muncă neremunerată și a afirmat că este bolnav și nu a agresat pe nimeni.

12. La 24 martie 2021, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul a invocat că, deși în apel Grosu a recunoscut aparent vina, el a încercat să transfere responsabilitatea asupra soției sale, însă comportamentul său violent se datorează stării de ebrietate, nu acțiunilor acesteia. Faptele nu pot fi încadrate ca o singură infracțiune prelungită, întrucât au fost comise în zile și ore diferite, prin acțiuni variate. Infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal se consumă la fiecare încălcare a ordonanței de protecție, care rămâne valabilă 90 de zile fără a fi necesară o nouă emitere. De asemenea, instanța de apel nu ar fi ținut cont de personalitatea inculpatului, de pericolul social ridicat al faptei comise cu intenție directă și de faptul că acesta are antecedente penale, inclusiv pentru violență în familie.

13. La 29 iunie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins recursul avocatului Stela Chiriac, a admis apelul procurorului, s-a casat parțial decizia, în partea stabilirii pedepsei conform prevederilor art. 84 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei. Instanța de recurs a reținut că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal privind cumulul pedepselor, stabilind o pedeapsă finală prea blândă, deși inculpatul a fost recunoscut vinovat pentru trei

fapte de violență în familie și una de neexecutare a ordonanței de protecție. Instanța nu a ținut cont de caracterul grav al faptelor, de recidiva și comportamentul antisocial constant al inculpatului, care ignoră în mod sistematic legea penală. Instanța a confirmat că infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal a fost corect încadrată de instanța de apel ca o infracțiune prelungită, comisă cu o intenție unică, și nu ca pluralitate de fapte.

14. La 14 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei în baza art.84 Cod penal, după cum urmează:

Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa
art. 201 ¹ alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani de închisoare
art. 201 ¹ alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani de închisoare
art. 201 ¹ alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani de închisoare
art. 320 ¹ Cod penal	un an de închisoare
În baza art. 84 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa de șase ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.	

15. Instanța nu s-a pronunțat asupra apelului lui Gheorghe Grosu, întrucât recursul acestuia fusese admis anterior, fiind menținute dispozițiile deciziei emise de Curtea de Apel Bălți la 27 ianuarie 2021. Cauza a fost reexaminată doar în privința aplicării pedepsei conform art. 84 Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată pe 20 decembrie 2022.

16. La 27 decembrie 2022, Gheorghe Grosu a depus recurs fără a invoca prevederile art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul solicită rejudecarea cauzei, fără a invoca motive clare.

17. La 29 decembrie 2022, avocatul Stela Chiriac, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. Recurentul consideră că decizia este nefondată, deoarece instanța a ignorat fapte evidente și a individualizat pedepsele contrar legii. Victima avea un comportament provocator și agresiv.

18. La 11 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul a invocat că instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar legii. Pedeapsa de șase ani pentru Grosu este prea blândă, neproportională gravității faptelor și comiterea infracțiunilor în stare de ebrietate, repetitivitatea faptelor, antecedentele și consecințele asupra victimei.

19. La 24 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

20. Urmăririle penale a fost efectuate în perioadele 17 mai - 08 iulie 2019, 04 februarie - 02 martie 2020 și 28 februarie - 19 martie 2020. Prin încheierile Judecătorei Soroca, sediul Florești din 24 martie și 19 mai 2020 cauzele penale au fost conexate. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 decembrie 2019 - 22 iulie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 18 august 2020 și 27 ianuarie 2021 și 16 august 2021 și 14 noiembrie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza între 06 aprilie și 29 iunie 2021. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 ianuarie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 20 decembrie 2022. Recursurile au fost declarate pe 27 și 29 decembrie 2022 și, respectiv, 11 ianuarie 2023. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de 30 de zile, recursurile au fost înaintate în termen.

22. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

23. Cererea de recurs a condamnatului nu menționează vreun temei de recurs. Având în vedere motivele din cauza a fost remisă la rejudecare, acesta va fi examinat prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recursul avocatului se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Avocatul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

24. Recursurile se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei de recurs se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recursuri sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurenții nu au menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa cu închisoarea. Ei doar își exprimă dezacordul cu această decizie (considerând-o prea aspră sau prea blândă). Prin urmare, recursurile nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursurile declarate de procurorul Liliana Pasat, avocatul Stela Chiriac și Gheorghe Grosu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc