



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Iustin Zabica

(art. 264 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1295/2023
Nr. PIGD 1-21105415-01-Ira-08082023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP. Suma de 500.000 de lei acordată cu titlu de prejudiciu moral tatălui copilului decedat ca urmare a accidentului nu este excesivă.

13 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Adrian Clevada

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Ghenadie Liulca, Angela Revenco, Ion Talpa, Svetlana Șleahtițki, Oxana Mironov

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Ion Guzun, Victor Boico

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Iustin Zabica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Iustin Zabica s-a născut în anul 1998 în or. Florești. El a fost apărat de avocatul Alexandru Havrun.

2. Iustin Zabica a fost învinuit că, la 01 aprilie 2021, în jurul orei 01:45, fără a avea permis de conducere și fiind în stare de ebrietate, conducea cu viteză excesivă automobilul personal „Toyota Corolla” pe traseul R-13 Bălți–Horești. Având ca pasageri pe N.J., V.C. și A.O., în apropierea s.Mărășești, r-nul Sîngerei, la km 14+400 m, acesta nu a manifestat atenție la trafic, a pierdut controlul volanului, derapând de pe carosabil și răsturnându-se. În urma accidentului, pasagera A.O. a suferit leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, care au dus ulterior la decesul acesteia. Fapta a fost încadrată conform art. 264 alin. (4) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, ce a cauzat din imprudentă decesul unei persoane).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 09 noiembrie 2021, prin sentința [Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei](#), Iustin Zabica a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate la patru ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de cinci ani. S-a încasat de la Iustin Zabica în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 12.128 de lei. S-a admis parțial acțiunea civilă și s-a încasat de la Zabica în beneficiul lui Sergiu Ostafi (succesorul victimei) suma de 33.386 de lei prejudiciu material și 150.000 de lei prejudiciul moral.

4. La 12 noiembrie 2021, Iustin Zabica a achitat cheltuielile judiciare în sumă de 12.128 de lei (vol. I, f.d. 193).

5. La 15 noiembrie 2021, succesorul victimei, Sergiu Ostafi, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră, iar acțiunea civilă să fie admisă în totalitate. Apelantul a susținut că pedeapsa aplicată este prea blândă, nefiind proporțională cu gravitatea faptei și consecințele acesteia. De asemenea, prejudiciul moral acordat este insuficient față de suferințele cauzate prin decesul fiicei, care era unicul copil și sprijin al familiei.

6. La 15 noiembrie 2021, procurorul în Procuratura r-nului Sîngerei, Ludmila Zaharia, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsă de trei ani și șase luni de închisoare. În apel s-a susținut că instanța de fond a aplicat nejustificat cea mai blîndă pedeapsă, fără a identifica circumstanțe atenuante și fără a respecta criteriile de individualizare a pedepsei, motivînd neîntemeiat suspendarea acesteia. Deși inculpatul beneficiază de pensia de invaliditate, afecțiunea sa nu îl împiedică să ducă o viață normală, fapt demonstrat prin conducerea automobilului fără permis și în stare avansată de ebrietate, punînd în pericol viața altora.

7. La 02 februarie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelurile declarate și a casat parțial sentința în latura pedepsei. Instanța a pronunțat în această parte o nouă hotărîre prin care Iustin Zabica a fost condamnat la trei ani de închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În rest, dispozițiile ce se referă la cheltuieli judiciare, acțiunea civilă și corpuri delictive, s-a menținut. Instanța a constatat că suma de 150.000 de lei stabilită drept prejudiciu moral este suficientă, considerînd că despăgubirea solicitată de 1.000.000 de lei este exagerată. Decizia motivată a fost pronunțată pe 23 februarie 2022.

8. La 01 martie 2022, avocatul Dina Schibin, în numele succesorului Sergiu Ostafi, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie stabilită o pedeapsă de cinci ani de închisoare și acțiunea civilă să fie admisă integral. Ea considerat că suma de 150.000 de lei acordată drept prejudiciu moral este insuficientă, avînd în vedere că, prin fapta inculpatului, Ostafi și-a pierdut unicul copil.

9. La 11 martie 2022, avocatul Alexandru Havrun, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Recurentul a invocat că pedeapsa aplicată de instanța de apel este prea aspră, întrucît Zabica și-a recunoscut vina, a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată, a achitat parțial prejudiciul moral și se caracterizează pozitiv. Condamnatul suferă de parapareză flască și alte afecțiuni grave, nu are antecedente penale, are 23 de ani și nu există circumstanțe agravante, motive pentru care instanța de fond a dispus corect suspendarea executării pedepsei potrivit art. 90 Cod penal.

10. La 02 august 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins recursul avocatului Alexandru Havrin și a admis apelul avocatului Dina Schibin. Ea a casat parțial decizia în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și în partea încasării prejudiciului moral și a dispus rejudecarea cauzei. Instanța a respins recursul avocatului Alexandru Havrun ca neîntemeiat, reținînd că instanța de apel a aplicat corect legea, iar pedeapsa cu suspendare ar fi fost prea blîndă,

având în vedere gravitatea faptei comise. De asemenea, instanța de apel nu a motivat suficient cuantumul prejudiciului moral la 150.000 lei.

11. La 07 februarie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelurile declarate, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale și a prejudiciului moral. Instanța a pronunțat o hotărâre nouă prin care Iustin Zabica a fost condamnat la trei ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Instanța a încasat de la Zabica în beneficiul lui Sergiu Ostafi prejudiciul moral în sumă de 500.000 de lei. Instanța a constatat că instanța de fond a aplicat neîntemeiat suspendarea pedepsei, întrucât fapta lui Zabica, soldată cu decesul unei persoane, are un pericol social sporit, iar scopul pedepsei poate fi atins doar prin executare reală. Referitor la acțiunea civilă, instanța a stabilind că Sergiu Ostafi a suferit un prejudiciu moral grav prin decesul unicului copil. Decizia motivată a fost pronunțată pe 21 martie 2023.

12. La 21 aprilie 2023, avocatul Alexandru Havrun, în numele condamnatului a depus recurs, fără a invoca prevederile art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței fără modificări. Recurentul consideră că decizia este neîntemeiată, întrucât nu a ținut cont de personalitatea lui Zabica și de criteriile de individualizare a pedepsei. Prima instanță a stabilit corect o pedeapsă echitabilă, luând în calcul atitudinea sinceră de căință, lipsa antecedentelor, gradul de dizabilitate și eforturile de reparare a prejudiciului. El mai consideră că majorarea prejudiciului moral la 500.000 de lei este nejustificată.

13. La 08 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 22 august 2023, Sergiu Ostafi a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

14. Urmărirea penală a fost pornită la 01 aprilie și terminată la 06 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 iulie - 09 noiembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 27 decembrie 2021 și 02 februarie 2022 și 01 noiembrie 2022 și 07 februarie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza între 18 mai și 02 august 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 august 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 21 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 21 aprilie 2023. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de 30 de zile, recursurile au fost înaintate în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [Ira-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice

instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Cererea de recurs nu menționează vreun temei de recurs. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea. Având în vedere motivele invocate, în partea pedepsei penale, acesta va fi examinat prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare la ziua înaintării recursului. Acest temei de recurs se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa reală sub formă de închisoare. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie, considerând-o prea aspră. Prin urmare, recursurile nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

18. Privitor la acțiunea civilă, recursul va fi examinat prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare la ziua înaintării recursului. Acesta se referă la suficiența motivării deciziei instanței de apel. Instanța de apel a acordat pentru cauzarea din imprudență într-un accident rutier a decesului unicului copil de 500.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Recurentul consideră această sumă prea mare, însă este de acord cu 100.000 de lei acordați de prima instanță.

19. Fapta condamnatului ar fi cauzat oricărui părinte suferințe psihice grave ca urmare a decesului unicului copil (*mutatis mutandis* hot. CtEDO [Guja v. Moldova](#), 2008, § 101). Conform art. 2037 Cod civil, instanța de judecată stabilește cuantumul prejudiciului moral în funcție de natura și gravitatea acestuia, de gradul de vinovăție al autorului, dacă aceasta este o condiție pentru răspundere, și de cât de mult poate această despăgubire să aducă satisfacție echitabilă victimei. Alin. (3) al acestui articol de asemenea prevede că suma acordată în cazuri comparabile ar trebui să fie comparabilă. Din art. 2037 Cod civil rezultă implicit obligația judecătorului de a justifica mărimea despăgubirii oferite cu titlu de prejudiciu moral. Atunci când oferă despăgubiri care diferă considerabil de sumele acordate în mod obișnuit pentru delikte similare, judecătorul are obligația să motiveze mai detaliat decizia sa prin prisma criteriilor menționate de art. 2037 Cod civil (încheierea [1ra-569/2023](#), §§ 28-29).

20. Instanța de apel a admis acțiunea civilă și a încasat suma de 500.000 de lei pentru prejudiciul moral. Această despăgubire a fost oferită succesorului părții vătămate pentru cauzarea din imprudență a decesului unicului copil. Această sumă nu este considerabil mai mică decât despăgubirile morale acordate în mod obișnuit de către Curtea Supremă de Justiție în cauze similare (vezi hotărârile nr. [1ra-1731/2023](#), § 21; [1ra-754/2024](#), § 46). Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat în această parte.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Alexandru Havrun împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc