



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Gheorghe Savițchi

(art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1479/2023*

*Nr. PIGD 1-21049615-01-Ira-04092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu pedeapsa principală aplicată legal, sau cu pedeapsa complementară nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP. Dauna morală de 50.000 de lei pentru leziunea corporală gravă cauzată din imprudență în accident rutier nu este excesivă.

13 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Stella Bleșceaga

Curtea de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulghieru, Oxana Robu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Savițchi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Gheorghe Savițchi s-a născut în anul 1998 în r. Criuleni. El a fost apărut de avocații Cristina Smerea și Dorin Cojocaru.

2. Gheorghe Savițchi a fost învinuit că, la 21 februarie 2021, aproximativ la ora 16:30, atunci când conducea automobilul „Mazda Premacy” pe str. Nicolae Dimo 28/1 din mun. Chișinău, la efectuarea manevrei de deplasare cu spatele, nu a manifestat prudență și nu s-a asigurat că nu creează pericol pentru alți participanți la trafic. În rezultat, el a tamponat-o pe Tatiana Jigalova, care se deplasa pe trecerea pentru pietoni și i-a cauzat acesteia vătămare corporală gravă. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, care au provocat vătămări corporale grave).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La 27 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Gheorghe Savițchi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și șase luni de închisoare și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a încasat de la Gheorghe Savițchi în beneficiul Casei Naționale de Asigurări în Medicină (CNAM) prejudiciul material în mărime de 10.286,57 de lei. De asemenea, instanța a dispus încasarea în beneficiul Tatiane Jigalova a prejudiciului moral de 50.000 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5.000 de lei. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca nefondată.

4. La 10 ianuarie 2023, avocatul Dorin Cojocaru, în interesele lui Gheorghe Savițchi, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și încasării prejudiciului moral, cu pronunțarea unei hotărâri noi în această parte, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea art. 78 și 79 Cod penal, și excluderea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, precum și reducerea cuantumului prejudiciului moral la 10.000 de lei. Apelantul pretinde că instanța de fond nu a valorificat pe deplin circumstanțele atenuante, precum recunoașterea vinovăției, căința sinceră, lipsa antecedentelor penale, vârsta tânără a inculpatului, care la momentul comiterii

faptei nu împlinise 21 de ani, și situația sa familială. Exercițarea profesiei inculpatului este direct legată de deținerea permisului de conducere, iar lipsirea de acest drept ar avea consecințe disproporționate asupra situației sale materiale și familiale. Inculpatul a manifestat o atitudine responsabilă după comiterea faptei, oferind sprijin victimei, motiv pentru care apărătorul a contestat și cuantumul prejudiciului moral.

5. La 27 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a apreciat că pedeapsa aplicată este legală și proporțională cu gravitatea faptei, iar cuantumul prejudiciului moral stabilit este justificat prin gravitatea leziunilor cauzate victimei și suferințele suportate de aceasta. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 iulie 2023.

6. La 19 august 2023, avocatul Dorin Cojocaru a declarat recurs, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blândă, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și reducerea prejudiciului moral. Recurentul invocă individualizarea incorectă a pedepsei, reiterând argumentele din apel. El a susținut că instanțele nu au luat în considerare faptul că la data săvârșirii infracțiunii condamnatul nu împlinise vârsta de 21 de ani.

7. La 04 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 12 noiembrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 01 martie și s-a terminat la 30 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 aprilie 2021 - 27 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 25 ianuarie și 27 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 august 2023.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Părțile au fost prezente la ședința din 27 iunie 2023, când a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel. Instanța a anunțat că decizia motivată va fi pronunțată la 11 iulie 2023. Totuși, pronunțarea acesteia a fost amânată pentru 13 iulie 2023, dată la care părțile nu au fost prezente. Decizia motivată a fost publicată pe [portalul](#) instanțelor de judecată la 19 iulie 2023. În asemenea condiții, termenul de recurs curge de la data la care condamnatul sau avocatul său au putut accesa decizia instanței de apel pe portalul instanțelor de judecată (încheierile [1ra-1590/2022](#), §19; [1ra-266/23](#), §17). Având în vedere că recursul a fost depus la poștă la 19 august 2023, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice

instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 8) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Deși apărătorul a indicat formal temeiul prevăzut la pct. 8), nu a fost formulat niciun argument referitor la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Prin urmare, în această parte recursul este vădit nefondat. Criticile formulate de recurent vizează, dezacordul cu pedeapsa aplicată, precum și soluționarea acțiunii civile. Pentru a facilita examinarea acestora, fiecare temei de recurs va fi examinat separat.

*i. pedeapsa*

12. La data depunerii recursului, critica referitoare la pedeapsa aplicată putea, în anumite condiții, să se încadreze în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul nu contestă vinovăția condamnatului, însă nu este de acord cu pedeapsa, pe care o consideră prea severă. Potrivit acestuia, instanța de apel nu a valorificat pe deplin circumstanțele cauzei și personalitatea condamnatului, a omis să aprecieze în mod corespunzător atitudinea sinceră manifestată după comiterea faptei, lipsa antecedentelor penale și vârsta acestuia. Apărătorul a susținut că aceste elemente justificau aplicarea unei pedepse mai blânde, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La momentul comiterii faptei (21 februarie 2021) condamnatul avea peste 22 de ani. Chiar și în cazul în care vârsta acestuia ar fi fost între 18 și 21 de ani, respectiva circumstanță nu putea fi discutată în recurs (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-19/2024](#), §26). Excluderea pedepsei complementare obligatorii, respectiv anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este posibilă numai în temeiul art. 79 Cod penal și doar în prezența unor circumstanțe excepționale (deciziile nr. [1ra-572/2023](#), § 27; [1re-150/2023](#), § 34). Potrivit jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție, împrejurările obișnuite, precum recunoașterea vinovăției, căința sinceră sau situația familială, nu pot justifica aplicarea art. 79 Cod penal (deciziile CSJ nr. [1ra-1228/2022](#), [1ra-1519/2021](#), [1ra-2045/2021](#)). Doar în cazul individualizării pedepsei contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Asemenea circumstanțe nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

*ii. soluționarea acțiunii civile*

13. Avocatul Dorin Cojocaru a solicitat reducerea cuantumului prejudiciului moral încasat în beneficiul părții vătămate. Aceste critici urmează a fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, întrucât vizează motivarea hotărârii judecătorești.

14. Instanța de judecată stabilește cuantumului prejudiciului moral în funcție de natura și gravitatea suferinței, gradul de vinovăție al autorului și satisfacția

echitabilă a victimei, asigurând proporționalitatea cu cazuri similare. Despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare (a se vedea decizia nr. [1ra-754/2024](#), §§ 44-45).

15. Instanța de fond i-a acordat părții vătămate suma de 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru cauzarea leziunilor corporale grave în accident rutier. Această despăgubire a fost menținută în apel. În jurisprudența recentă, Curtea Supremă de Justiție a considerat rezonabilă acordarea unei daune morale de 80.000-150.000 de lei pentru leziuni corporale grave produse într-un accident rutier (cauza [1ra-775/2023](#), [1ra-830/2023](#), [1ra-833/2023](#)), iar despăgubirea de 25.000 de lei pentru leziuni corporale medii nu a fost considerată excesiv de mică ([1ra-659/2023](#)). În cauza nr. [1ra-1564/2023](#), Curtea Supremă de Justiție a apreciat că suma de 10.000 de lei acordată pentru vătămări corporale medii produse într-un accident rutier este prea mică, majorând despăgubirea la 40.000 de lei, având în vedere suferințele fizice și psihice cauzate victimei și durata procesului de recuperare. Prin urmare, despăgubirea pentru dauna morală acordată în această cauză nu este în mod vădit disproporționată cu despăgubirile acordate de Curtea Supremă de Justiție, iar recursul este vădit neîntemeiat.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3), 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dorin Cojocaru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru