



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Tudor Sîrbu

(art. 192 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1655/2023
Nr. PIGD 1-21069052-01-Ira-27092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

13 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Angela Vasilenko

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Tudor Sîrbu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Tudor Sîrbu s-a născut în anul 1984 în mun. Chișinău. El a fost apărat de avocatul Ghenadie Pavliuc.

2. Tudor Sîrbu a fost învinuit că, la 10 aprilie 2021, în intervalul orelor 18:30 – 19:00, aflându-se la o stație de transport public din mun. Chișinău, a sustras din buzunarul scurtei lui Cornel Tigu un telefon mobil în valoare de 2.400 de lei, cauzând astfel părții vătămate o daună materială considerabilă. Fapta a fost încadrată conform art. 192 alin. (1) Cod penal (pungășia).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 19 august 2021, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Tudor Sîrbu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare.

4. La 25 august 2021, avocatul Ghenadie Pavliuc, în interesul condamnatului, a depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Avocatul a invocat faptul că pedeapsa stabilită este prea aspră în raport cu circumstanțele cazului și personalitatea condamnatului.

5. La 17 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat că pedeapsa aplicată este legală și proporțională, având în vedere personalitatea condamnatului și comportamentul său infracțional repetat. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 iulie 2023.

6. La 04 august 2023, avocatul Ghenadie Pavliuc a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. Potrivit recursului, instanța de apel nu a ținut cont de persoana condamnatului, circumstanțele atenuante stabilite, lipsa circumstanțelor agravante și nu a individualizat în mod echitabil pedeapsa aplicată.

7. La 29 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 aprilie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 20 aprilie și s-a terminat la 26 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 mai - 19 august 2021.

Instanța de apel a examinat cauza între 09 septembrie 2021 și 17 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 septembrie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 05 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 04 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, el nu contestă vinovăția condamnatului, însă nu este de acord cu pedeapsa, pe care o consideră prea severă. La data depunerii recursului, critica referitoare la pedeapsa aplicată putea, în anumite condiții, să se încadreze în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Doar în cazul individualizării pedepsei contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Asemenea circumstanțe nu au fost invocate. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța reiterează că, începând cu august 2024, ea a declarat inadmisibile toate recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei penale aplicate legal (vezi, de exemplu încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#), [1ra-1880/2023](#)). Prin urmare recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ghenadie Pavliuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru