



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vitalii Grițco

(art. 325 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-785/2023

Nr. PIGD 1-21047238-01-Ira-22052023)

Recurs tardiv depus până la 01 septembrie 2023; Atunci când condamnatul și avocatul său cunosc data pronunțării deciziei motivate, iar aceasta este publicată pe internet, termenul de recurs curge de la data la care condamnatul sau avocatul său au putut accesa decizia instanței de apel.

13 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ana Cucerescu

Curtea de apel: Silvia Cecan, Sergiu Daguța, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vitalii Grițco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Vitalii Grițco s-a născut în anul 1960 în mun. Chișinău. El a fost apărât de avocatul Nicolae Marandici.

2. Vitalii Grițco a fost învinuit că, în perioada 26 noiembrie – 24 decembrie 2019, exercitând de facto atribuțiile de broker vamal în cadrul SRL „Docmen-Declarant”, a oferit în mod repetat mijloace bănești funcționarilor din cadrul Postului vamal intern „Petricani” al Serviciului Vamal, pentru a facilita și urgenta procedurile de vămuire ale mărfurilor importate de agenții economici pe care îi reprezenta. În total, au fost reținute opt episoade infracționale distincte, în cadrul cărora inculpatul a remis sume cuprinse între 100 și 200 de lei pentru fiecare declarație vamală, prin plasarea banilor între actele prezentate. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 325 alin. (1) Cod penal, în opt episoade distincte de corupere activă.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. La 22 decembrie 2021, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Vitalii Grițco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la doi ani de închisoare și amendă în mărime de 2.500 de unități convenționale. În baza art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probă de doi ani.

4. La 26 mai 2022, avocatul Nicolae Marandici, în interesele inculpatului Vitalii Grițco, a depus apel, solicitând casarea sentinței și achitarea inculpatului din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Apelantul a invocat că instanța de fond a interpretat eronat probele, iar învinuirea se bazează doar pe presupuneri, fără a exista dovezi privind transmiterea efectivă a banilor către funcționari concreți. S-a afirmat că sumele surprinse în imagini erau destinate achitării taxelor de terminal, iar inculpatul nu avea atribuții de broker, activitatea sa fiind una logistică.

5. La 26 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul avocatului Nicolae Marandici, în interesele inculpatului și a casat parțial sentința primei instanțe, în partea ce ține de aplicarea pedepsei. Instanța a exclus din dispozitivul sentinței sintagmele „solicat” și „probă”. Printr-o nouă hotărâre, instanța a aplicat lui Vitalii Grițco o pedeapsă de doi ani închisoare, cu amendă în mărime de 2.500 de unități convenționale. În temeiul art. 90 Cod penal, a dispus suspendarea

condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilind un termen de probațiune de doi ani. Instanța a pronunțat doar dispozitivul deciziei, decizia motivată fiind pronunțată la 22 martie 2023. Avocatul și condamnatul au fost prezenți la ședința din 26 ianuarie 2023, însă nu s-au prezentat la ședința din 22 martie 2023.

6. La 03 mai 2023, avocatul Nicolae Marandici a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și achitarea inculpatului din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Recurentul a susținut că hotărârea instanței de apel nu conține motivele pe care se întemeiază soluția. Instanța de apel nu a examinat efectiv argumentele privind lipsa probelor directe ale transmiterii banilor, natura logistică a atribuțiilor inculpatului și caracterul prezumtiv al învinuirii. S-a mai menționat că instanța nu a analizat contradicțiile din probe și nu a justificat aprecierea acestora, ceea ce echivalează cu lipsa motivării în fapt și în drept a hotărârii atacate.

7. La 22 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

8. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2019970548 a fost pornită la 30 septembrie 2019 în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, privind acțiuni de corupere activă și pasivă comise de funcționari ai Postului vamal intern „Petricani”. În procesul investigațiilor, s-a stabilit că mai mulți brokeri vamali ofereau sume bănești către funcționarii implicați. La 18 mai 2020, în legătură cu extinderea cercetărilor și identificarea altor persoane implicate, Centrul Național Anticorupție a pornit mai multe cauze penale individuale, ulterior conexe într-o procedură unică nr. 2019970548. La 19 martie 2021, materialele ce îl priveau pe Vitalii Grițco au fost disjuse într-o cauză separată (2021970173). Urmărirea penală s-a terminat la 29 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 31 martie - 22 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 17 ianuarie 2022 și 26 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 mai 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile pentru exercitarea recursului urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere cerințele față de cererea de recurs, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă din punctul 9 al [Hotărârii Plenului Curtii Supreme de Justiție](#) nr. 9/2009 „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală”, din [Hotărârea Curtii Constituționale](#) nr. 23/2021 § 84, precum și din

jurisprudența constantă a CSJ (cauza nr. [4-1re-65/2023](#), [1ra-1590/2022](#), [1ra-1705/2023](#), [1ra-725/2023](#)). În toate aceste cauze, Curtea Supremă de Justiție a reiterat că, atunci când recurentul sau avocatul său cunosc data pronunțării deciziei motivate, iar aceasta este publicată pe portalul instanțelor de judecată, termenul de recurs începe să curgă din ziua în care condamnatul sau apărătorul său au putut accesa hotărârea pe internet (cu excepția situației când inculpatul se află în detenție și nu are acces la internet, sau nu cunoaște limba în care hotărârea a fost publicată pe internet) (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1590/2022](#), §19; [1ra-266/23](#), §17).

10. Avocatul și condamnatul au participat la ședința din 26 ianuarie 2023, în cadrul căreia instanța a anunțat public data pronunțării deciziei motivate, astfel încât aceștia aveau posibilitatea să consulte decizia pe portalul instanțelor de judecată la momentul publicării acesteia, respectiv la [30 martie 2023](#). În raport cu această dată, termenul de 30 de zile expira la 29 aprilie 2023. Deoarece ultima zi a termenului a căzut într-o zi de sâmbătă, termenul se considera împlinit la prima zi lucrătoare următoare, adică la 02 mai 2023. Recursul a fost depus la 03 mai 2023, cu o zi peste termenul legal. La momentul depunerii recursului condamnatul nu se afla în detenție, adică putea avea acces la internet, el a fost reprezentat în apel și recurs de același avocat. Recurentul, care este un profesionist în domeniul dreptului, a cunoscut despre emiterea deciziei la 22 martie 2023 și a avut acces la ea din momentul publicării pe site. El nu a motivat în niciun fel omiterea termenului de recurs și nu a solicitat repunerea în termen (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1910/2023](#), §19; nr. [1ra-1330/2023](#), §17). Prin urmare, recursul este tardiv.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Nicolae Marandici în interesele condamnatului Vitalii Grițco împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru