



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Valentin Gîtlan

(art. 324 alin. (4), 324 alin. (4), ș.a Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-196/2025

Nr. PIGD 1-24088768-01-1cs-31102025)

Cererea de strămutare respinsă; Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare.

13 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Valentin Gîțlan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Judecătoriei Soroca, sediul Central se află cauza penală de învinuire a lui Valentin Gîțlan în baza art. 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod penal. La 10 aprilie 2025 prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central cauza dată a fost conexată la cauza penală privind învinuirea lui Dorian Petcu în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod penal, care este în procedura judecătorului Ghenadie Mîțu.

2. La data de 31 octombrie 2025, avocatul Igor Hlopețchi, în interesele inculpatului Valentin Gîțlan, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de același grad. În motivarea cererii, acesta a invocat faptul că trei judecători din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, au ajuns în atenția publicului în urma unui conflict ce a necesitat intervenția poliției, la documentarea căruia au participat inculpații Valentin Gîțlan și Dorian Petcu. În aceste circumstanțe, apărătorul a pus la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

3. La 31 octombrie 2025, cererea a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una

din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. În susținerea cererii de strămutare, Igor Hlopețchi invocă motivele care pun la dubii imparțialitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central (vezi para. 2). Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă, iar în instanța respectivă nu este un judecător compatibil care să examineze cauza. În speța dată, recuzarea judecătorului în a cărui procedură se află judecarea cauzei penale date, nu a fost înaintată. Astfel, pe acest segment practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Igor Hlopețchi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc