



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate de

Aureliu Postică

*(Dosarul nr. 1cs-197/2025
Nr. PIGD 1-25133899-01-1cs-04112025)*

Cererea de strămutare respinsă pe motiv că activarea în calitate de judecător în aceeași instanță de judecată nu poate pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

13 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării plângerii lui Aureliu Postică,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 septembrie 2025, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrată plângerea lui Aureliu Postică, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Plângerea a fost repartizată judecătorului Sergiu Ciobanu.

2. Judecătorul Sergiu Ciobanu a declarat abținere, invocând că anterior a fost coleg de serviciu cu petiționarul în cadrul Procuraturii Chișinău, iar în prezent ambii activează în cadrul Judecătoriei Chișinău, acesta din urmă fiind judecător la sediul Buiucani. Declarația de abținere a fost admisă la 23 septembrie 2025. Cauza a fost ulterior repartizată judecătorului Vladislav Negru, care, în aceeași zi, și-a declarat abținerea pentru motive similare. Declarația de abținere a fost admisă la 26 septembrie 2025. La 27 octombrie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului Nicolae Corcea, care a declarat abținerea, motivând că anterior a examinat legalitatea unor acte procesuale ale organului de urmărire penală care au stat la baza autorizării acțiunilor de urmărire penală, în cauza intentată în privința lui Aureliu Postică în baza art. 320¹ Cod penal. Declarația de abținere a fost admisă la 28 octombrie 2025.

3. La 03 noiembrie 2025, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Constantin Damaschin, a înaintat o cerere de strămutare a judecării plângerii depuse de Aureliu Postică, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. În susținerea cererii s-a invocat că judecarea plângerii formulate de Aureliu Postică la Judecătoria Chișinău ar putea ridica suspiciuni privind imparțialitatea judecătorilor instanței respective.

4. Cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 04 noiembrie 2025 și repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. În prezenta cauză, strămutarea se solicită pe motiv că plângerea a fost depusă de un judecător al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, iar examinarea acesteia urmează să fie efectuată de către un judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

6. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său (*mutatis mutandis* hot. [CEDO A.K. v. Liechtenstein](#), 2015, § 68). 7. Curtea Supremă de Justiție a soluționat deja situații similare (a se vedea încheierile în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#) și [1cs-310/2024](#), [1cs-431/2024](#)). În aceste încheieri CSJ a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În ultimul caz, președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul drepturile și interesele legitime sunt vizate în cauza examinată. De la această regulă sunt două excepții, când cauza vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței respective și în cazul judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău.

7. Judecătorul Aureliu Postică activează la sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău, însă este suspendat din funcție, iar plângerea este examinată de sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău. În cadrul sediului Ciocana activează 11 judecători de instrucție, dintre care doar trei au declarat abținerea de la examinarea cauzei. Având în vedere că judecătorul care a înaintat plângere nu activează în Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, care examinează plângerea, iar Constantin Damaschin nu a invocat alte motive care ar trezi în mod rezonabil bănuieli de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, completul de judecată respinge cererea de strămutare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Constantin Damaschin.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc