



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Rita Stînga, și alții

(art. 42 alin. (5), art. 46 și 165 alin. (3) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-33/2024

Nr. PIGD 1-14066936-01-1rh-06082024)

Revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) CPP respinsă, deoarece circumstanțele invocate nu sunt noi sau recent descoperite.

12 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Daria Șuşcheivici

Instanța de apel: Sergiu Furdui, Nichifor Coroichi, Oxana Robu

Instanța de recurs: Petru Ursachi, Vladimir Timofti, Constantin Alerguș, Nicolae Gordilă, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Ion Guzun

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele condamnatei Rita Stîngă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Rita Stîngă s-a născut în anul 1978 în r-nul Cahul. Ea a fost acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 46 și 165 alin. (3) lit. a) Cod penal (trafic de ființe umane).

2. Ea a fost apărută de avocații Ion Stoian și Tatiana Lozovscaia.

3. Prima instanță a condamnat-o pe Rita Stîngă pentru comiterea infracțiunii incriminate la 10 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de exercita activități în domeniul turismului, angajării persoanelor peste hotare și alte activități conexe pe un termen de trei ani. Prin aceeași sentință au fost condamnați și Ion Donici, Vasile Stîngă, Serghei Mitrofan, Vera Antohi. La 15 septembrie 2014, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondate apelurile apărării și a procurorului.

4. La 28 ianuarie 2015, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile ordinare înaintate de avocatul Ion Stoian în numele condamnatei Rita Stîngă, de către avocatul Ian Dogotari în numele condamnatului Serghei Mitrofan, de către avocatul Ștefan Popa în numele condamnatului Vasile Stîngă, de către avocatul Gheorghe Ionaș în numele condamnatului Ion Donici, precum și de către condamnată Vera Antohi și avocații săi Serghei Canțer și Svetlana Moraru, ca vădit neîntemeiate.

5. La 10 septembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile în anulare înaintate de către avocații Ștefan Popa, în numele condamnaților Vasile Stîngă și Tina Creangă, Ian Dogotari, în numele condamnatului Serghei Mitrofan, și Ion Stoian, în numele condamnatei Rita Stîngă, ca vădit neîntemeiate.

6. La 14 septembrie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare înaintat de către condamnatul Ion Donici, ca fiind depus peste termen.

7. La 06 august 2024, avocatul Tatiana Lozovscaia, în interesele condamnatei Rita Stîngă, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, o cerere de revizuire. La 18 iulie 2024, Judecătoria Chișinău și-a declinat competența în favoarea Curții Supreme de Justiție. La 18 iulie 2024, cauza a fost transmisă după competență Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire.

8. Urmărirea penală în această cauză (nr.20121515008) a fost pornită la 10 ianuarie și a fost terminată la 06 iulie 2012. Prin încheierile din 06 noiembrie 2012 și 09 ianuarie 2013, la ea au fost conexate alte trei cauze penale în privința Vasile Stînga, Ion Donici, Tina Creangă (nr.2012515165), cea de a doua în privința lui Vera Antohi (nr.2012515213), și cea de a treia în privința lui Vasile Stînga, Antonina Papdoulos și Iurie Lozova (nr.2012515229). Ulterior, cauza în privința lui Antonina Papdoulos și Iurie Lozova a fost disjunsă de la prezenta cauză. Prezenta cauză în prima instanță a fost examinată în perioada 06 iulie 2012 – 04 martie 2014. Instanța de apel a examinat cauza între 09 aprilie și 15 septembrie 2014. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 27 noiembrie 2014 – 28 ianuarie 2015. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza între 28 iulie - 10 septembrie 2015 și 28 iunie - 14 septembrie 2017. Cererea de revizuire a fost depusă la Judecătoria Buiucani la 26 martie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 august 2024.

ÎN FAPT

9. Rita Stîngă a fost acuzată că, în perioada februarie 2011 – martie 2012, a acționat în cadrul grupului criminal organizat condus de Vasile Stîngă și Ion Donici, având rolul de complice la comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane. În scopul exploatarei sexuale comerciale, ea a participat la traficul victimei R.C., persoană aflată într-o situație materială precară. După recrutarea acesteia de către Serghei Mitrofan, Rita Stîngă a preluat victima în s. Zîrnești, r. Cahul, unde a fost adăpostită împreună cu ceilalți membri ai grupului. La indicația lui Vasile Stîngă, Rita Stîngă a însoțit-o pe R.C. în mun. Chișinău, la Biroul de evidență și documentare a populației, unde a achitat costurile pentru perfectarea în regim de urgență a pașaportului. Ulterior, sub pretextul procurării biletului de avion către Sankt-Petersburg, lui R.C. Rita i-a confiscat pașaportul victimei, predându-l lui Vasile Stîngă, care l-a folosit pentru a organiza transportarea victimei spre Cipru de Nord. Acțiunile sale au fost calificate ca complicitate la recrutarea, transportarea, adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, prin înșelăciune, de două sau mai multe persoane, asupra a două sau mai multe persoane, de către un grup criminal organizat.

10. La 04 martie 2014, prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Rita Stîngă a fost condamnată, în temeiul art. 42 alin. (5), art. 46 și art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul turismului, recrutării și angajării persoanelor peste hotare ori alte activități conexe, pe un termen de trei ani. Prin aceeași sentință au mai fost condamnați și Vasile Stînga, Ion Donici, Tina Creangă, Vera Antohi și Serghei Mitrofan. Instanța de fond a constatat că Rita Stîngă a acționat în calitate de complice în cadrul unui grup criminal organizat condus de Vasile Stîngă și Ion Donici, facilitând recrutarea, transportarea și adăpostirea victimelor în scop de exploatare sexuală comercială. La 18 februarie 2011, ea a însoțit victima R.C. la

Chișinău pentru perfectarea în regim accelerat a pașaportului, achitând costurile, iar ulterior a reținut pașaportul acesteia sub pretextul procurării biletelor de avion.

11. La 15 septembrie 2014, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan; avocatul Sergiu Canțer, în numele inculpatei Vera Antohi; avocatul Ian Dogotari, în numele inculpatului Serghei Mitrofan; avocatul Mihaela Vascauțan, în numele inculpatului Vasile Stîngă; avocatul Tudor Barbă, în numele inculpatului Ion Donici; avocatul Ion Stoian, în numele inculpatei Rita Stîngă; inculpatului Ion Donici și inculpatului Serghei Mitrofan, și a menținut sentința. Instanța a reținut că infracțiunea a fost comisă de inculpați în cadrul unui grup criminal organizat, iar la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de rolul fiecăruia în săvârșirea faptei. În privința Ritei Stîngă, instanța a constatat că aceasta a acționat în calitate de complice, acordând ajutor membrilor grupului în realizarea activității infracționale, motiv pentru care pedeapsa aplicată de prima instanță a fost menținută ca justă și proporțională rolului său secundar în comiterea infracțiunii.

12. La 28 ianuarie 2015, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul Ion Stoian în numele inculpatei Rita Stîngă, de avocatul Ian Dogotari în numele inculpatului Serghei Mitrofan, de avocatul Ștefan Popa în numele inculpatului Vasile Stîngă, de avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Ion Donici, de inculpata Vera Antohi și avocații săi Serghei Canțer și Svetlana Moraru, ca fiind vădit neîntemeiate. Curtea Supremă de Justiție a examinat legalitatea hotărârii atacate și a constatat că instanțele de fond și de apel au stabilit corect starea de fapt și au apreciat probele în mod complet și obiectiv, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală. Probele administrate confirmă vinovăția condamnaților, inclusiv a lui Rita Stîngă, în comiterea infracțiunii imputate, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar criticile privind aprecierea probelor nu pot fi calificate drept erori de drept. Curtea Supremă a conchis că Rita Stîngă a acționat ca și complice în cadrul unui grup criminal organizat implicat în trafic de ființe umane, iar pedeapsa este justă și proporțională rolului său.

13. La 10 septembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile în anulare înaintate de către avocații Ștefan Popa în numele condamnaților Vasile Stîngă și Tina Creangă, Ian Dogotari în numele condamnatului Serghei Mitrofan, și Ion Stoian în numele condamnatei Rita Stîngă, ca vădit neîntemeiate. Instanța, a respins recursurile deoarece recurenții nu au demonstrat un viciu fundamental în sensul art. 453 CPP. Hotărârile atacate au fost considerate legale și temeinice, nefiind constatată nicio eroare gravă de drept care să justifice reexaminarea cauzei.

14. La 14 septembrie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare înaintat de către condamnatul Ion Donici, ca fiind depus peste termen.

15. La 06 august 2024, avocatul Tatiana Lozovscaia, în interesele condamnatei Rita Stîngă, a depus la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, o cerere de revizuire în care solicită casarea sentinţei şi a deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 28 ianuarie 2015. În cerere invocă faptul că, deşi prin sentinţa părţile vătămate Mihaela Malai şi Maria Argint au fost calificate ca persoane social vulnerabile, prin răspunsul oficial ale Direcţiei Asistenţă Socială Cahul a fost informată că, Mihaela Malai nu este la evidenţă ca familii social vulnerabilă, acelaşi fapt este şi în privinţa lui Maria Argint. Totodată, partea vătămată Raisa Cîrgău a declarat că nu are pretenţii faţă de Rita Stîngă, iar declaraţiile acesteia din faza urmăririi penale ar fi fost obţinute sub presiunea psihică a unor colaboratori de poliţie.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: ... 4 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată”.

17. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Prin decizia din 28 ianuarie 2015 Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra fondului cauzei, analizând minuțios probatoriul și elementele infracțiunii. Prin urmare, ea s-a expus ultima asupra fondului cauzei și este competentă să soluționeze cererea de revizuire. Același fapt este reținut și prin încheierea din 18 iulie 2024 (vezi para. 7).

19. Cererea de revizuire este depusă în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. 1r-10/2024 condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în căile ordinare de atac;

b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă cu privire la fondul cauzei penale;

c) neexaminarea noilor circumstanțe în căile ordinare de atac nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea.

20. Revizuirea bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală nu este un apel deghizat și nu poate repune în discuție corectitudinea concluziilor pe marginea argumentelor deja invocate. Ea are scopul de a corecta omisiunile admise datorită unor circumstanțe de fapt pe care instanța nu le-a cunoscut și care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi determinat o altă soluție în cauza penală (decizia nr. [1ra-94/2023](#), § 28)

21. Apărarea a susținut că, potrivit unui răspuns eliberat de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, M.M., care figurează în prezenta cauză penală în calitate de parte vătămată, nu s-ar afla la evidență ca făcând parte dintr-o familie social-vulnerabilă, cum nu s-a aflat la evidență nici partea vătămată M.A.. Acestea fost incluse neîntemeiat de organul de urmărire penală în categoria social vulnerabilă. Partea vătămată R.C. nu are pretenții față de Rita Stîngă, iar declarațiile acesteia depuse în faza urmăririi penale ar fi fost obținute sub influența psihică a colaboratorilor de poliție.

22. Completul constată că declarațiile invocate de apărare nu întrunesc condițiile stabilite de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, adică nu relevă circumstanțe noi sau recent descoperite. Lipsa pretențiilor lui R.C. față de Rita Stînga nu este un temei de revizuire. Starea socială a victimelor a fost examinat în căile ordinare de atac . Potrivit Raportului de vizită în familie din 11 mai 2012, privind ancheta socială, întocmit de către Asistentul social Feodora Ivanschii (f.d.190, Vol. I; f.d.52, f.d. 48-48A și 53-54, Vol.II, d.nr. 201251008). Chiar dacă acest aspect nu ar fi fost examinat anterior, apărarea îl putea invoca. În principiu, scăpările apărării nu pot fi ulterior invocate pentru a redeschide un proces penal soluționat irevocabil.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Tatiana Lozovscaia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2015.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc