



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dmitrii Banuleac

(art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1247/2023
Nr. PIGD 1-21038350-01-Ira-01082023)*

Recurs declarat inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) CPP, deoarece practica judecătorească privind aplicarea art. 385 alin. (5) CPP nu este neuniformă, iar condamnatul poate cere reducerea termenului de detenție pentru deținerea în condiții proaste potrivit art. 473² CPP.

12 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Mocanu

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dmitrii Banuleac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Dmitrii Banuleac s-a născut în anul 1998 în r-nul. Anenii Noi. El a fost apărat de avocații Dina Potereanu, Cristina Zagnat.

2. Dmitrii Banuleac a fost învinuit că, la 08 decembrie 2021, ora 23:50, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în propriul domiciliu din or. Anenii Noi, în urma unui conflict verbal izbucnit cu mama sa, Oxana Banuleac, i-a aplicat acesteia o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea abdomenului, cauzându-i leziuni corporale grave. Fapta a fost încadrată conform art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal – (violență în familie, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămare gravă a integrității corporale).

3. În [prima instanță](#) cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 06 aprilie 2021, prin sentința Anenii Noi, Dmitrii Banuleac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare.

4. La 22 aprilie 2021, avocatul Dina Potereanu, în interesele condamnatului, a depus apel, solicitând casarea sentinței și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

5. La 22 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Instanța a constatat că prima instanță a analizat toate circumstanțele relevante, recunoașterea vinei, căința sinceră, situația familială și poziția victimei, care a solicitat o pedeapsă mai blândă apreciind în mod echitabil criteriile de individualizare a pedepsei de cinci ani închisoare care este proporțională gravității infracțiunii și personalității inculpatului. Examinând cererea apărătorului privind constatarea detenției inculpatului în condiții contrare art. 3 CEDO, a conchis că aceasta nu este probată. La soluționarea unei astfel de plângeri, sarcina probațiunii revine instituției penitenciare, iar partea apărării nu a anexat niciun mijloc de probă care ar atesta faptul că s-a aflat în condiții de detenție inumane și degradante, motiv pentru care a fost respinsă ca nefondată. Decizia motivată a fost pronunțată pe 29 martie 2023.

6. La 10 aprilie 2023, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, apărătorul condamnatului, Cristian Zagnat, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel în ceea ce privește modul de soluționare a plângerii

referitoare la condițiile de detenție. Recurentul solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei în instanța de apel, susținând că examinarea aspectelor privind constatările de detenție inumană și degradantă, contrare art. 3 CEDO, a fost realizată cu încălcarea art. 385 alin. (5)–(6) Cod de procedură penală.

7. La 01 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 03 noiembrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 CPP, nu au fost prezentate probe privind condițiile de detenție. Mai mult, există procedură separată prevăzută de art. 473² Cod procedură penală pentru constatarea condițiilor de detenție la etapa executării pedepsei.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 18 februarie și s-a terminat la 15 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 martie – 06 aprilie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 29 aprilie 2021 și 22 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 01 august 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

10. Articolul 385 Cod procedură penală, chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței,

„(5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Prevederile art. 473² alin. (2)–(2⁵) și (5), art. 473³ alin. (3) și art. 473⁴ alin. (1)–(5¹) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii preveniturii sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detenție.”

11. Conform art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală,

„(1) Plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a

Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 29 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 11 aprilie 2023. Având în vedere termenul de recurs este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

14. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei de recurs se referă la motivarea deciziei instanței de apel. Avocatul nu contestă vinovăția condamnatului, ci critică decizia instanței de apel în latura pedepsei penale privind reducerea pedepsei în baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

15. Chiar dacă argumentul cu privire la aplicarea art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală ar fi fost întemeiat, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, deoarece problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

16. Condamnatul nu este lipsit de dreptul de a cere constatarea detenției în condiții proaste, conform art. 473² Cod de procedură penală, inclusiv pentru perioada judecării cauzei. De asemenea, practica judecătorească în materia aplicării art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală nu este atât de contradictorie încât să justifice intervenția Curții Supreme de Justiție.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Cristian Zagnat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru