



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale privind învinuirea lui

Evghenii Arpentin

(art. art. 171 alin. (3) lit. b) și 172 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-201/2025*

*Nr. PIGD 1-22176919-01-1cs-14112025)*

Cererea de strămutare respinsă, deoarece o cerere similară a aceleiași persoane a fost respinsă anterior, ea a fost înaintată după începerea cercetării judecătorești, iar motivele invocate nu pot justifica strămutarea; Abuzul de drept al avocatului la depunerea cererii de strămutare.

20 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Evghenii Arpentin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 septembrie 2024, prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Central, Evghenii Arpentin a fost recunoscut vinovat în baza art. art. 171 alin. (3) lit. b) (viol), 172 alin. (3) lit. a) (acțiuni neconsimțite cu caracter sexual) Cod penal. În baza art. 84 Cod penal, lui Arpentin i-a fost stabilită pedeapsă totală de 14 ani de închisoare și s-a încasat de la inculpat 200.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 11.492 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Instanța a dispus executarea pedepsei din momentul reținerii inculpatului.

2. La 26 septembrie 2024, avocatul Valeriu Babenco a depus apel. La 19 mai 2025, avocatul Denis Terioșchin a depus apel suplimentar. Prin apelurile depuse se solicită achitarea inculpatului, care în prezent se află în detenție.

3. La 12 iunie 2025, avocatul Denis Terioșchin a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale. Ea se bazează în special pe faptul că, la 30 mai 2025, deși Curtea de Apel Sud a reținut nulitatea unei încheieri a Judecătoriei Cahul din 28 mai 2025, prima nu a desființat acel act. La 19 iunie 2025, [cererea de strămutare](#) a fost respinsă, pe motiv că dezacordul cu actele de dispoziție emise ale instanței de judecată nu constituie temei de strămutare a cauzei. Instanța de asemenea a menționat că o nouă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Cererile de strămutare care nu respectă această cerință nu urmează a fi examinate, se anexează la dosar fără examinare, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală.

4. La 13 noiembrie 2025, avocatul Denis Terioșchin a depus la Curtea Supremă de Justiție o nouă cerere de strămutare. El susține că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Sud este grav afectată, având în vedere că judecătorii care examinează fondul cauzei, prin încheierea din 30 mai 2025, s-au pronunțat deja asupra unei încheieri ce face obiectul recursului. De asemenea, judecătorul Vitalie Movilă a dispus unipersonal examinarea recursului declarat împotriva încheierii privind corectarea erorii, odată cu fondul cauzei. Avocatul invocă imposibilitatea formării unui nou complet, având în vedere că judecătorul Vitalie Movilă a participat la adoptarea încheierii din 30 mai 2025, iar judecătorul Evghenii Bancov a judecat cauza penală în prima instanță.

5. La 14 noiembrie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Leonid Chirtoacă.

6. Potrivit informațiilor din PIGD, în această cauză au fost fixate șase ședințe de judecată. La 21 august 2025, ședința preliminară a fost finalizată, iar instanța a dispus începerea cercetării judecătorești. Ultima ședință era programată să aibă loc pe 14 noiembrie 2025.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. Avocatul Denis Terioșchin solicită strămutarea examinării cauzei penale invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Sud și imposibilitatea constituirii unui complet de judecători în acea instanță. Argumentul privind imparțialitatea judecătorilor a fost deja examinat de Curtea Supremă de Justiție la 19 iunie 2025, iar cererea de strămutare a fost respinsă. În [încheierea sa](#), Curtea Supremă a menționat că cererea de strămutare reprezenta o cerere de recuzare deghizată a tuturor judecătorilor curții de apel. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a judecătorului a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. Această circumstanță nu a fost stabilită la 19 iunie 2025 (vezi para. 3).

9. Argumentul referitor la imposibilitatea formării unui nou complet de judecată nu poate fi reținut. Imposibilitatea formării completului poate fi stabilită doar de către instanța de judecată. O cerere a instanței de judecată de strămutare a cauzei nu există. Lipsa acestei circumstanțe este confirmat și de faptul că o ședință în această cauză a fost programată pentru 14 noiembrie 2025.

10. Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare poate fi formulată cu cel puțin cinci zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de strămutare examinată a fost înaintată după începutul cercetării judecătorești (vezi para. 6). Prin urmare, cea nu putea fi înaintată (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-162/2025](#), § 5).

11. Completul de asemenea notează că, la 19 iunie 2025, a fost respinsă o cerere de strămutare similară formulată de Denis Terioșchin. Conform art. 50 Cod de

procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Cererile de strămutare care nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, se anexează la dosar fără examinare. Cererea de strămutare din 13 noiembrie 2025 se bazează în mod determinant pe circumstanțe examinate deja la 19 iunie 2025. Prin urmare, cererea de strămutare nu putea fi înaintată nici din acest motiv.

12. Completul constată cu regret că avocatul Denis Terioșchin utilizează instituția strămutării în alt scop decât cel stabilit de lege. În pofida celor menționate în para. 10 - 11, el a înaintat o cerere de strămutare repetată. Aceasta a fost depusă cu o zi înainte de ședința de judecată a instanței de apel. A doua cerere de strămutare, ca și prima, reprezintă o cerere de recuzare deghizată și nu poate constitui temei de strămutare. Un avocat trebuie să conștientizeze că depunerea unor cereri fără șanse de succes conduce *inter alia* la erodarea imaginii avocaturii și tergiversarea examinării cauzelor, comportament care nu poate fi tolerat. Comportamentul avocatului Terioșchin este cu atât mai grav cu cât clientul său se află în detenție, iar avocatul insistă pe achitare. În cazuri similare, Curtea Supremă de Justiție a aplicat amenzi judiciare (a se vedea încheierea nr. [2ac-259/24](#)). Chiar dacă instanța ar putea aplica o amendă judiciară, de această dată ea nu va proceda astfel. Totuși, continuarea unui asemenea comportament de către același avocat, în această cauză sau în alte cauze, nu poate rămâne fără consecințe.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Denis Terioșchin la 13 noiembrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă