



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vladimir Popovicenco

(art. 201¹ alin. (2) lit. c), 320¹, 320¹ Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1761/2023

Nr. PIGD 1-21098566-01-1ra-25092023

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Tudor Stambol

Curtea de apel: Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă, Oxana Robu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vladimir Popovicenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Vladimir Popovicenco s-a născut în anul 1983 în r-nul Cantemir. El a fost apărât de avocații Vitalie Tabîrță și Marin Pântea.

2. Vladimir Popovicenco a fost învinuit că, la 29 mai 2021, aproximativ la orele 23:40, acționând cu intenție directă, aflându-se la domiciliul său din or. Codru, mun. Chișinău, unde locuiește în concubinaj cu E.P., a inițiat un conflict cu ultima, numind-o cu cuvinte necenzurate, după care a agresat-o fizic lovind-o cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i fractură bilaterală a osului mandibular, care se califică ca vătămare corporală medie. Fapta a fost încadrată conform art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

3. Tot el, la 08 septembrie 2021 și la 18 septembrie 2021, cunoscând despre faptul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 iulie 2021, a fost emisă ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, E.P., conform căreia Vladimir Popovicenco a fost obligat pe o perioadă de 90 zile, începând cu 09 iulie 2021, să părăsească locuința din or. Codru, mun. Chișinău, să nu se apropie și să stea departe de locul aflării victimei, a intrat în domiciliul victimei E.P. și s-a apropiat de ultima, numind-o cu cuvinte necenzurate și amenințând-o că o va agresa fizic. Faptele au fost încadrate conform art. 320¹ Cod penal.

4. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 01 martie 2023, Vladimir Popovicenco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la un an și șase luni de închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de patru ani. În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, inculpatul a fost obligat să presteze în perioada de probațiune 150 de ore muncă neremunerată în folosul comunității. Vladimir Popovicenco a fost recunoscut vinovat și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal (două episoade) și condamnat la câte opt luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și a încetat procesul penal în temeiul actului de amnistie. Instanța a încasat de la Vladimir Popovicenco în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 320 de lei.

5. La 14 martie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Lilia Șapovalov, a declarat apel. Ea a solicitat casarea a sentinței în partea suspendării executării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal de trei ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

6. La 21 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea suspendării executării pedepsei cu închisoarea și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit căreia a exclus suspendarea executării pedepsei. La fel, Vladimir Popovicenco, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ Cod penal, a fost liberat de executarea pedepselor în legătură cu intervenirea amnistiei. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 august 2023.

7. La 15 august 2023, avocatul Marin Pântea, în interesele condamnatului, a declarat recurs, fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei instanței de apel în partea excluderii suspendării executării pedepsei și menținerea sentinței. Recurentul susține că la excluderea suspendării executării pedepsei instanța nu a luat în considerație că condamnatul a recunoscut vina integral, se căiește sincer, are domiciliu stabil, conștientizează pericolul social al faptelor comise, a colaborat cu organul de urmărire penală, nu a creat impedimente la stabilirea adevărului, a contribuit la descoperirea infracțiunii, iar urmări grave pe cauză nu au survenit.

8. La 26 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 noiembrie 2025, procurorul-șef interimar al Secției reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 21 iunie (episodul din 29 mai 2021), 16 septembrie (episoadele din 08 și 18 septembrie 2021) și 30 iunie 2021, respectiv, 30 septembrie 2021. Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, cauzele au fost conexe. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 noiembrie 2021 - 01 martie 2023. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 17 martie - 21 iunie 2023. La 25 septembrie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

10. Anterior, Vladimir Popovicenco, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 25 noiembrie 2020, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 58-65, vol. I).

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 14 august 2023. Recursul a fost declarat la 15 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, acesta a fost declarat în termen.

12. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate, doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

13. Deși recursul nu menționează vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, în el se pretinde că pedeapsa aplicată este prea aspră. La data depunerii recursului, critica referitoare la pedeapsa aplicată putea, în anumite condiții, să se încadreze în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale exista acest temei de recurs. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a fost exclusă suspendarea executării pedepsei. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Dezacordul cu pedeapsa penală aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiție este clară în această materie (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#)). Prin urmare, recursul declarat nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

14. Din motivele menționate supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Marin Pântea împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă