



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Sprîncean, Artur Luca

(art. 186 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-459/2024

Nr. PIGD 1-20092863-01-Ira-26032024)

Recurs tardiv depus după 01 septembrie 2023; Termenul de recurs începe să curgă de la data comunicării deciziei integrale; Recurentul a omis acest termen, deși copia deciziei integrale i-a fost comunicată și înmănată în aceeași zi.

20 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vitalie Moroșanu

Curtea de apel: Dumitru Pușca, Angela Revenco, Ruslana Burdeniuc

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Sprîncean și Artur Luca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Igor Sprîncean s-a născut în anul 2001 în or. Glodeni, iar Artur Luca s-a născut în anul 2002 în mun. Bălți. Ei au fost apărați de avocații Veaceslav Pascari și Denis Duca.

2. Igor Sprîncean și Artur Luca au fost învinuți că, acționând împreună și în baza unei înțelegeri prealabile, la 30 aprilie 2020, aproximativ la ora 22:00, au sustras de la Serghei Nogali o geantă ce conținea un telefon mobil, accesorii, bani și chei, cauzând un prejudiciu material considerabil, în mărime de 1.840 de lei. Ulterior, bunurile sustrate au fost împărțite între ei. Acțiunile lor au fost încadrate conform art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

3. Artur Luca a mai fost învinuit că la 02 august 2020, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în mun. Bălți, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, sub pretextul că are nevoie să efectueze un apel telefonic pentru a chema un taxi, l-a indus în eroare pe Artur Dobrovinschi și l-a convins să îi transmită telefonul mobil. Deși a promis că îl va returna imediat, Luca a părăsit locul faptei, însușindu-și telefonul, cartela „Orange” și o husă din silicon, prin ce a cauzat un prejudiciu material considerabil, în mărime de 10.250 de lei. Acțiunile lui au fost încadrate conform art. 190 alin. (1) Cod penal.

4. Cauza a fost examinată în procedură generală. La 21 iunie 2023, prin sentința [Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Igor Sprîncean și Artur Luca au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și condamnați, fiecare, la un an de închisoare. Prin aceeași sentință, Artur Luca a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnat la un an de închisoare. În baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, ei au fost eliberați de la executarea pedepsei.

5. La 05 iulie 2023, procurorul Stanislav Monastîrschi a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care fiecărui inculpat, să i se stabilească, pedeapsă definitivă de doi ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de doi ani. Apelantul a susținut că instanța de fond a aplicat în mod eronat amnistia în privința inculpaților, motivând că aceștia au fost anunțați în căutare, iar cauza a fost examinată în lipsa lor.

6. La 05 decembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a constatat că instanța de fond în mod corect a recunoscut vinovăția inculpaților Igor Sprîncean și Artur Luca în comiterea infracțiunilor imputate și a dispus liberarea acestora de executarea pedepsei în baza Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie. S-a mai reținut că absența inculpaților și lipsa acordului acestora la aplicarea amnistiei nu constituie un impediment pentru aplicarea ei. Decizia integrală a fost pronunțată la 23 ianuarie 2024. Copia deciziei integrale a fost înmănată procurorului Valeriu Dubăsari la aceeași dată, fapt pentru care acesta a semnat (f.d. 122, vol. III).

7. La 26 martie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. Recurentul invocă argumente similare celor din cererea de apel.

8. La 09 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

9. Urmărirea penală în baza art. 190 alin. (1) Cod penal a fost pornită la 05 august 2020 și s-a finalizat la 08 septembrie 2020. Urmărirea penală în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal a fost pornită la 21 mai 2020 și s-a finalizat la 29 iulie 2020. Prin încheierea Judecătorei Bîlți, sediul Central, din 12 octombrie 2020, cauzele penale au fost conexe. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 august 2020 - 21 iunie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 08 august 2023 și 05 decembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 09 aprilie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. La data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de două luni. Acest termen urma a fi calculat de la data comunicării deciziei integrale. Recursul a fost depus peste mai mult de două luni de la pronunțarea deciziei instanței de apel, iar instanța urmează să stabilească, în primul rând, dacă recursul a fost înaintat în termen.

11. Decizia integrală a instanței de apel a fost pronunțată la 23 ianuarie 2024 și publicată pe [portalul](#) național al instanțelor de judecată în aceeași zi. Copia deciziei a fost comunicată procurorului și înmănată acestuia contra semnătură (f.d. 122, vol.III). Recursul procurorului este depus la 26 martie 2024 (f.d. 128, vol.III), după expirarea termenului de două luni de la comunicarea deciziei integrale a instanței de apel. Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (*mutatis mutandis* dec. CtEDO [Van Harn v. Germania, 2007](#)), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

12. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de depunere a recursului, termenul de două luni prevăzut de

art. 422 Cod de procedură penală fiind unul de decădere (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22, nr. [1ra-424/2025](#)). Prin urmare, recursul procurorului este tardiv.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Valeriu Dubăsari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru