



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Petru Badicico

(Dosarul nr. 1cs-200/2025)

Nr. PIGD: 1-22089956-01-1cc-14112025)

Determinarea instanței de judecată competentă pentru examinarea cererii condamnatului depusă în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 17) și 18) Cod de procedură penală; Competența instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

20 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza privind cererea condamnatului Petru Badicico,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 iunie 2022, la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a fost înregistrată cererea condamnatului Petru Badicico, întemeiată în baza art. 469 alin. (1) pct. 17) și 18) Cod de procedură penală. El a solicitat constatarea faptului că, în perioada 26 iunie 2006 – 10 iunie 2022, a fost deținut în Penitenciarul nr. 17 Rezina în regim de izolator de urmărire penală, până la modificarea Ordinului Ministerului Justiției nr. 150 din 10 iunie 2022 privind tipurile de penitenciare, sectoarele de detenție și capacitatea acestora, dată de la care sentința sa a fost pusă în executare în regim de penitenciar de tip închis.

2. Cererea a fost repartizată judecătorului de instrucție Ivan Parii. La 11 octombrie 2022, cauza a fost redistribuită aleatoriu judecătorului de instrucție Gheorghe Popa, iar la 18 octombrie 2022, judecătoarei Elvira Lavciuc, ambii din aceeași instanță. Conform unei notificări inițiale a Penitenciarului nr. 13 - Chișinău din 28 octombrie 2022 (vol.I, f.d.76), Petru Badicico s-a deținut în Penitenciarul nr. 17 - Rezina până la 22 septembrie 2022, când a fost transferat în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, pentru participarea sa într-o altă cauză penală.

3. La [28 octombrie 2022](#), judecătorul de instrucție al Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești (Elvira Lavciuc), și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, specializată în examinarea cauzelor de competența judecătorului de instrucție. S-a reținut că, la acel moment, condamnatul este deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, aflat în raza teritorială a acestei instanțe (vol. I, f.d. 81–83). La [11 mai 2023](#), judecătorul de instrucție Serghei Papuha a respins ca inadmisibilă cererea condamnatului (vol.I, f.d.154-156, 158).

4. La 21 decembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul condamnatului și al avocatei Mîrzîncu Aurelia în interesele acestuia, a casat încheierea din 11 mai 2023 și a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (vol.I, f.d.198-203). Instanța de recurs a constatat atunci că judecătorul de instrucție a stabilit eronat că examinarea acestei cauze, nu ține de competența judecătorului de instrucție. Ea a subliniat că plângerea vizează chestiuni cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, din care și cele prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, care se soluționează de instanța din raza de activitate a organului sau instituției, în care execută pedeapsa.

5. La 18 ianuarie 2024, cauza a fost repartizată judecătorului de instrucție Dumitru Bosîi din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Printr-o notificare ulterioară a Penitenciarului nr. 13 - Chișinău din 10 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost informată că Petru Badicico a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 - Rezina, pentru continuarea executării pedepsei (vol.I, f.d.216).

6. Din acest motiv, la 13 iunie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (Dumitru Bosîi), și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina (vol. I, f.d. 222–223). La 29 iulie 2024, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului de instrucție al acestei instanțe (Ludmila Tetiu). Ulterior, la 16 septembrie 2024, Penitenciarul nr. 17 Rezina a informat instanța că Petru Badicico a fost transferat, la 02 septembrie 2024, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău pentru a participa la examinarea altei cauze penale (vol. I, f.d. 236). La [30 septembrie 2024](#), judecătorul de instrucție Ludmila Tetiu a declinat competența către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (vol. I, f.d. 242–243). Deși astfel a apărut un conflict negativ de competență, judecătoria nu a sesizat instanța ierarhic superioară comună, deși aceasta reprezenta ultima instanță care își declinase competența.

7. Respectiv, la 16 octombrie 2024, cauza a fost repartizată din nou judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (Dumitru Bosîi). La [25 aprilie 2025](#), ultimul a respins plângerea condamnatului ca neîntemeiată (vol.II, f.d.57-60). La [13 octombrie 2025](#), Curtea de Apel Centru a admis recursul lui Petru Badicico și a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Instanța de apel a reiterat despre necesitatea respectării prevederilor legale ce vizează competența teritorială, remarcând și existența unui conflict negativ de competență nesoluționat, în rezultatul declinării competenței de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la 13 iunie 2024 și de către Judecătoria Orhei, sediul Rezina la 30 septembrie 2024 (vol.II, f.d.80-83). În continuare, cauza a fost distribuită la 07 noiembrie 2025 judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (Veniamin Chihai). Ultimul și-a declinat competența către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina prin încheierea din 11 noiembrie 2025 și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență (vol.II, f.d.87-88).

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, fiind instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

9. Completul de judecată notează că art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa, ca fiind competentă să examineze cererile care vizează situațiile prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală. Conform alin. (3) din ultimul articol, de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă se soluționează chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor. La rândul său, art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală subliniază că situațiile prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.5), 11) și 14) din prezentul cod se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, /.../ iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte ale art.469 alin.(1) din prezentul cod se soluționează de către judecătorul de instrucție.

10. În acest caz, chiar dacă cererea lui Petru Petru Badicico vizează și temeiul prevăzut de art. 469 alin. (1) pct. 17) Cod de procedură penală, competent să o examineze este anume judecătorul de instrucție din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa, deoarece vizează și alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați (art. 469 alin. (1) pct. 18)). Curtea Supremă de Justiție a explicat în pct. 30 al [Hotărârii](#) nr. 6 din 14 noiembrie 2008, care suspiciuni sau neclarități pot fi soluționate conform pct. 17) alin. (1) art. 469 Cod de procedură penală. Din plângerea condamnatului, nu reies asemenea situații.

11. Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, competentă să examineze prezenta cerere este instanța de judecată de la locul aflării instituției penitenciare în care este deținut condamnatul la momentul sesizării instanței. Această problemă a fost soluționată la 14 noiembrie 2024 prin încheierea CSJ nr. [1cs-515/2024](#). Curtea a subliniat că transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul, nu poate influența competența instanței sesizate legal și a iterat aceeași abordare în numeroase alte cauze (de exemplu, încheierile nr. [1cs-650/2024](#); [1cs-24/2025](#), [1cs-27/2025](#); [1cs-57/2025](#), [1cs-193/2025](#)).

12. Prin urmare, completul observă că cererea a fost întocmită și depusă de condamnatul Petru Badicico la 24 iunie 2022. Judecătoria Orhei, sediul Rezina a primit cererea condamnatului la aceeași dată și a fost repartizată unui judecător tot pe 24 iunie 2022. Din informația obținută de la instituția penitenciară, pe 22 iunie 2024, la data depunerii cererii, condamnatul se afla în Penitenciarul nr. 17 – Rezina (a se vedea para. 2), care se află în circumscripția Judecătoriei Orhei.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența în cadrul Judecătoriei Orhei pentru examinarea cererii condamnatului Petru Badicico, depusă în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 17) și 18) Cod de procedură penală.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru