



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Petru Gău

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-202/2025
Nr. PIGD 1-24012412-01-1cs-17112025)*

Cerere de strămutare vădit nefondată. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza astfel încât să nu admită expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Folosirea instituției strămutării cu rea-credință.

20 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Petru Gău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 mai 2025, [Judecătoria Ungheni](#), l-a recunoscut vinovat pe Petru Gău de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și la condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Infracțiunea ar fi fost comisă la 09 decembrie 2023.

2. La 03 iunie 2025, procurorul în procuratura Ungheni, Dorin Foros a depus apel, iar cauza este pendinte la Curtea de Apel Nord. Potrivit informațiilor din PIGD, au fost stabilite cinci ședințe de judecată. Primul termen de judecată a fost fixat pentru 23 septembrie 2025. La această dată, ședința nu a avut loc, întrucât inculpatul Petru Gău și avocatul ales Georgeta Lupea nu s-au prezentat, iar instanța a dispus desemnarea unui avocat din oficiu și aducerea silită a inculpatului. Următorul termen de judecată a fost stabilit pentru 21 octombrie 2025. La acest termen, examinarea cauzei a fost imposibilă, întrucât avocatul ales a transmis o cerere prin care a solicitat amânarea, invocând starea de sănătate a inculpatului. Instanța a dispus o nouă amânare, stabilind ședința pentru 30 octombrie 2025.

3. La 29 octombrie 2025, Petru Gău a depus la Curtea de Apel Nord o cerere prin care a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea judecării cauzei la altă instanță egală în grad. În consecință, instanța a fixat două ședințe care nu au avut loc din motiv că cererea de strămutare nu fusese încă soluționată. Potrivit informațiilor din PIGD, cererea de strămutare figurează ca fiind înregistrată la 30 octombrie 2025, însă repartizarea sa a avut loc abia la 17 noiembrie 2025, din motive care nu rezultă din datele la care există acces.

4. În cererea de strămutare inculpatul invocă că judecătoria Curții de Apel Nord nu vor examina imparțial cauza deoarece fosta sa soție activează de mai mulți ani în Judecătoria Ungheni, unde părțile se află în litigiu civil privind partajul bunurilor, iar aceasta ar fi declarat că va încerca să influențeze soluția instanței în detrimentul său. Anterior, în faza judecării cauzei în prima instanță, avocatul Georgeta Lupea, în interesele inculpatului Petru Gău a depus o cerere de strămutare întemeiată pe aceleași argumente. Ea invoca suspiciuni privind

imparțialitatea judecătorilor instanței din Ungheni. Cererea respectivă a fost respinsă ca neîntemeiată prin [încheierea](#) Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2024, reținându-se că motivele invocate nu justifică strămutarea cauzei, nefiind demonstrate circumstanțe obiective care să pună la îndoială imparțialitatea instanței competente.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Completul notează că prezenta cerere de strămutare reia argumentele deja examinate și respinse de Curtea Supremă de Justiție cu ocazia încheierii din 06 noiembrie 2024. În jurisprudența sa recentă, Curtea Supremă de Justiție a statuat că instituția strămutării nu poate deveni o recuzare deghizată și nu poate fi utilizată pentru a amâna nejustificat judecarea cauzelor penale, în special atunci când acestea se apropie de termenul de prescripție a răspunderii penale. Ea descurajează folosirea cu rea credință a instituției strămutării, reiterând constant îndatorirea instanței de apel să examineze calea de atac până la expirarea termenului de prescripție (a se vedea încheierile [1cs-338/2024](#), [1cs-579/2024](#), [1cs-22/2025](#), [1cs-120/2025](#)).

7. Potrivit practicii constante a Curții Supreme de Justiție, neîncrederea subiectivă a unei părți într-un judecător sau într-o instanță, nu justifică strămutarea cauzei. Strămutarea nu poate substitui instituția recuzării, iar conform art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#), [1cs-124/2025](#)).

8. În prezenta cauză, fapta s-a comis la 09 decembrie 2023, iar termenul de prescripție a răspunderii penale expiră la 09 decembrie 2025. Faptele reflectate la pct. 2-4 demonstrează că Petru Gău a utilizat instituția strămutării în, alt scop decât cel stabilit de lege. El a încercat să obțină amânarea judecării cauzei pentru a beneficia de intervenirea prescripției. O asemenea conduită este un abuz de drept și nu poate fi tolerată. Completul observă că cererea a fost depusă la 29 octombrie 2025, într-un moment în care cauza se afla deja amânată din cauza neprezentării inculpatului și a avocatului ales la primele două ședințe. Ulterior depunerii cererii de strămutare, cel puțin două ședințe consecutive (30 octombrie și 10 noiembrie 2025) nu au avut loc, întrucât instanța de apel a considerat

imposibilă continuarea examinării până la soluționarea cererii de strămutare. Această conduită este incompatibilă cu art. 47 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căruia depunerea cererii de strămutare nu suspendă judecarea cauzei, iar instanța este obligată să asigure o examinare diligentă, inclusiv în proximitatea termenelor de prescripție ale răspunderii penale.

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Curtea Supremă de Justiție a subliniat că abuzul de drept procesual prin depunerea repetată și nejustificată a unor cereri de strămutare determină tergiversarea nejustificată a procedurilor, consum suplimentar de resurse publice și afectarea încrederii în actul de justiție. Ea a aplicat un avertisment (cauza nr. [1cs-183/2025](#)). Într-o altă cauză, Curtea Supremă de Justiție a constatat recurgerea abuzivă de către un avocat la instituția strămutării și a reținut expres că asemenea comportament poate atrage aplicarea unei amenzi judiciare (cauza nr. [1cs-562/2024](#)). Prin urmare, completul reamintește că eventuale demersuri similare, depuse în aceleași condiții procesuale, nu vor putea rămâne fără consecințe și pot determina aplicarea unei sancțiuni judiciare.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Petru Gău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru