



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Maria Culeșov

(art. 332 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-361/2024

Nr. PIGD 1-22131702-01-Ira-20032024)

Recurs tardiv depus după 01 septembrie 2023; Termenul de recurs curge cel târziu de la ziua la care decizia instanței de apel era disponibilă pe internet, nu de la data primirii hotărârii prin poștă; Conform legii în vigoare din 01 septembrie 2023, repunerea în termenul de recurs nu mai este posibilă, termenul de două luni fiind unul de decădere.

20 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Maria Ganganu

Curtea de apel: Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc, Grigori Colev

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Maria Culeșov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Maria Culeșov s-a născut în anul 1965 în or. Cimișlia. Ea a fost apărată de avocatul Andrei Coadă.

2. Maria Culeșov a fost învinuită că, exercitând funcția de director al Agenției pentru Dezvoltare Regională Sud (ADR Sud), la 13 martie 2018 a dispus angajarea formală a lui Mihail Botnaru în funcția de conducător auto în cadrul instituției, deși cunoștea că acesta nu urma să activeze efectiv la ADR Sud. Funcția de conducător auto în baza căreia a fost angajat Mihail Botnaru era executată în realitate de soțul acesteia, Vladimir Culeșov, care oficial era angajat la ADR Centru cu sediul în or. Ialoveni. În continuarea acțiunilor sale, ea a confirmat, în mod repetat, pontajele lunare în care figura prezența zilnică a lui Mihail Botnaru, câte opt ore de lucru, pentru perioadele martie–mai 2018, august–ianuarie 2019, martie 2019 și iunie 2019, introducând astfel date vădit false în documente oficiale ce au servit la calcularea și achitarea salariului. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 332 alin. (1) Cod penal (falsul în acte publice).

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. La 22 martie 2023, prin [sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central](#), Maria Culeșov a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și liberată de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție.

4. La 05 aprilie 2023, avocatul Andrei Coadă, în interesele inculpatei Maria Culeșov, a depus apel, solicitând casarea sentinței și achitarea inculpatei din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Apelantul a invocat că, deși procurorul a admis cererea apărării privind efectuarea confruntărilor între martorii ale căror declarații prezentau divergențe, ofițerul de urmărire penală nu a executat dispoziția procurorului și a transmis cauza în instanță fără a realiza acțiunile de urmărire penală necesare aflării adevărului. În opinia sa, această omisiune ar fi afectat dreptul la apărare, principiul egalității armelor și garanțiile procesului echitabil prevăzute de art. 6 CEDO. Potrivit apărării, sentința este bazată pe formulări declarative și generice, fără examinarea obiectivă a probelor, apreciind că lipsesc dovezi concludente, pertinente și veridice care să demonstreze vinovăția inculpatei.

5. La 27 decembrie 2023, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța a reținut că judecata în primă instanță s-a desfășurat cu respectarea garanțiilor procesuale, iar vinovăția inculpatei rezultă din ansamblul probelor administrate, inclusiv declarațiile martorilor, actele de personal, tabelele de pontaj și raportul de constatare tehnico-științifică ce evidențiază semnături neautentice pe foile de parcurs. Criticile privind lipsa confruntărilor și aprecierea probelor au fost considerate neîntemeiate, deoarece martorii au fost audiați nemijlocit în ședință. Totodată, instanța de apel a reținut că, deși instanța de fond a aplicat greșit instituția prescripției (dispunând liberarea de răspundere penală în loc de liberarea de pedeapsă), instanța de apel nu poate agrava situația inculpatei în lipsa unui apel al acuzatorului de stat. Decizia motivată a fost pronunțată la 27 decembrie 2023 și plasată pe portalul instanțelor în aceeași zi. Inculpata și apărătorul au fost prezenți la ședința din 06 noiembrie 2023, în cadrul căreia instanța a anunțat data pronunțării hotărârii motivate, însă aceștia nu s-au prezentat la pronunțare.

6. La 01 martie 2024, avocatul Andrei Coadă a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Recurentul solicită casarea deciziei și achitarea inculpatei din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Recurentul reiterează motivele expuse anterior în apel, susținând că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, iar soluția de condamnare ar fi fost pronunțată în lipsa unor probe certe și concludente.

7. La 20 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 26 august 2021 și s-a terminat la 30 august 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 septembrie 2022 - 22 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 28 aprilie și 27 decembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 martie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale. Pentru persoanele care au acces la internet și cunosc despre procedura de apel, „comunicarea” reprezintă plasarea hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu ziua ulterioară în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. Pentru fiecare participant, termenul de recurs curge separat. Dacă avocatul cunoștea despre data pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, iar hotărârea a fost plasată pe internet ulterior, termenul ar putea curge de la ziua la care a fost pronunțată

decizia motivată, chiar dacă avocatul nu s-a prezentat la ședință. ([1ra-424/2025](#) § 17).

10. Decizia motivată a Curții de Apel Comrat a fost pronunțată în ședință publică la 27 decembrie 2023. La aceeași dată aceasta a fost plasată pe [portalul instanțelor de judecată](#) și a devenit accesibilă părților. Părțile au participat la ședința din 06 noiembrie 2023, când instanța a anunțat data pronunțării deciziei motivate, ceea ce atrage incidența obligației de diligență procesuală a apărării de a consulta hotărârea publicată pe portal (*mutatis mutandis* dec. [CiEDO Van Harn v. Germania](#), 2007). Neprezentarea la ședința de pronunțare a deciziei instanței de apel despre care recurentul cunoștea nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară.

11. Termenul de declarare a recursului a început să curgă cel târziu din 28 decembrie 2023 și a expirat cel târziu la 28 februarie 2024 care era o zi de miercuri. Anul 2024 este an bisect, luna februarie are 29 zile. Apărătorul Andrei Coadă a depus recurs la 01 martie 2024, cu o întârziere de o zi.

12. Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de depunere a recursului, termenul de două luni prevăzut de art. 424 Cod de procedură penală, fiind unul de decădere (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22).

13. Recurentul este avocat licențiat, profesionist al dreptului, care a reprezentat inculpata atât în apel, cât și în recurs. Curtea Supremă de Justiție a reținut în mod constant că avocații au un standard procesual ridicat de diligență în exercitarea căilor de atac (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ nr. [1ra-785/2023](#), [1ra-928/2023](#)). Prin urmare, recursul este tardiv.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Andrei Coadă în interesele condamnatei Maria Culeșov împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 27 decembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru