



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Dima

(art. 179 alin. (2), 171 alin.(1), 172 alin. (1), 187 alin.(2) lit. d), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-287/2023
Nr. PIGD 1-20145396-01-Ira-14022023*

Recurs vădit neîntemeiat depus până la 01 septembrie 2023, deoarece instanța de apel a motivat suficient concluzia cu privire la condamnare.

13 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală de învinuire a lui Mihail Dima,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ:

1. Mihail Dima s-a născut în anul 1985 în raionul Sîngerei. El a fost învinuit în baza art. 179 alin. (2), art. 171 alin. (1), art. 172 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal (violarea de domiciliu, viol, satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, și jaf).

2. Mihail Dima a fost apărat de avocații Elena Negru și Rodica Palade.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura generală. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Mihail Dima a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la șapte ani de închisoare și amendă în mărime de 850 de unități convenționale. Ca urmare a cumulului de pedepse și sentințe, el a fost condamnat definitiv la opt ani de închisoare. A fost soluționată și acțiunea civilă.

4. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2022, a fost admis apelul avocatului Elena Negru, în partea stabilirii pedepsei. Instanța în baza, art. 85 Cod penal, i-a stabilit lui Mihail Dima pedeapsa definitivă de opt ani de închisoare și amendă în mărime de 850 de unități convenționale. În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. La 19 octombrie, 04 noiembrie, 23 noiembrie 2022 și 12 august 2025, condamnatul și avocații acestuia, Rodica Palade și Alexandru Prisac, au contestat cu recurs decizia instanței de apel.

6. Urmărirea penală în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal a fost pornită la 15 ianuarie 2020. În ceea ce privește art. 179 alin. (2), art. 171 alin. (1), art. 172 alin. (1) Cod penal, urmărirea penală a fost pornită la 01 mai 2020. Prin ordonanța din 27 octombrie 2020, cauzele penale au fost conexe. La 28 octombrie 2020, a fost terminată urmărirea penală. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 noiembrie 2020 - 01 iunie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 13 iulie 2021 și 13 septembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 februarie 2023.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

7. Mihail Dima a fost învinuit că, la 15 ianuarie 2020, aproximativ la ora 08:00, a pătruns în domiciliul lui E.R., i-a cerut să-i transmită banii din casă, după care, a introdus forțat mâna în buzunarul scurtei în care era îmbrăcată victima, de unde a sustras în mod deschis 1.500 de lei, cauzându-i ultimei daune în proporții considerabile. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal.

8. La 01 februarie 2020, aproximativ la ora 23:00, contrar voinței victimei E.R, cu aplicarea violenței fizice exprimată prin aplicarea loviturilor în regiunea capului, inculpatul a pătruns ilegal în domiciliul acesteia, unde a rămas o perioadă îndelungată, iar la cererea locatarii a refuzat să-l părăsească. Acțiunile respective au fost încadrate conform art.179 alin.(2) Cod penal.

9. Tot la 01 februarie 2020, în aceleași circumstanțe de timp și de loc, aflându-se în domiciliul E.R., inculpatul a continuat aplicarea violenței fizice în raport cu ultima și, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra efectiv, determinată de diferența de vârstă și de frica pe care o avea față de el, a culcat-o forțat pe o lejanță, a urcat deasupra ei și, contrar voinței acesteia, a întreținut cu ea un contact sexual vaginal și contacte sexuale în formă orală și anală, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii. Acțiunile lui Mihail Dima au fost încadrate conform art.171 alin.(1) și art.172 alin.(1) Cod penal.

b. Probele

10. La 15 ianuarie 2020, partea vătămată E.R. l-a sesizat ofițerul de investigații Serghei Bălțătescu, care se afla la primăria din sat, despre faptul că la 15 ianuarie 2020 i-au fost sustrate în mod deschis mijloace bănești de către o persoană puțin cunoscută. La aceeași dată ea a semnat un proces verbal de sesizare, în care a solicitat organelor de drept să tragă la răspundere penală o persoană necunoscută de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 30 de ani, care la 15 ianuarie 2020, aproximativ la ora 08:00, a pătruns în casa ei, de unde în mod deschis i-a sustras din buzunarul scurtei în care era îmbrăcată suma de 1.500 de lei (f.d.10-11 vol.I); Tot la 15 ianuarie 2020, în cadrul procedurii de prezentare spre recunoaștere, E.R. l-a recunoscut pe Mihail Dima și a comunicat că anume această persoană i-a sustras banii (f.d.32-34 vol.I).

11. La 15 ianuarie 2020 poliția a cercetat domiciliul lui E.R. Procesul-verbal nu denotă că ușa de lemn de culoare albastră care asigură accesul în domiciliu ar fi fost deteriorată. (f.d.12-16 vol.I).

12. La 02 februarie 2020, E.R. a solicitat organelor de poliție să tragă la răspundere pe cet. Mihail Dima, care la 01 februarie 2020, aproximativ la ora 23:00, contrar voinței ei, a întreținut un contact sexual vaginal și un contact sexual oral cu ejaculare în cavitatea ei bucală, cu aplicarea forței fizice (f.d. 29 vol. II). La audierea în calitate de parte vătămată, E.R. a comunicat aceleași circumstanțe, precum și faptul că, atunci când o lovea cu pumnii în cap, Mihail

Dima îi spunea să nu se mai ducă la poliție să-l denunțe. El spunea că poliția nu o să-i facă nimic, deoarece, după sustragerea banilor, l-a eliberat (f.d. 62 vol. II).

13. La 02 februarie 2020 poliția a cercetat din nou domiciliul lui ER. Procesul-verbal atestă că partea vătămată a indicat locul unde a avut loc agresiunea sexuală. Ea a mai indicat asupra unei plapume groase de culoare bej, care era așternută pe lejancă atunci când a avut loc agresiunea. Această plapumă a fost ridicată. Planșa fotografică denotă că unul din cârligele care asigurau închiderea cu un lacăt a ușii de culoare albastră de la intrarea în domiciliul lui E.R era smuls. (f.d.32-36 vol. II).

14. La 05 februarie 2020, în cadrul procedurii de prezentare spre recunoaștere, martorul Alexandr Țopa, l-a recunoscut pe Mihail Dima, și a comunicat că anume acesta a intrat la el în gospodărie la 15 ianuarie 2020, ora 08:20 (f.d.35-36 vol.I);

15. În cadrul confruntării efectuate la 28 septembrie 2020 cu învinuitul Mihail Dima, E.R. a confirmat declarațiile sale făcute anterior. A susținut învinuirea adusă lui Mihail Dima. Ea a indicat că inculpatul atunci când a intrat, a smuls cârligele dintr-o parte de la ușă (f.d. 91-92 vol.I; 127-129 vol. II);

16. Raport de expertiză judiciară din 28 ianuarie 2020 concluzionează că „E.R. la momentul actual suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „schizofrenie paranoidă. Sindrom halucinator paranoid”. Nu se atestă necesitatea de internare a ei în spital de psihiatrie. Necesită evidența medicului psihiatru de circumscripție și tratament la necesitate” (f.d. 45-49 [Vol.II](#)); Raport de expertiză judiciară nr. 202037A0052, din 02 iunie 2020, confirmă că E.R. suferă de maladie psihică cronică și evolutivă „Schizofrenie paranoidă. Sindrom halucinator paranoid” și avea capacitate redusă de a percepe corect circumstanțele cazului. E.R. nu prezintă grad sporit de fantezii din cauza maladiiei psihice de care suferă, însă poate reda distorsionat evenimentele produse (f.d. 40-43 vol.I).

17. Raportul de expertiză judiciară nr. 202028P0058, din 03 februarie 2020, nu a constatat pe corpul lui E.R. vătămări corporale, sau spermatozoizi în vagin (raportul N 202005B0185). În legătură cu adresarea întârziată, nu a fost rezonabil de prelevat probe biologice din cavitatea bucală (f.d.41-42 [vol.II](#)). Raport de expertiză din 21 august 2020 atestă că la E.R. conform datelor consultației medicului chirurg-proctolog, nu prezenta leziuni corporale în regiunea anusului. (f.d. 89-90 vol.II);

18. Testarea alcoolscopică efectuată în privința părții vătămate la 02 februarie 2020 a constatat că în aerul expirat concentrația de alcool era de 0,07 mg/l. (f.d.59 vol.II);

19. Proces-verbal de confruntare din 28 septembrie 2020 între bănuitul Mihail Dima și martorul Vasile Gîsca potrivit căruia martorul a declarat că Mihail Dima i-a povestit despre raportul sexual dintre el și E.R.. El a relatat că în luna februarie

2020 Mihail Dima a fost la el acasă și i s-a lăudat că și-a satisfăcut pofta sexuală în diferite forme cu Elena (a făcut ce și-a dorit cu ea) (f.d. 130-131 vol. II);

20. Partea vătămată E.R. a declarat că, la 1 februarie 2020, Mihail Dima a intrat în casa ei forțat, deteriorând ușa. Când a intrat în casă a început să o lovească în cap cu pumnii. Apoi inculpatul a luat-o pe lejanță, a dezbrăcat-o și contrar voinței ei a întreținut un contact sexual vaginal și ulterior oral cu ea. El a încercat să întrețină și un contact sexual anal cu ea dar nu i-a reușit. Ea s-a împotrivit dar inculpatul îi spunea să tacă și să nu strige. După aceasta a fost la polițistul de sector dimineața și i-a comunicat despre cele întâmplate. Despre cele întâmplate i-a relatat vecinei pe nume Nadeja Bejereanu. A doua zi a fost Gheorghe Cașcaval în ospetie și i-a povestit lui. În ce privește jaful partea vătămată a declarat că, într-o duminică, dimineața la ora 08:00, inculpatul a tras de ușă, a intrat și a întrebat unde sunt banii, la care ea i-a răspuns că nu îi dă banii, la care el a pus mâna în buzunarul ei și i-a luat 1.500 de lei proveniți din pensie și ajutor din fondul social. Suma de 1.500 de lei este considerabilă pentru ea. La poliție s-a adresat dimineața. (f.d.212 Vol. II)

21. Martorul Serghei Bălțătescu, ofițer de investigații, a declarat că, în luna februarie 2020, se afla la primăria satului Chișcăreni, avea zi liberă, iar doamna E.R. s-a apropiat și i-a spus că iarăși are o problemă cu Mihail Dima. Doamna E.R. a menționat că a fost violată de către Mihail Dima și îmbrâncită. Ea i-a spus că la ea acasă a venit Mihail Dima seara, a forțat ușa și a intrat direct în casă, a îmbrâncit-o și a violat-o inclusiv în forme perverse. Atunci el a solicitat intervenția grupei operative. Vasile Gîscă i-a comunicat că l-a văzut pe Mihail Dima în ziua aceea în satul Chișcăreni. Ulterior Vasile Gîscă, l-a telefonat și i-a comunicat că, Mihail Dima este în stare de ebrietate la el la domiciliu. Despre faptul că, Mihail Dima în zilele când a fost comise infracțiunile a fost în satul Chișcăreni, poate confirma unchiul lui, domnul Pavel Caș. (f.d.213 Vol. II)

22. Martorul Angela Jacot a declarat că, pe Mihail Dima îl cunoaște, cu care a avut anterior o relație de concubinaj. La data de 1 februarie a fost informată că Mihail a venit acasă la ea. Deoarece era în sat, ea s-a îndreptat spre casă. Pe drum s-a întâlnit cu Mihail Dima aproximativ la ora 22:00. El era treaz. Ei s-au întors acasă la ea, pentru ca ea să schimbe copilul. Au avut relație cu inculpatul. Ulterior ea i-a spus că trebuie să plece. Atunci Dima a spus că se duce la unchiul său Pavel Caș, la care a și rămas peste noapte. Ea l-a sunat ulterior în acea seară pe la 23:30, iar Mihail Dima discuta atunci cu Pavel. Dimineața următoare a încercat din nou să-l contacteze, dar nu a răspuns, fiind informată ulterior de mama acestuia că fusese reținut de poliție. Martora a precizat că, Mihail Dima nu i-a spus nimic despre intenția de a merge la E.R.. Despre E.R., a afirmat că locuiește în apropiere de casa ei. Cunoaște că este pacientă la spitalul de psihiatrie și a observat-o odată intrând în gospodăria ei, dezbrăcându-se și atingându-l pe soțul ei. Atunci seara a vorbit cu Mihail Dima aproximativ pe la ora 00:00 și după aceasta nu au mai discutat. (f.d.217 Vol. II)

23. Martorul Alexandru Țopa a declarat că pe E.R. o cunoaște, ea locuiește la cinci case de la casa lui. La un moment dat el l-a văzut pe inculpat lîngă gospodăria sa. Inculpatul i-a cerut o țigară. Atunci acesta era la poarta lui. El l-a întrebat cine este el și i-a spus că nu are țigări. Atunci Mihail Dima l-a apucat de piept. Ulterior l-a văzut pe Mihail Dima la E.R., aceasta era pe la orele 10:11 dimineța. Ulterior E.R., i-a a comunicat că i-a furat banii și că a fost violată. Despre viol i-a spus după ce i-a furat banii, dar nu ține minte precis. E.R. i-a spus că inculpatul i-a furat banii și a făcut rîs din ea. Nadejda Bejanaru i-a povestit că o persoana de origine romă a fost la E.R. în casă și i-a furat banii și a violat-o, dar nu ține minte precis. Atunci a vorbit cu E.R. care i-a spus că o persoană de origine romă și-a bătut joc de ea și i-a luat banii. A mai adăugat că în casa ei multe persoane intră și se distrează. (f.d.216 Vol. II)

24. Martorul Gheorghe Cașcaval a declarat că, potrivit celor spuse de E.R., aceasta ar fi fost agresată și deposedată de bani de către un bărbat de origine romă, în iarna anului 2020, fără a putea preciza data exactă sau suma implicată. Faptele i-au fost relatate de către E.R. la o zi după incident, aceasta aflându-se în stare de ebrietate, dar fără a manifesta teamă. Martorul a menționat că nu l-a văzut pe inculpat în apropierea locuinței E.R. și că femeia obișnuiește să primească vizitatori cu care consumă băuturi alcoolice, iar ulterior ea solicită bani de la aceștia pentru a evita tragerea la răspundere. El a precizat că E.R. a fost internată periodic la spitalul de psihiatrie, uneori cu caracter obligatoriu, din cauza problemelor de sănătate și a consumului de alcool. (f.d.215 Vol. II)

25. Martorul Vasilii Gîsca a comunicat că, o cunoaște pe E.R.. Ea este o consăteană de a sa. A indicat că îl cunoaște și pe inculpat. A relatat că inculpatul i s-a lăudat că a fost la E. și a violat-o în diferite forme și a făcut ce și-a dorit cu ea. A indicat că în ziua respectivă inculpatul era în stare de ebrietate dar nu avea băutură la el. A precizat că înainte de a veni Mihail Dima la el, a trecut pe la dînsul polițistul Sergiu Bălțătescu, care i-a spus că îl caută pe Mihail Dima, deoarece îl suspectează de violul lui E.R.. Polițistul l-a rugat să anunțe dacă acesta va apărea. După plecarea polițistului, Mihail Dima a venit la el în stare de ebrietate. Atunci el l-a contactat pe ofițerul de sector, care a venit și l-a preluat pe inculpat, fără a aplica forță fizică. Martorul a adăugat că mama inculpatului este de la ei din sat, iar Mihail Dima vine frecvent acolo, fiind cunoscut pentru comportamente problematice și furturi. De asemenea, martorul a confirmat că E.R. i-a spus personal că a fost victima unei agresiuni din partea inculpatului. (f.d.214 Vol. II)

26. Martora Nelea Mătăsaru a relatat că, a fost contactată de verișoara sa, Natașa, care i-a cerut să meargă la domnul Pavel Caș pentru a primi o geantă. A mers la Pavel acasă unde era și feciorul acestuia, Nicolae. Ulterior, peste aproximativ jumătate de oră a venit și inculpatul. Toți au rămas să doarmă la Pavel, iar dimineța a luat geanta și aplecat. Nu a văzut ca inculpatul să iasă din

casă, el dormea pe fotoliu. Nu a auzit ca Mihail să aibă cu cineva conflicte sau să comită careva viol. (f.d.218 Vol. II)

c. Sentința

27. La 01 iunie 2021, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, Mihail Dima a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate. În baza art. 179 alin. (2) Cod penal lui i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an de închisoare; în baza art. 171 alin. (1) Cod penal - patru ani de închisoare; în baza art. 172 alin. (1) Cod penal - trei ani de închisoare, în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal - cinci ani de închisoare, cu amendă în mărime de 850 de unități convenționale (42.500 de lei). Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de șapte ani de închisoare și amendă de 42.500 lei. În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 17 decembrie 2019, a fost stabilită inculpatului pedeapsa definitivă de opt ani de închisoare. A fost soluționată acțiunea civilă și soarta corpurilor delictive.

28. Instanța a constatat că Mihail Dima a pătruns ilegal în domiciliul părții vătămate, fără consimțământul ei, a deteriorat ușa, a deconectat lumina și i-a aplicat lovituri părții vătămate cu pumnii în regiunea capului. Vina acestuia este confirmată prin declarațiile părții vătămate, care a descris detaliat incidentul din 01 februarie 2020, ora 22:30, declarațiile martorului Alexandru Țopa, care l-a văzut pe inculpat în gospodăria victimei, cât și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 mai 2020, care confirmă versiunea victimei. În sentință se menționează că aceste acțiuni ale inculpatului întrunesc elementele și semnele componenței de infracțiune stabilite de art. 179 alin. (2) Cod penal.

29. Vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal este demonstrată de declarațiile victimei, care a relatat circumstanțele violului. Relatările părții vătămate sunt confirmate și prin declarațiile martorului Alexandru Țopa, care a comunicat că l-a recunoscut pe inculpat ca persoană care, în luna februarie 2020, a intrat în gospodăria victimei. S-a indicat în sentință că inculpatul nu a negat că a fost la gospodăria victimei. Instanța a indicat că a doua zi, la 02 februarie 2020, victima a mers la poliție și a comunicat despre faptul agresării sale, fapt care este demonstrat prin declarațiile polițistului de sector. Instanța de fond a apreciat că faptele inculpatului întrunesc elementele infracțiunii stabilite de art. 171 alin. (1) Cod penal și art. 172 alin. (1) Cod penal.

30. Instanța a reținut că este demonstrată și sustragerea deschisă a mijloacelor financiare. Pentru reținerea faptei s-au luat în calcul declarațiile lui E.R., care a indicat că inculpatul a intrat în casa ei și i-a cerut bani, iar după refuzul acesteia, a introdus mâna în buzunar și i-a sustras banii. Informații similare, au fost date de partea vătămată la diferite etape ale procesului. Instanța de judecată a apreciat că faptele respective, întrunesc elementele infracțiunii stabilite de art. 187 alin. (2) lit. d) și f) Cod penal.

31. Argumentele lui Mihail Dima referitoare la neimplicarea în comiterea violului au fost respinse. S-a reținut că probele acuzării, inclusiv declarațiile victimei și ale martorilor Serghei Bălțătescu, Vasilii Gîscă, Gheorghe Cașcaval și Alexandru Țopa, confirmă faptele constatate. Procesele verbale privind recunoașterea persoanei după fotografie suplinesc probele testimoniale. Martorii au relatat că victima le-a povestit imediat după incident despre actele de violență și despre raportul sexual forțat. Coroborarea acestor declarații cu restul probelor a constituit temeiul constatării vinovăției pentru viol. Instanța nu a considerat necesară audierea lui Pavel Caț ca martor al apărării, deoarece acesta este rudă a inculpatului, nu este imparțial și are interesul de a-l proteja. Argumentul apărării privind schizofrenia paranoidală a victimei nu reduce valoarea probatorie a declarațiilor acesteia.

32. Declarațiile martorilor Angela Jacot și Nelea Mătășaru au fost apreciate critic. S-a reținut că Angela Jacot este fosta concubină a inculpatului și are interes de a-l disculpa. Declarațiile martorului Nelea Mătășaru nu pot fi reținute, deoarece a relatat că l-a văzut pe Mihail Dima la casa lui Pavel Caț toamna însă fapta a avut loc în februarie. Mai mulți martori au indicat că Mihail Dima a fost în s. Chișcăreni, la 01 februarie 2020.

33. Versiunea apărării privind intenția părții vătămate de a obține bani sau de a fi victimă a mai multor violuri truate nu este confirmată de probe.

34. La stabilirea pedepsei, instanța a reținut gravitatea faptelor, personalitatea inculpatului și circumstanțele comiterii acțiunilor prejudiciabile. S-au luat în calcul informațiile din cazierul lui Mihail Dima, lipsa unui loc de muncă și caracterizarea negativă la domiciliu. Pentru comiterea prin concurs a infracțiunilor, instanța a stabilit pedeapsa cumulativă de șapte ani de închisoare. Prin cumul cu pedeapsa de patru ani, stabilită prin sentința judecătoreiei Bălți, sediul Sîngerei, din 17 decembrie 2019, s-a stabilit o pedeapsa definitivă de opt ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

35. La 02 iunie 2021, Judecătoreiei Bălți, sediul Sîngerei, a corectat greșeala din dispozitivul sentinței, indicînd că, în temeiul art.85 Cod penal, prin cumul parțial de sentințe se stabilește inculpatului Mihail Dima, pedeapsa definitivă sub formă de opt ani închisoare și amendă în mărime de 850 de unități convenționale (42.500 de lei).

d. Procedura în apel

36. La 11 iunie 2021, avocatul Elena Negru și inculpatul au depus apel. Ei solicită pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mihail Dima să fie achitat. S-a invocat lipsa probelor care să confirme vinovăția lui Mihail Dima și încadrarea greșită a faptelor acestuia în baza articolelor 179 alin. (2), 171 alin. (1) și 187 alin. (2) Cod penal. Nu au fost demonstrate intenția, motivul, scopul și legătura de cauzalitate între acțiunile inculpatului și urmările faptelor imputate. Declarațiile părții vătămate urmează a fi apreciate critic, întrucât aceasta suferă

de o boală psihică cronică. Raportul de expertiză judiciară arată că ea avea capacitate redusă de a percepe corect realitatea. De asemenea, raportul medico-legal indică faptul că pe corpul lui E.R. nu s-au constatat urme de violență și nu s-au depistat spermatozoizi. Un martor, Gheorghe Cașcaval, a declarat că o cunoaște pe Elena Rusu și că aceasta obișnuiește să invite oameni la ea, să consume alcool împreună, iar ulterior le ceară bani pentru a nu-i denunța.

37. La 13 septembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul din alte motive decât cele invocate, a casat sentința în latura aplicării art.85 Cod penal, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte prin care, prin cumul parțial de sentințe, prin adăugarea părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 17 decembrie 2019, s-a stabilit definitiv pedeapsa de opt ani de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 850 de unități convenționale, ceea ce constituie 42.500 de lei. În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

38. Instanța a indicat că analiza probelor, declarațiile părții vătămate și ale martorilor, demonstrează vina lui Mihail Dima dincolo de orice dubiu rezonabil. S-a făcut referire la declarațiile părții vătămate E.R, ale martorilor Serghei Bălțătescu, Vasilii Gîscă, Gheorghe Cașcaval, Alexandru Țopa. Versiunea inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției a fost respinsă, fiind apreciată ca o încercare de eschivare de la răspunderea penală.

39. Instanța de apel a reținut aplicarea corectă a pedepsei lui Mihail Dima pentru infracțiunile prevăzute de art. 179 alin.(2), 171 alin.(1), 172 alin.(1) și 187 alin.(2) lit.d, f) Cod penal, însă a intervenit în latura penală ce ține de aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, stabilind lui Mihail Dima pedeapsa definitivă de opt ani de închisoare și amendă în mărime de 850 de unități convenționale, casând în această parte sentința și încheierea din 02 iunie 2021. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 octombrie 2022.

e. Procedura de recurs

40. La 19 octombrie 2022, condamnatul a declarat recurs fără a indica un temei prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. El solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând raportul de expertiză din 02 iunie 2020, prin care partea vătămată suferă de schizofrenie paranoidă, și raportul de expertiză din 03 februarie 2020, potrivit căruia în legătură cu adresarea întârziată nu este rezonabil de prelevat probe biologice din cavitatea bucală.

41. La 01 noiembrie 2022, avocatul Rodica Palade a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. Aceasta a solicitat achitarea condamnatului, întrucât instanța nu a analizat complet și obiectiv probele administrate. Declarațiile martorilor și ale inculpatului indică faptul că, deși acesta cunoștea partea vătămată, nu a comis nicio acțiune ilegală, iar în data invocată de partea vătămată inculpatul nu se afla la domiciliul acesteia.

42. Apărarea mai arată că declarațiile martorilor trebuie apreciate critic, deoarece aceștia nu au observat direct faptele și, prin urmare, nu pot confirma în mod concret ce s-a întâmplat. La fel, instanța nu a analizat raportul de expertiză din 03 februarie 2020, potrivit căruia „vătămări corporale nu s-au depistat”. Raportul de expertiză din 28 ianuarie 2020 menționează că E.R. suferă de maladie psihică cronică și evolutivă, scizofrenie paranoidă. Raportul de expertiză din 21 august 2020 confirmă că la E.R. leziuni corporale în regiunea anusului nu s-au constatat (f.d. 89-90 Vol.II). Raportul de expertiză din 02 iunie 2020 constată că E.R. poate reda distorsionat evenimentele produse. Recurenta a indicat că martorul Nicolae Caț în esență a declarat că, în seara respectivă, Mihail Dima a rămas acasă și nu a părăsit locuința în timpul nopții. Martorul Pavel Caț nu a observat ca Mihail Dima să fi plecat din locuința sa în acea perioadă. Martorului Gheorghe Cașcaval a declarat că, „E.R. practică să ducă în eroare oamenii pentru a primi bani,, și că „E. păstra banii în sutien”. Martorul Alexandru Țopa a declarat că „nu discută cu E.R. și că în casa ei intră și se distrează”.

43. La 18 noiembrie 2022, condamnatul a declarat recurs suplimentar fără a indica un temei prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. El pretinde că nu este vinovat. El a invocat că dosarul este fabricat de către colaboratorii de poliție. Nu au fost audiați toți martorii (Pavel Caț care se afla peste hotarele țării) și solicită restituirea dosarului său la rejudecare.

44. La 12 august 2025 avocatul Alexandru Prisac a contestat cu recurs decizia instanței de apel în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acesta indică că instanțele de fond au greșit bazându-se exclusiv pe declarațiile părții vătămate, E.R.. Acestea sunt contradictorii și neconcludente, întrucât aceasta a afirmat că își amintește puțin din cele întâmplate și urmează tratament psihiatric. Martorii Vasile Gîscă și Alexandru Țopa nu au fost martori direcți, ci doar au relatat ce au auzit de la victimă, care nici măcar nu l-a recunoscut sigur pe Mihail Dima ca fiind agresorul, dar a menționat doar că ar fi fost o persoană de etnie romă, deși Dima nu este rom. Raportul de expertiză medico-legală arată că la E.R. nu s-au constatat vătămări corporale, iar în materialul vaginal nu s-au depistat spermatozoizi, deși victima a declarat că violul ar fi avut loc „în mod normal”. Nici leziuni în zona anală nu au fost identificate, contrazicând acuzațiile privind o posibilă penetrare anală. Apărarea invocă și existența unui alibi confirmat de mai mulți martori. Angela Jacot a declarat că în seara de 01 februarie 2020 Mihail Dima se afla la ea și au avut relații intime, după care acesta a plecat la Pavel Caț, lucru confirmat și de martorii Pavel și Nicolae Caț, precum și de Nelea Mătăsaru, care a afirmat că inculpatul a dormit acolo și nu a părăsit locuința în timpul nopții. Având în vedere lipsa probelor directe, neconcordanțele din declarațiile victimei, absența urmelor biologice și existența alibiului, Alexandru Prisac consideră că nu există dovezi certe privind vinovăția lui Mihail Dima. În plus, acuzația de furt formulată împotriva sa este nefondată,

fiind bazată pe o presupusă faptă de viol neverificată și reprezintă un „fruct al pomului otrăvit”. Prin urmare, apărarea solicită achitarea lui Mihail Dima.

45. La 21 august 2025, procurorul a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilității recursului. El consideră că de către instanța de apel nu au fost admise erori care ar afecta soluția pe caz și în baza cărora instanța de recurs ar avea un temei legal a rejudeca prezenta cauză penală. Mai mult ca atât, nu este clar care anume erori de drept au fost admise de către instanța de apel la aprecierea probelor pe caz și respingerea versiunii înaintate de Mihail Dima. Mai mult ca atât, este de reținut că partea vătămată în mod direct al indicat la Mihail Dima ca persoana care a realizat faptele infracționale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

46. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri.

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

36. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 prevede următoarele:

„9. ...În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost

înmînată mai tîrziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci cînd a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

37. În perioada relevantă, art. 171 Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, ...

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 5 ani.”

38. Articolul 172 Cod penal, la momentul comiterii faptei, prevedea:

„(1) Satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința,

se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 5 ani.”

39. În ianuarie 2020, partea relevantă a art 179 Cod penal era următoarea:

(1) Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale, se pedepsesc cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

(2) Aceleași acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

40. Articolul 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, la ziua comiterii faptei, prevedea:

„(1) Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane prin pătrunderea în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

41. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Avînd în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al [Hotărârii Plenului nr.](#)

[9/2009](#). Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen.

42. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 04 octombrie 2022. Ea a fost publicată pe portalul instanței la aceeași dată. Termenul de recurs a început să curgă din 04 octombrie 2022 și a expirat la 04 noiembrie 2022. Au fost depuse patru cereri de recurs, două din partea condamnatului, la 04 octombrie și 23 noiembrie 2022, și alte două de către avocatul Rodica Palade la 04 noiembrie, și de avocatul Alexandru Prisac la 12 august 2025.

43. Recursurile condamnatului din 18 noiembrie 2022 și avocatului Alexandru Prisac din 12 august 2025 sunt depuse după expirarea termenului de 30 de zile. Acestea nu aduc argumente noi, ci doar dezvoltă argumentele invocate în cererile de recurs făcute în termen. Prin urmare, ele sunt suplimente la recurs (decizia CSJ nr. 4-1re-46/2023, para. 31). Inițial Mihail Dima a depus cererea de recurs la 19 octombrie 2022 la Curtea de Apel Chișinău. Prin scrisoarea din 20 octombrie 2022 Curtea de Apel Chișinău a expediat cererea la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei. Ulterior, la 04 noiembrie 2022 și avocatul Rodica Palade a depus recurs în numele condamnatului. Astfel recursurile sunt depuse în termen.

44. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

45. Recursul apărătorului Alexandru Prisac a fost depus în temeiul temeiului stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 6), iar recursul apărătorului Rodica Palade a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Pct. 6) se referă la motivarea deciziei instanței de apel, pct. 8) se referă la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Apărarea a criticat decizia instanței de apel pe motiv că aceasta nu s-ar fi pronunțat asupra argumentului referitor la insuficiența probatoriului, absența leziunilor corporale la victimă, nedepistarea spermatozoizilor în probele biologice ridicate și neexpunerea asupra probelor care ar atesta alibiul inculpatului. Aceste argumente vor fi examinate prin prisma temeiului de la pct. 6).

46. Instanța de recurs reține că în para. 100 din decizia sa nr. [1ra-854/2022](#):

„simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care,

dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO *Moreira Ferreira v. Portugalia* (nr. 2), 2017, § 84; S.C. *IMH Suceava S.R.L. v. România*, 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO *Garcia Ruiz v. Spania*, 1999, § 26; *Stepanyan v. Armenia*, 2009, § 35).”

47. Instanța de fond și de apel au respins convingător argumentele invocate în cererea de recurs (a se vedea para. 28-33 și 38). S-a indicat că partea vătămată a sesizat prompt poliția despre cele comise de inculpat la 01 februarie 2020. Declarațiile ei concordă cu declarațiile martorilor Serghei Bălțătescu, Vasilii Gîscă, Gheorghe Cașcaval și Alexandru Țopa. Acest argument este judicios în contextul în care partea vătămată a indicat că inculpatul i-a deteriorat lacătul de la ușă la data de 01 februarie 2020 (vezi para. 15 și 20). Această circumstanță este sprijinită și de compararea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15 ianuarie și 02 februarie 2020 (vezi para. 11 și 13), care denotă că între 15 ianuarie și 02 februarie 2020 cîrligele de la ușa de acces în domiciliul lui E.R. au fost deteriorate. Martorul Vasilii Gîscă a indicat direct atît în cadrul confruntării (para. 11) cît și în cadrul audierii în primă instanță (para. 25) că inculpatul Mihail Dima i s-a lăudat că și-a satisfăcut pofta sexuală în diferite forme cu partea vătămată. În asemenea condiții, poziția instanțelor ierarhic inferioare de a aprecia ca veridice declarațiile părții vătămate este rezonabilă. Absența leziunilor pe suprafața capului victimei nu este un indiciu determinant în contextul în care infracțiunile comise nu presupun cauzarea unor vătămări corporale. Victima a explicat că din frică l-a rugat pe inculpat să înceteze și nu a opus rezistență fizică. Raportul de expertiză din 02 iunie 2020 (para. 16), care atestă că E.R. nu prezintă grad sporit de fantezii din cauza maladiei psihice de care suferă, dar ar putea reda distorsionat unele evenimente, nu este în măsură să afecteze veridicitatea declarațiilor părții vătămate, în condițiile în care acestea sunt susținute de alte probe, care apreciate coroborat demonstrează cert existența faptei și comiterea acesteia de către inculpat. Completul consideră că natura actelor sexuale la care a fost supusă partea vătămată și detaliile comunicate de ea despre circumstanțele comiterii lor (vezi para. 12), sunt în măsură să explice lipsa spermatozoizilor în mostrele biologice ridicate de la victimă (vezi para. 17) și lipsa leziunilor în zona anusului (vezi para. 20). Partea vătămată a indicat că inculpatul nu a reușit să-i introducă membrul viril în anus. Acest fapt explică lipsa leziunilor în zona respectivă. E.R. a mai comunicat că inculpatul a ejaculat în cavitatea ei bucală, după întreținerea contactului sexual vaginal. Probele biologice au fost prelevate de la aceasta peste două zile după ce E.R. s-a alimentat. Prin urmare, nu este nerezonabilă poziția instanțelor ierarhic inferioare de a aprecia ca lipsit de utilitate raportul de expertiză judiciară din 03 februarie 2020 (para. 17). Instanța

de fond și de apel au respins suficient de convingător argumentele apărării referitoare la alibiul inculpatului (vezi para. 29-32). În contextul în care mai multe probe indică asupra prezenței inculpatului la locul faptei, respectiva motivare este rezonabilă. Prin urmare, recursurile în această parte sunt vădit nefondate.

48. Apărarea nu a invocat motive care să susțină temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. Din materialele cauzei rezultă că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii – atât cele obiective, cât și cele subiective. Incapacitatea inculpatului de a introduce membrul viril în anusul victimei nu influențează calificarea în baza art. 172 Cod penal, în contextul în care acesta a realizat un contact sexual oral contrar voinței acesteia. În speță, prima faptă este absorbită de calificarea în baza art. 172 alin. (1) Cod penal. Prin urmare, în această parte recursul nu se încadrează în temeiul de recurs invocat.

49. În recursul din 19 octombrie 2022, condamnatul nu invocă vreun temei de recurs. Acesta solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, critică ce se încadrează în temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul nu este de acord cu pedeapsa, pe care o consideră prea severă. Doar în cazul individualizării pedepsei contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Asemenea circumstanțe nu au fost invocate. Începând cu august 2024, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile toate recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei penale aplicate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

50. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile condamnatului și a avocaților acestuia Rodica Palade și Alexandru Prisac împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru