

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2013, în cauza penală, în privința lui

**Șcetinschi Cristian Serghei**, născut la 26 iunie 1992, domiciliat în orașul Soroca, str. Ștefan cel Mare 113/2 ap. 19.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 09.08.2012 pînă la 18.06.2013;*

*Instanța de apel de la 03.07.2013 pînă la 22.12.2013;*

*Instanța de recurs de la 27.05.2014 pînă la 25.06.2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca din 18 iunie 2013, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției Șcetinschi Cristian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal cu stabilirea pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin. (4) și art.87 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă 2 ani și 6 luni închisoare și amendă în mărime de 450 unități convenționale, pedepse care Șcetinschi Cristian le va executa de sine stătător.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că Șcetinschi Cristian, la 27.06.2012, aflându-se în apropierea magazinului „Prima” situat în or. Soroca, str. D.Cantemir, care este loc public, împreună cu cet. Danilevici Vadim, fiind sub influența băuturilor alcoolice, avînd intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică, fără careva motive întemeiate, l-a maltratat împreună cu Danilevici Vădim pe cet. Gorgos Gheorghe, care în acel moment făcea cumpărături împreună cu prietenii săi la magazinul respectiv, lovindu-l pe acesta cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i leziuni corporale ușoare.

La sosirea echipajului Pazei de Stat, care aveau obiectul dat sub pază, aceștia au continuat acțiunile lor huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică și manifestînd un comportament batjocoritor față de societate manifestată prin necuviință și neobrăzare, au continuat să se exprime în adresa persoanelor care curmau acțiunile huliganice cu cuvinte necenzurate și dînd dovadă de o obrăznicie deosebită, au încercat să-l deposedeze pe cet. Ceban Mihail, angajatul Pazei de Stat, de arma de foc din dotare AK-74. De asemenea, Șcetinschi Cristian împreună cu Danilevici Vadim au continuat acțiunile sale huliganice și în momentul sosirii echipajului de poliție a CPR Soroca, nesubordonîndu-se cerințelor legale ale acestora de a înceta acțiunile huliganice.

**3.** Sentința a fost atacată cu recursuri și de către:

- *inculpatul Șcetinschi Cristian*, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal. În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu sentința, considerînd pedeapsa aplicată prea aspră, deoarece a recunoscut cele comise, se căiește și promite că nu va mai comite pe viitor acțiuni ilegale, achitînd și amenzile stabilite lui. Roagă instanța să-i acorde ultima șansă de a executa o pedeapsă nonprivativă de libertate, dîndu-i posibilitatea de a face studii și să fie util familiei și societății;

- *partea vătămată Victor Felișcan*, care a solicitat casarea acesteia și aplicarea față de inculpat a unei sancțiuni mai aspre pentru faptele comise, motivînd că, s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege, instanța de fond greșit a individualizat pedeapsa; în cadrul examinării nu a fost specificat care anume circumstanțe au contribuit la micșorarea pedepsei; acțiunile inculpatului trebuiau să fie calificate conform art.287 al.(3) Cod penal;

- *partea vătămată Anastasia Repeșcu*, care la fel a solicitat casarea acesteia și aplicarea față de inculpat a unei sancțiuni mai aspre pentru faptele comise. În motivarea recursului s-a indicat că, s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege, instanța de fond greșit a individualizat pedeapsa;

- *partea vătămată Gheorghe Gorgos*, care la fel a solicitat casarea acesteia și aplicarea față de inculpat a unei sancțiuni mai aspre pentru faptele comise. În motivare s-a indicat că, n-a fost prezent la pronunțarea sentinței, deoarece locuiește permanent în Italia, ulterior aceasta nu i-a fost adusă la cunoștință. Totodată recurentul a invocat aplicarea greșită a individualizării pedepsei, inculpatul nu a încercat să-și ceară scuze sau să propună repararea despăgubirilor suportate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2013, a fost respins ca nefondat recursul declarat de inculpatul Șcetinschi Cristian, ca fiind inadmisibile recursurile părților vătămate Victor Felișcan, Anastasia Repeșcu și a fost respins ca depus peste termen recursul declarat de partea vătămată Gheorghe Gorgos, cu menținerea sentinței.

Instanța de recurs a relevat că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Cristian Șcetinschi și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal.

La fel instanța de recurs a menționat că, instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. a), b) Cod penal, reținute în sarcina lui Șcetinschi Cristian rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

Totodată, instanța de recurs a apreciat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrșirii de el a noilor infracțiuni, stabilind inculpatului Cristian Șcetinschi o pedeapsă echitabilă faptei infracționale comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Totodată, potrivit materialelor cauzei și procesului-verbal al ședinței de judecată, Victor Felișcan și Anastasia Repeșcu au calitatea de părți vătămate, prin urmare instanța de recurs a ajuns la concluzia că, în speță, ei nu sunt parte în proces și nu sunt în drept să atace sentința adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, din care considerente recursurile declarate de părțile vătămate Victor Felișcan, Anastasia Repeșcu, urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile.

Cu referire la recursul declarat de către partea vătămată Gheorghe Gorgos în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, l-a respins, menținând hotărîrea atacată, în legătură cu faptul că recursul a fost depus peste termen.

5. La 28 februarie 2014, condamnatul Șcetinschi Cristian a declarat recurs în anulare împotriva deciziei instanței recurs, în care solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, motivînd că, a fost încălcată procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și stabilirea stării de recedivă.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu motivele invocate și materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, legea procesuală a stabilit expres și exhaustiv cazurile în care hotărîrile irevocabile pot fi contestate cu recurs în anulare, obligînd recurenții să indice nemijlocit care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Colegiul remarcă că recurentul, ca temei al recursului în anulare a invocat art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, menționînd ca viciu fundamental în cadrul procedurii precedente faptul că instanțele de fond la stabilirea pedepsei nu au ținut cont de faptul că a fost încălcată procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și lipsește recidiva în cauza dată.

Verificînd argumentele invocate de recurent, Colegiul penal nu a stabilit careva încălcări de procedură la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției între acuzatorul de stat și inculpat, cît și la acceptarea de instanța de judecată.

Conform art. 509 alin. (6) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi atacată numai în cazul în care au fost comise erori procesuale la judecarea cauzei, ori la măsura de pedeapsă stabilită vinovatului.

În conformitate cu prevederile art. 80 Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea incriminată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

Sancțiunea art. 287 alin.(2) lit. a), b) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat Șcetinschi Cristian, prevede pedeapsa închisorii de pînă la 5 ani. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide că, pedeapsa maximă nu poate depăși 3 ani și 4 luni închisoare în baza art. 287 alin. (2) Cod penal. Astfel, pedeapsa aplicată

inculpatului de 2 ani 6 luni închisoare, se încadrează în limitele sancțiunii normei penale al art. 287 alin.(2) Cod penal, adică este redusă cu 1/3 din maximul pedepsei prevăzute la acest articol.

Cît privește criticile recurentului precum că, în cauza inculpatului a fost stabilită starea de recidivă, deoarece la momentul pronunțării sentinței era achitată amenda judiciară pe sentința anterioară, urmează a fi respinse, or, conform art. 34 Cod penal, se consideră recidiva, comitere cu intenție a uneia sau a mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) pct. e) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei.

Șcetinschi Cristian, la momentul săvîrșirii infracțiunii nu executase pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Soroca din 27 martie 2013 – amenda în mărime de 450 unități convenționale, astfel, instanțele de fond corect au aplicat recidiva.

Potrivit dispoziției art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare a căror hotărîri se contestă, luînd în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, persoana inculpatului, în privința căruia anterior pentru alte categorii de infracțiuni a fost dispusă amenda penală, au conchis că, în atare circumstanțe, reeducarea și corijarea inculpatului este imposibilă fără izolarea de societate.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal reține că la stabilirea pedepsei inculpatului, s-a acordat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, numindu-i acestuia o pedeapsă în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căruia a fost condamnat.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul Șcetinschi Cristian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui **Șcetinschi Cristian Serghei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 23 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

