



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat
împotriva încheierii**

Ivan Cavaleru

(art. 264¹ alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-36/2025

Nr. PIGD 1-24020995-01-1r-06112025)

Recurs respins, deoarece cererea de revizuire este un recurs deghizat, iar asemenea motive nu pot justifica redeschiderea unei proceduri soluționate irevocabil.

20 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Evgheni Bancov

Curtea de Apel: Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Inga Gorlenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul înaintat de avocatul Vladimir Chironachi împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 februarie 2025, prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Central, adoptată conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, Ivan Cavaleru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și condamnat la 220 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 85 alin. (1) și art. 87 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Comrat din 22 iunie 2022, instanța i-a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă de patru ani și o lună de închisoare în penitenciar de tip semiînchis și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. La 18 februarie 2025, avocatul Vladimir Chironachi și Ivan Cavaleru au declarat recurs comun. Ei au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Ivan Cavaleru să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității. Potrivit recursului, Cavaleru a recunoscut integral fapta, a cooperat cu organul de urmărire penală și a solicitat procedura simplificată, ceea ce impune aplicarea reducerii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală. Acesta a manifestat căință sinceră, a prezentat scuze publice și are circumstanțe personale favorabile: este angajat, are o familie recent formată, întreține singur un copil minor, este caracterizat pozitiv, nu are antecedente și nu este în evidența medicului narcolog sau psihiatru. În acțiunile lui nu există circumstanțe agravante. Instanța a aplicat greșit cumulul pedepsei anterioare suspendate, contrar art. 90 alin. (11) Cod penal, deoarece anularea suspendării poate fi examinată doar la propunerea organului de supraveghere. O astfel de propunere nu a existat. Totodată, la data pronunțării sentinței, legea prevedea o pedeapsă mai blândă pentru fapta imputată, iar instanța nu a analizat cererea expresă de aplicare a acestei sancțiuni. Aplicarea unei pedepse mai ușoare – amendă sau muncă neremunerată – ar fi fost legală și nu ar fi impus cumularea pedepsei anterioare.

3. La 22 mai 2025, [Curtea de Apel Sud](#) a respins ca nefondat recursul. Instanța a constatat că prima instanță a aplicat corect legea penală și criteriile de individualizare, iar omisiunea de a indica expres circumstanța atenuantă nu a

influențat pedeapsa. Instanța a reținut existența circumstanțelor agravante: antecedente penale pentru fapte similare, comiterea infracțiunii în termenul de probațiune și comportamentul contravențional repetat al inculpatului. În aceste condiții, aplicarea cumulului de pedepse conform art. 85 Cod penal și stabilirea pedepsei finale de patru ani și o lună de închisoare au fost considerate legale și justificate. Instanța a mai conchis că argumentele apărării privind situația personală a inculpatului nu au prevalat asupra necesității prevenirii infracțiunilor.

4. La 30 mai 2025, avocatul Vladimir Chironachi și Ivan Cavaleru au depus o cerere de revizuire. Ei au solicitat casarea acesteia, reluarea examinării cauzei într-un alt complet și suspendarea executării pedepsei. Cererea de revizuire se bazează pe art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, argumentând că judecătoria Inga Gorlenco, care a făcut parte din completul ce a soluționat recursul din 2025, participase anterior (în anul 2018) la judecarea cauzei împotriva lui Cavaleru. Atunci acesta fusese condamnat în baza art. 174 Cod penal, pedeapsă ulterior cumulată în prezenta cauză. Această situație reprezenta un caz de incompatibilitate prevăzut de art. 33 Cod de procedură penală. Participarea aceluiași judecător la soluționarea ambelor cauze pune la îndoială imparțialitatea completului și justifică revizuirea deciziei.

5. La 03 octombrie 2025, [Curtea de Apel Sud](#) a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire. Instanța a stabilit că argumentul revizuentului referitor la pretinsa incompatibilitate a judecătorei Inga Gorlenco nu are relevanță și nu poate crea suspiciuni asupra soluției date în recurs. Hotărârea din 2018 a fost pronunțată într-o cauză diferită. Revizuirea este o cale extraordinară admisibilă doar dacă sunt probate circumstanțe esențiale privind situația de fapt, necunoscute instanțelor anterioare și apte să influențeze soluția. În speță, nu au fost prezentate astfel de circumstanțe noi, iar argumentele revizuentului reprezintă doar o opinie asupra unei probleme deja soluționate. Instanța a reiterat că o hotărâre irevocabilă nu poate fi atacată doar pentru a obține o nouă examinare. Revizuirea nu este un „apel deghezat”, iar simpla existență a două opinii diferite nu constituie temei de redeschidere a procesului.

6. La 15 octombrie 2025, avocatul Vladimir Chironachi a declarat recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2025. Recurentul susține că instanța a greșit când a respins cererea de revizuire, deoarece judecătorul Inga Gorlenco a participat anterior la examinarea aceleiași cauze, atât la fond în 2018, cât și în recursul din 22 mai 2025, ceea ce atrage incompatibilitatea prevăzută de art. 33 Cod de procedură penală. Această participare repetată creează o îndoială obiectivă privind imparțialitatea, afectând dreptul la un proces echitabil. Curtea de apel a motivat respingerea revizuirii pe considerente formale, ignorând motivul că completul nu a fost compus legal. Recurentul solicită casarea încheierii și admiterea cererii de revizuire.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 08 decembrie 2023 și s-a terminat la 20 februarie 2024. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 februarie 2024 –

25 februarie 2025. Instanța de recurs a examinat cauza între 24 februarie și 22 mai 2025. Instanța de revizuire a examinat cauza între 17 iunie și 03 octombrie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 noiembrie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 03 octombrie 2025, iar recursul a fost depus la 15 octombrie 2025. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

10. Completul reiterează că revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36).

11. Cererea de revizuire a fost întemeiată pe temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, fiind invocată pretinsa incompatibilitate a judecătoarei Inga Gorlenco, care ar fi participat atât la judecarea cauzei din anul 2018 care îl viza pe condamnat, cât și la soluționarea recursului din 22 mai 2025. Argumentele din recurs au fost reiterate integral în cererea de revizuire, iar alte argumente nu au fost invocate.

12. Instanța de apel a explicat că participarea judecătorului la examinarea unei cauze anterioare, distinctă și finalizată în 2018, nu constituie circumstanță esențială nou-descoperită aptă să influențeze soluția din prezenta cauză. Totodată, pretinsa incompatibilitate nu se încadrează în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, întrucât vizează aspecte procedurale ce puteau fi invocate în căile ordinare de atac.

13. Completul notează că cererea de revizuire a fost semnată de Vladimir Chironachi, care deține licența de avocat. Ea se întemeiază pe art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală. Acest temei de revizuire se referă la constatarea prin sentință penală irevocabilă a comiterii unei infracțiuni în legătură cu judecarea cauzei. La dosar nu a fost anexată nicio sentință care să confirme asemenea aspecte. Nici cererea de revizuire nu invocă asemenea circumstanțe.

14. Cererea de revizuire se bazează pe modul de constituire a instanței de judecată și de efectuare al cumulului sentințelor. Critica modului de constituire a instanței care a soluționat recursul, sau a corectitudinii pedepsei aplicate, nu este temei de revizuire. Revizuirea nu este un recurs deghizat, iar art. 458 alin. (3) pct. 1) sau 2) Cod de procedură penală nu poate fi utilizat pentru a redeschide o procedură irevocabilă pe motive de drept deja soluționate în căile ordinare de atac. Prin urmare, motivele recursului nu pot să răstoarne concluzia instanței de apel privind necesitatea respingerii cererii de revizuire.

15. În scopul unificării practicii judecătorești, completul de asemenea reiterează că legislația nu interzice judecătorului să judece cauze conexe sau care vizează persoane în privința cărora el a judecat anterior alte cauze penale, dacă, în hotărârile anterioare, acesta nu și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției acuzatului din cauza ulterioară (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-1309/2023](#), § 116).

16. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Vladimir Chironachi împotriva încheierii Curții de Apel Sud din 03 octombrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru