



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Malai

(art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-522/2023
Nr. PIGD 1-20066767-01-Ira-30032023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; În instanța de apel încetarea procesului penal pe motiv de împăcare a părților poate avea loc doar când este depus apel împotriva sentinței de achitare; În instanța de recurs nu poate fi solicitată aplicarea amnistiei, dacă amnistierea nu a fost solicitată în instanța de apel.

20 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ghenadie Mîra

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Malai,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Igor Malai s-a născut în anul 1975, în r-nul Anenii Noi. El a fost apărut de avocatul Denis Staruș.

2. Igor Malai a fost învinuit că, la 07 aprilie 2020, în jurul orei 11:45, a pătruns în depozitul proprietatea lui Ruslan Crețu, amplasat în s. Floreni, de unde a sustras pe ascuns bunuri în valoare de 2.000 de lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 22 octombrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Igor Malai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la amendă în mărime de 500 de unități convenționale.

4. La 27 octombrie 2020, avocatul Denis Staruș, în numele inculpatului, a depus apel. El a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Avocatul a susținut că instanța nu a ținut cont de situația personală a inculpatului, care nu are posibilitate să achite amenda.

5. La 04 octombrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Instanța a reținut că aplicarea unei pedepse similare celor anterioare nu ar realiza scopul pedepsei penale, în timp ce amenda stabilită este proporțională și echitabilă în raport cu gravitatea faptei și persoana inculpatului. În decizie instanța de apel se respinge cererea cu privire la împăcare depusă de partea vătămată și inculpat la 06 octombrie 2021. Aceasta nu se regăsește la actele dosarului. Instanța a respins această cerere ca fiind depusă tardiv, explicând că, potrivit art. 109 Cod penal și [Recomandării](#) Curții Supreme de Justiție nr. 56, împăcarea este posibilă doar până la retragerea completului primei instanțe pentru deliberare, însă nu și în căile de atac. În consecință, împăcarea nu poate produce efecte juridice în apel, iar încetarea procesului penal pe acest temei este inadmisibilă. Decizia motivată a fost pronunțată pe 08 noiembrie 2022.

6. La 25 noiembrie 2022, avocatul Denis Staruș, în numele inculpatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală. Recurentul solicită încetarea procesului penal pe motiv de împăcare a părților, sau,

subsidiar, aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ori a actului de amnistie. Recurentul a invocat că tranzacția de împăcare putea fi confirmată și procesul penal încetat până la deliberarea în apel.

7. La 30 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 19 noiembrie 2025, procurorul în Secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință în care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, deoarece el nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 01 februarie și s-a terminat la 18 iunie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 iunie - 22 octombrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 10 noiembrie 2020 și 04 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 martie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 08 noiembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 25 noiembrie. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [Ira-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [Ira-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, care permite atacarea hotărârilor instanței de apel atunci când persoana a fost judecată anterior definitiv pentru aceeași faptă, există cauze de înlăturare a răspunderii penale, pedeapsa a fost eliminată de o nouă lege sau amnistie, a intervenit decesul inculpatului sau împăcarea părților conform legii. Recurentul mai contestă pedeapsa aplicată și solicită fie înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, fie, alternativ, aplicarea amnistiei. Având în vedere motivele invocate în recurs, acesta va fi examinat conform art. 427 alin. (1) pct. 10) și 11) din Codul de procedură penală.

12. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei de recurs se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Sentința primei instanțe a fost contestată doar de partea apărării și numai în partea individualizării pedepsei penale, solicitând aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Avocatul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de fond și apel atunci când au stabilit pedeapsa sub formă de amendă. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Ponderea circumstanțelor

atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Instanța reiterează că, începând cu august 2024, ea a declarat inadmisibile toate recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei penale aplicate legal (vezi, de exemplu, încheierile nr. [1ra-1656/2023](#), [1ra-1746/2023](#), [1ra-894/2023](#), [1ra-1212/2023](#)).

13. În temeiul art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, apărarea susține că curtea de apel eronat nu a încetat procesul penal pe motivul împăcării părților. Completul reține corectitudinea poziției instanței de apel (chiar dacă o astfel de cerere nu se găsește în materialele cauzei penale). Împăcarea poate interveni, ca regulă, doar în prima instanță. Conform pct. 28 al [Avizului consultativ nr. lavc-6/25](#), în căile de atac, apel sau recurs, împăcarea este admisibilă exclusiv atunci când acestea contestă soluția de achitare. Condamnatul a fost condamnat prin sentință și a solicitat încetarea pe motiv de împăcare în instanța de apel. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

14. În temeiul art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală apărarea mai invocă refuzul aplicării actului de amnistie. În conformitate cu art. 427 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi atacate în recurs exclusiv pentru erori de drept invocate anterior sau examinate în apel. Deoarece nici condamnatul, nici apărătorul nu au solicitat aplicarea actului de amnistie în fața instanței de apel, această chestiune nu poate fi examinată și nici dispusă în recurs. Eventuala aplicare a actului de amnistie urmează a fi examinată în procedura executării pedepsei (a se vedea decizia nr. [4-1re-46/2023](#), § 30), potrivit art. 469–472 Cod de procedură penală .

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Denis Staruș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea