



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Oleg Gîlca

(art. 325 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1050/2024
Nr. PIGD 1-22102056-01-Ira-25062024)*

Recursurile vădit neîntemeiate ale avocaților; Argumentele din recursuri nu relevă că aprecierea probelor din decizia instanței de apel este irațională; Efectul expirării termenului de ținere în calitate de bănuț.

20 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Victoria Grosu

Curtea de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile declarate în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Gîlca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Oleg Gîlca s-a născut în anul 1998 în raionul Căușeni. El a fost învinuit în baza art. 325 alin. (1) Cod penal (coruperea activă).
2. Oleg Gîlca a fost apărat de avocații Georgeta Lupea și Vladimir Mării.
3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Oleg Gîlca a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare și amendă în mărime de 3.000 de unități convenționale. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.
4. La 25 iunie 2024 și, respectiv, 05 august 2024, avocații Georgeta Lupea și Vladimir Mării au declarat recursuri în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând pronunțarea unei hotărâri de achitare.
5. Urmărirea penală a fost pornită la 11 ianuarie 2022 și s-a terminat la 14 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 iulie 2022 – 11 decembrie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 05 ianuarie – 05 iunie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 23 august 2024.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

6. Oleg Gîlca a fost acuzat că, conducând automobilul „Mercedes Sprinter”, s-a prezentat în PTF Leușeni pe sensul de intrare în Republica Moldova. În timpul controlului de frontieră, efectuat de inspectorul principal Vitalie Rotaru din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, inculpatului i s-a cerut să prezinte actele necesare, inclusiv documentele vehiculului. Știind că nu deținea raportul de verificare tehnică și că, în lipsa acestuia, nu i se va permite intrarea în țară, inculpatul, acționând cu intenție directă, i-a oferit inspectorului suma de 20 de euro, plasată în pașaportul său, pentru a obține permisiunea de a traversa frontiera cu vehiculul. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

b. Probatoriul

7. La 09 ianuarie 2022, inspectorul principal Vitalie Rotaru, angajat al Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, a depus un denunț, prin care a sesizat că, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu la Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni, Oleg Gîlca i-a oferit o bancnotă de 20 de euro, plasată în pașaportul personal, în scopul de a-i permite traversarea frontierei de stat cu vehiculul „Mercedes Sprinter”, în lipsa certificatului de inspecție tehnică periodică (f.d.4, vol. I).

8. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09 ianuarie 2022, întocmit la Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni-2, s. Leușeni, r. Hîncești, pe sensul de intrare în Republica Moldova, în cabina de control se afla pașaportul pe numele cetățeanului Oleg Gîlca, în interiorul căruia se găsea o bancnotă de 20 de euro. Alături de pașaport se afla un certificat de înmatriculare bulgăresc, emis pe numele Evghenii Ceban. Bancnota a fost fotografiată și ridicată (f.d. 5–8, vol. I).

9. Din corespondența Direcției Cooperare Polițienească Internațională, rezultă că vehiculul „Mercedes”, condus de inculpat, este înregistrat în Bulgaria pe numele Ceban Evghenii și, la 09 ianuarie 2022, nu deținea inspecția tehnică valabilă (f.d.33, vol. I).

10. Conform extrasului din SII ETFS, la 09 ianuarie 2022, ora 22:20, Oleg Gîlca a traversat frontiera de stat pe sensul de intrare în Republica Moldova prin PTF Leușeni, în calitate de conducător al automobilului „Mercedes Sprinter” cu numere de înmatriculare bulgărești (f.d. 49, vol. I).

11. Potrivit planului-sarcină nr. 20 privind controlul la trecerea frontierei în PTF Leușeni – rutier, pentru perioada 09 ianuarie, ora 19:30 – 10 ianuarie 2022, ora 07:30, inspectorul Vitalie Rotaru făcea parte din comisia de control și era împuternicit să efectueze controlul la trecerea frontierei de stat în vederea autorizării traversării (f.d. 84–85, vol. I).

12. Martorul Vitalie Rotaru a declarat că, la 09 ianuarie 2022, aflându-se în serviciu la PTF Leușeni–Albița, compartimentul autocare–autobuze, a efectuat controlul unui microbuz cu numere bulgare condus de Oleg Gîlca. El a verificat datele în sistemul informațional, constatând că polița „Carte Verde” era valabilă. Oleg Gîlca a rămas în sala de așteptare, susținând că va prezenta ulterior revizia tehnică. După o perioadă, acesta a revenit, insistând să-i fie autorizată trecerea frontierei fără acel document, motivând urgența deplasării. Martorul l-a avertizat să nu încerce oferirea de mijloace bănești și i-a restituit pașaportul. După circa cinci minute, Oleg Gîlca s-a întors și a depus pașaportul pe masa ghișeului din cabina de control, fără a formula explicații. La deschiderea pașaportului, el a observat în interior o bancnotă de 20 de euro, care nu se afla acolo anterior. Fără a atinge bancnota și fără a adresa întrebări șoferului, martorul a sesizat imediat colegul de la inspecția efectiv, fiind chemat ofițerul de urmărire penală. Martorul a explicat că, potrivit Convenției Internaționale pentru Circulația Rutieră, un mijloc de transport implicat în trafic internațional trebuie să fie tehnic apt de circulație, fapt confirmat prin revizia tehnică efectuată de autoritățile statului de

înmatriculare. În lipsa acestui act, accesul în Republica Moldova nu poate fi autorizat, iar conducătorul auto este obligat să părăsească teritoriul țării - aspect pe care i l-a comunicat lui Oleg Gîlca. Acesta i-a solicitat însă un termen pentru prezentarea actului lipsă, cerere admisă de martor, întrucât în asemenea situații se permite persoanei să caute documentele în vehicul. Martorul a relatat că intenția sa nu a fost de a refuza intrarea, ci de a permite completarea actelor lipsă. Oleg Gîlca a rostit expresia „Șefule, hai să ne înțelegem”, fără a face vreo ofertă concretă la acel moment, motiv pentru care nu a alertat imediat ofițerii de urmărire penală. Martorul a mai menționat că în sala de așteptare există cameră video, însă cabina de control nu este supravegheată. Pe durata serviciului din 09 ianuarie 2022, acesta avea asupra sa telefonul personal, dar a precizat că legea îi interzice documentarea discuțiilor cu persoanele controlate (f.d. 162–163, vol. I).

13. Martorul Pavel Jaltîr a declarat că este administrator al „Luxtranstur” SRL, unde Oleg Gîlca activa în calitate de șofer. În luna ianuarie 2022, Gîlca efectua curse între România și Polonia, iar în ziua incidentului se întorcea cu microbuzul, înmatriculat în Bulgaria, în Republica Moldova. În intervalul 21:00–23:00, Oleg Gîlca l-a apelat și i-a comunicat că nu este lăsat să intre în țară prin PTF Leușeni, întrucât nu găsește revizia tehnică și cartea verde a vehiculului. Martorul i-a cerut să le caute, iar după câteva minute, primind un nou apel, i-a transmis o poză a poliției „Carte Verde”. Deoarece nu reușea să obțină copia reviziei tehnice, i-a indicat să predea pașaportul pentru formalitatea de retur și să aștepte între vămi până la identificarea documentelor lipsă. După aproximativ 30 de minute, Oleg Gîlca l-a sunat din nou și i-a spus că are probleme, explicând că a introdus pașaportul în buzunarul unde se aflau niște bani, iar la predarea acestuia polițistului de frontieră, banii au rămas în interior, fiind percepuți drept „mită”. Martorul a menționat că în noaptea respectivă Gîlca se afla singur, iar actele solicitate erau valabile și se aflau la oficiul companiei din Chișinău, însă, în practică, la control se accepta la prezentarea lor în format electronic. Microbuzul a intrat în Republica Moldova a doua zi, când Jaltîr s-a prezentat la vamă și a prezentat documentele în original (f.d. 166, vol. I).

14. Inculpatul Oleg Gîlca, fiind audiat în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vina. El a declarat că la 09 ianuarie 2022 a intrat în Republica Moldova din România, prin punctul de trecere a frontierei Leușeni, conducând un microbuz de model „Mercedes Sprinter”, fără pasageri. Când a ajuns la pista de control, polițistul de frontieră i-a solicitat prezentarea pașaportului, a certificatului de înmatriculare, a reviziei tehnice și a poliției de asigurare „Carte Verde”. Întrucât nu a găsit documentele solicitate, el i-a comunicat acest fapt polițistului, care i-a indicat să revină la ghișeu după ce le găsește. El a contactat telefonic șoferul care utiliza de regulă vehiculul, iar ulterior administratorul firmei, Pavel Jaltîr, care i-a transmis prin aplicația „Viber” o fotografie a poliției „Carte Verde”, menționând că revizia tehnică nu a fost găsită. După prezentarea poliției, polițistul de frontieră a solicitat și revizia tehnică, iar inculpatul i-a propus să verifice stickerul aplicat pe parbriz, însă acesta a replicat că informația nu figurează în sistem. El i-a explicat

că autovehiculul este nou și este posibil ca datele să nu fi fost încă introduse în baza de date. Fiind deja târziu, aproximativ ora 02:00, el l-a întrebat pe polițist dacă îi permite trecerea frontierei, moment în care acesta i-a restituit doar pașaportul, nu și celelalte acte. A pus pașaportul în buzunarul lateral al hainei, unde avea și bani și s-a întors la microbuz. Ulterior, la solicitarea polițistului, a revenit la ghișeu și i-a restituit pașaportul. În acel moment el a observat că în interiorul pașaportului se afla o bancnotă de 20 de euro. Întrebat cui aparțin banii, el a afirmat că, dacă pașaportul îi aparține, probabil și banii îi aparțin, dar a susținut că nu a introdus intenționat bancnota acolo și nu cunoaște cum a ajuns aceasta în interior. El a precizat că i-a arătat polițistului buzunarul în care păstra banii (bancnote de 10 și 20 de euro), pentru a demonstra că nu a plasat intenționat bancnota. El negat să fi rostit expresii de genul „hai să ne înțelegem”. După incident, nu i s-a permis intrarea în Republica Moldova, fiind returnat pe teritoriul României. Inculpatul a mai declarat că era convins că vehiculul deținea o revizie tehnică valabilă, verificabilă online, și că autoritățile vamale române nu i-au solicitat acest document. El a confirmat că Pavel Jaltîr, proprietarul microbuzului, a fost informat telefonic în aceeași noapte despre cele întâmplate.

c. Sentința

15. Prin [sentința](#) Judecătorei Hîncești, sediul Central, din 11 decembrie 2023, Oleg Gîlca a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare cu amendă în mărime de 3.000 de unități convenționale. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța a constatat că vinovăția lui Oleg Gîlca este dovedită prin declarațiile martorului Vitalie Rotaru, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 ianuarie 2022 și bancnota de 20 de euro ridicată din pașaportul inculpatului, care demonstrează că inculpatul i-a remis suma respectivă inspectorului de frontieră pentru a-i permite intrarea în țară fără revizia tehnică valabilă a vehiculului. Răspunsul Direcției Cooperare Polițienească Internațională confirmă absența reviziei tehnice a autovehiculului, iar susținerile inculpatului și ale martorului Pavel Jaltîr au fost considerate neveridice. Instanța a respins versiune părții apărării privind provocarea inculpatului la comiterea infracțiunii, reținând că inițiativa remiterii banilor a provenit de la inculpat, fără vreo instigare sau presiune din partea agenților statului. Instanța a reținut că Oleg Gîlca, cu intenție directă, a oferit 20 euro inspectorului Rotaru Vitalie, persoană publică, pentru a-i permite intrarea în țară fără revizie tehnică, fapta întrunind elementele infracțiunii de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

d. Apelul și decizia instanței de apel

16. La 22 decembrie 2023, avocatul Georgeta Lupea a contestat sentința cu apel. Ea a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare. Potrivit apelului, ordonanța de punere sub învinuire din 30 mai 2022 este lovită de nulitate, fiind emisă după expirarea termenului de trei luni de la data pretinsei fapte. Inculpatul nu și-a recunoscut vina, declarând că a predat polițistului doar

actele de identitate și ale vehiculului, iar bancnota de 20 de euro ar fi ajuns accidental în pașaport, fără intenția de a oferi recompensă. Nu există probe directe care să confirme oferirea banilor, singura probă fiind declarația martorului Rotaru, care nu este susținută de mijloace tehnice (înregistrări video sau audio). Instanța a respins nejustificat demersul procurorului privind darea citirii declarațiilor altor martori absenți, ceea ce a afectat completitudinea cercetării judecătorești. Apelantul a mai susținut că instanța de fond a apreciat greșit probele, contrar principiului *in dubio pro reo*, și că nu sunt întrunite elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii de corupere activă, întrucât nu s-a demonstrat intenția de a determina funcționarul să acționeze contrar atribuțiilor sale.

17. La 05 iunie 2024, Curtea de Apel Chișinău [a respins apelul](#) și a menținută sentința. Instanța a reținut că declarațiile inculpatului sunt necredibile, deoarece sunt contrazise de probele administrate, care demonstrează că acesta a plasat bancnota de 20 de euro în pașaport cu scopul de a obține intrarea în țară fără a prezenta inspecția tehnică valabilă a vehiculului. Instanța de fond a evaluat corect declarațiile martorilor și documentele cauzei, motivând convingător de ce probatoriul acuzării este complet, coerent și suficient pentru a demonstra fapta. Din conduita inculpatului rezultă că acesta a acționat cu intenție directă, cunoscând caracterul ilicit al sumei oferite și urmărind obținerea unui avantaj nelegal pentru sine.

e. Recursul

18. La 25 iunie 2024, și, respectiv, 05 august 2024, avocații Vladimir Mării și Georgeta Lupea, în interesele condamnatului, au declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 4) și 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Potrivit recursurilor, instanța de apel nu a examinat integral circumstanțele și argumentele prezentate în cererea de apel, nesoluționând fondul cauzei și limitându-se la raționamente generale, fără o motivare pertinentă privind existența semnelor calificative ale infracțiunii și valabilitatea probelor acuzării. Partea apărării a susținut nulitatea ordonanței de punere sub învinuire din 30 mai 2022, emisă cu depășirea termenului de trei luni de la data pretinsei fapte (09 ianuarie 2022), fiind încălcat termenul de ținere în calitate de bănuț. Apărarea a mai arătat că condamnatul nu și-a recunoscut vina, iar unica probă a acuzării - declarațiile martorului Vitalie Rotaru, nu este susținută prin mijloace tehnice.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

.....

4) există o cauză care înlătură răspunderea penală sau un temei care exclude urmărirea penală ori determină încetarea procesului penal;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

20. Decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 25, din 29 martie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a art. 63 alin. (1) pct. 1)-3) și alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală (recunoașterea calității de bănuț a persoanei) menționează următoarele:

„26. În speță, Curtea observă că articolul 63 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) procesul-verbal de reținere, 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate și 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț. De asemenea, potrivit pct. 3) din alin. (2) al aceluiași articol, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț mai mult de 3 luni sau mai mult de 6 luni doar persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate.

27. Astfel, Curtea reține că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț reglementate de articolul 63 alin. (1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzăție în materie penală” în sensul Convenției, și anume la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”.

29. Astfel, Curtea observă că soluția legislativă prevăzută de alin. (11) din art. 63 din cod reprezintă o excepție de la alin. (1) din același articol și corespunde celui de-a doilea element al noțiunii de „acuzăție în materie penală” în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”. Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuțeli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuț în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale.

34. Din cele menționate, Curtea relevă că aprecierea existenței sau a absenței unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)” reprezintă factorul determinant în procesul de calificare a percheziției atât sub aspectul unei „acuzății în materie penală”, în sensul art. 6 § 1 din Convenție, cât și sub aspectul dispozițiilor art. 63 alin. (11) din Codul de procedură penală.

35. În acest sens, legislatorul le-a acordat organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată competența de a aprecia, în fiecare caz concret, dacă acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situația persoanei și dacă, în consecință,

persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuț în sensul alin. (1¹) al art. 63 din Cod, având în vedere particularitățile fiecărui caz concret.”

20. La ziua comiterii faptei, art. 325 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Recursurile au fost declarate în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost înaintate în termen.

22. Recursurile se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 1), 4), 6) Cod de procedură penală (a se vedea para. 19).

23. Deși în recursul său avocatul Georgeta Lupea a invocat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, aceasta nu a indicat clar de ce decizia instanței de apel este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție. Recursul nu menționează vreo decizie sau încheiere a Curții Supreme care ar da o altă interpretare art. 325 Cod penal sau altor aspecte de drept invocate în recurs. Avocatul doar a invocat acest temei de recurs. În mod normal, asemenea recursuri sunt respinse ca fiind vădit neîntemeiate (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-62/2024](#), § 68; [1ra-1085/2024](#), § 33 și [1ra-449/2024](#), § 63). Curtea Supremă va examina totuși prin prisma acestui temei de recurs argumentul cu privire la expirarea calității de bănuț, fără a fi nevoie de a examinat separat acest aspect prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală.

24. Apărarea a susținut că ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit, adoptată la 30 mai 2022, este nulă, deoarece ar fi fost emisă cu depășirea termenului de trei luni de la emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale, când condamnatul a dobândit calitatea de bănuț. În cazul dat, urmărirea penală a fost pornită la 11 ianuarie 2022 *in rem* și nu *in personam*. Totuși, de la bun început era investigat faptul oferirii de bani de către condamnat lui Vasile Rotaru pentru a permite condamnatului să între cu automobilul în Republica Moldova. Nicio altă persoană nu putea fi suspectată de comiterea acestei infracțiuni. Până la recunoaștere în calitate de învinuit, în privința condamnatului nu au fost aplicate măsuri preventive sau de siguranță, iar apărarea nu a susținut niciodată că prin întârzierea în acordarea calității de învinuit a fost afectată echitatea procesului sau a încălcat alte drepturi ale condamnatului. În asemenea circumstanțe, în această

parte, recursul este vădit neîntemeiat (pentru detalii, a se vedea decizia nr. [1ra-303/2025](#), §§ 41-45).

25. Recurenții susțin, în temeiul art. 427 alin. (1) oct. 6) Cod de procedură penală, că condamnarea nu se bazează pe o motivare suficientă. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 38. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a explicat că este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

26. Din paragraful precedent rezultă că nu orice eroare în aprecierea probelor poate duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional. De asemenea, această eroare trebuie să fie determinantă pentru soluția din hotărârea contestată. Îi revine recurentului obligația să convingă instanța de recurs că aceste elemente sunt întrunite.

27. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21).

28. Recurenții susțin că decizia instanței de apel se întemeiază preponderent pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Instanța de apel a analizat declarațiile martorului Vitalie Rotaru, procesul-verbal de cercetare la fața locului, precum și informațiile privind lipsa inspecției tehnice valabile a vehiculului. Completul reiterează că automobilul nu deținea o inspecție tehnică valabilă, iar condamnatul a insistat să între în țară în aceste condiții. După discuțiile cu inspectorul de frontieră referitoare la imposibilitatea

traversării frontierei fără revizia tehnică, condamnatul a revenit la cabina de control și a prezentat din nou pașaportul personal, în interiorul căruia se afla o bancnotă de 20 de euro, și nu dovada inspecției tehnice solicitate. Mai mult, condamnatul însăși a declarat că nu deținea revizia tehnică pentru automobil și a fost îndemnat de către Vitalie Rotaru să o găsească. El a revenit fără revizie tehnică, însă cu pașaportul, în care era pusă a bancnotă de 20 de euro. Lipsa oricărei explicații plauzibile pentru această acțiune, coroborată cu circumstanțele de mai sus, face necredibilă versiunea apărării privind apariția „accidentală” a bancnotei în pașaport. În aceste condiții, decizia instanței de apel nu se bazează pe o apreciere irațională a probelor. Drept consecință, și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

29. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile declarate de avocații Vladimir Mării și Georgeta Lupea împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru