



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Oleg Palaiciuc

(art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-191/2023)  
(1-18169438-01-Ira-28012023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023, deoarece instanța de apel a motivat suficient hotărârea sa în ceea ce privește elementele infracțiunii constatate.

20 noiembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii

**Prima instanță** – Tatiana Bivol

**Instanța de apel** – Silvia Cecan, Silvia Gîrbu și Sergiu Daguța

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Palaiciuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea,  *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Oleg Palaiciuc s-a născut în 1976 în r. Orhei. El a fost acuzat în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal (trafic de ființe umane).

2. Oleg Palaiciuc a fost apărat de avocatul Petru Răileanu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Oleg Palaiciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la nouă ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de cinci ani. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a aplicat o pedeapsă definitivă cu închisoare pe termenul de 23 de ani și aceeași pedeapsă complementară. Instanța a respins demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare. Instanța de apel a respins apelul apărătorului și a menținut sentința.

4. La 19 decembrie 2022, avocatul Petru Răileanu, în interesele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală. El solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 29 decembrie 2017, cauza fiind transmisă în instanța de judecată la 05 iulie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 10 iulie 2018 - 14 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 04 mai - 01 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns în Curtea Supremă de Justiție la 28 ianuarie 2023.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă**

6. În perioada noiembrie 2016 – martie 2017, în mun. Chișinău, Oleg Palaiciuc, împreună cu o persoană de sex feminin care a fost condamnată prin [sentința](#) din 12 aprilie 2022 (Carolina Palaiciuc), după ce s-au înțeles în prealabil, cu intenție directă comună și în scop de profit, au recrutat-o pe E.T. pentru exploatare sexuală comercială, profitând de vulnerabilitatea ei socială manifestată prin situația materială precară. Aceștia au identificat victima prin intermediul unei persoane („Liviu”), au convins-o promițând câștiguri și i-au organizat prestarea serviciilor sexuale contra plată, plasând anunțuri prin site-ul [www.999.md](http://www.999.md). Ei au adăpostit-o într-un apartament închiriat de ei din mun. Chișinău, unde aceasta a

fost exploatată prin prostituție în perioada menționată. Acțiunile lui Oleg Palaiciuc au fost calificate în baza art. 165 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

### **b. Sentința**

7. La 14 aprilie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Oleg Palaiciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal și condamnat la nouă ani de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin această sentință, s-a adăugat parțial pedeapsa din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 31 mai 2018 și s-a fixat o pedeapsă definitivă de 23 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu interdicția de a ocupa funcții sau desfășura activități privind gestionarea resurselor umane timp de cinci ani.

8. Instanța a constatat că din declarațiile părții vătămate E.T., în perioada 2016–2017, Carolina și Oleg Palaiciuc au recrutat-o, profitând de lipsa ei de adăpost și vulnerabilitatea socială, propunându-i să presteze servicii sexuale contra plată. Cei doi locuiau împreună cu ea în apartamentul închiriat în mun. Chișinău, pe str. Belgrad 21, iar inculpatul cunoștea despre activitatea desfășurată. Victimei i se impuneau restricții privind părăsirea locuinței, având voie să iasă doar pentru scurt timp. În martie 2017, aceasta a plecat definitiv din apartament. Martora A.M. a confirmat că locuia împreună cu E.T. și soții Palaiciuc, presta servicii sexuale și preda jumătate din încasări Carolinei, care transmitea banii lui Oleg. Aceasta a relatat despre conflicte cu Carolina și acte de violență exercitate de către Oleg, motiv pentru care fetele au fugit din apartament. Atât partea vătămată, cât și A.M. au declarat că anunțurile pentru atragerea clienților erau plasate și reînnoite de soții Palaiciuc pe site-ul [www.999.md](http://www.999.md), Carolina fiind cea care răspundea la telefon. Martorul Denis Burcenco a confirmat că inculpatul și soția sa au închiriat apartamentul indicat. Instanța a reținut că semnele privind recrutarea și adăpostirea victimei, scopul exploatării sexuale comerciale a acesteia, au fost demonstrate prin declarațiile concordante ale părții vătămate și martorilor, precum și prin alte probe materiale, care au relevat controlul exercitat de soții Palaiciuc și beneficiul lor financiar.

### **c. Apelul și decizia instanței de apel**

9. La 29 aprilie 2022, avocatul Petru Răileanu, în interesele inculpatului, a declarat apel. El a solicitat achitarea inculpatului din lipsa elementelor infracțiunii. Partea apărării doar a citat expres declarațiile părții vătămate și ale inculpatului oferite instanței, precizând evaziv despre lipsa unor probe concludente care ar indica despre vinovăția inculpatului.

10. La 01 noiembrie 2022, prin decizia Curții de Apel Chișinău, apelul a fost respins. Instanța a reiterat argumentele primei instanței și a respins obiecțiile apărării. Aceasta a explicat semnele obligatorii ale infracțiunii incriminate inculpatului, subliniind existența recrutării și adăpostirii victimei în scopul exploatării sale sexuale comerciale, precum și starea de vulnerabilitate a victimei. Instanța a respins din acest motiv obiecțiile apărării privind lipsa elementelor

infracțiunii. Decizia motivată a fost pronunțată la 06 decembrie 2022 (vol.II, f.d.235-249).

#### **d. Recursul**

11. La 19 decembrie 2022, avocatul Petru Răileanu, în interesele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală (vol.IV, f.d.11-13). El solicită casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, și adoptarea unei noi soluții de achitare a lui Oleg Palaiciuc din lipsa elementelor infracțiunii. În recurs, apărătorul a reiterat argumentele sale din cererea de apel.

12. La 27 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței. La 19 noiembrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință prin care solicită declararea inadmisibilității recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Procurorul susține că recursul este imprimat pe șase file, din care cinci reprezintă o transcriere a soluțiilor instanțelor, declarațiile inculpatului și ale părții vătămate. La fel, avocatul nu a specificat exact care element al infracțiunii lipsește și nu a relevat care erori au fost admise de instanța de apel. Prin urmare, recursul denotă o lipsă integrală de motivare.

#### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

/.../

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

14. În perioada săvârșirii infracțiunii, art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal prevedea următoarele:

„**Articolul 165.** Traficul de ființe umane

(1) Recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unei persoane, cu sau fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială sau necomercială, prin muncă sau servicii forțate, pentru cerșetorie, în sclavie sau în condiții similare sclaviei, de folosire în conflicte armate sau în activități criminale, de prelevare a organelor, țesuturilor și/sau celulelor, precum și de folosire a femeii în calitate de mamă-surogat, săvârșită prin:

a) amenințare cu aplicarea sau aplicarea violenței fizice sau psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, inclusiv prin răpire, prin

confiscare a documentelor și prin servitute, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, precum și prin amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei sau altor persoane atât fizice, cât și juridice;

b) înșelăciune;

c) abuz de poziție de vulnerabilitate sau abuz de putere, dare sau primire a unor plăți sau beneficii pentru a obține consimțământul unei persoane care deține controlul asupra unei alte persoane,

se pedepsește cu închisoare de la 6 la 12 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.

(2) Aceleași acțiuni săvârșite:

/.../

d) de două sau mai multe persoane;

/.../

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [Ira-854/2022](#), para. 85).

17. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală și vizează un singur aspect: lipsa elementelor infracțiunii. Recurentul nu stipulează expres care semne ale elementelor infracțiunii sunt absente, însă solicită adoptarea unei sentințe de achitare. Această poziție poate fi apreciată ca invocarea lipsei vinovăției inculpatului și prin urmare, a laturii subiective.

18. Instanța de recurs reiterează că motivele invocate de recurent despre lipsa vinovăției inculpatului au fost respinse motivat de prima instanță și, ulterior, în apel. Completul reiterează că instanța de apel poate chiar printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se

vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

19. Recursul nu conține o argumentare clară, limitându-se la reproducerea argumentelor deja prezentate în instanța de apel. Instanța de apel a analizat aceste argumente și a motivat suplimentar existența elementelor infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal. Toate argumentele formulate de apărător au fost analizate de către instanța de apel, prezentând o motivare suficientă (a se vedea para. 9). Recursul nu dezvoltă critici privind aprecierea probatoriului de către instanța de apel.

20. La stabilirea vinovăției condamnatului, au fost respectate și recomandările [hotărârii](#) Plenului Curții Supreme de Justiție nr.37 din din 22 noiembrie 2004, în care s-a reținut că abuzul de poziție de vulnerabilitate constă în utilizarea de către traficant a stării speciale în care se găsește o persoană datorită: a) situației sale precare din punct de vedere al supraviețuirii sociale; b) situației create de o sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală; c) situației sale precare și ilegale legate de intrare sau ședere în țară, de tranzit sau destinație, iar starea de vulnerabilitate poate fi condiționată de diferiți factori cum ar fi: izolarea victimei, situația ei economică grea, psihică, afectarea familială sau lipsa de resurse sociale și altele (pct. 5.8). De asemenea, a fost constatată exploatarea sexuală comercială, exprimată în obținerea unei părți din profitul obținut de victime în urma practicării prostituției. Formele comiterii infracțiunii sunt „recrutarea” și „adăpostirea” victimei. Apărarea nu a arătat în obiecțiile sale circumstanțe care exclude măcar unul din aceste semne.

21. Apărarea nu a indicat care dintre semnele obligatorii ale componenței de infracțiune nu ar fi întrunite. Simplul dezacord cu încadrarea juridică oferită de instanța de apel și cu considerentele privind existența vinovăției nu poate duce la admiterea unui recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) CPP.

22. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Petru Răileanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stela Bleșceaga

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea