



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Constantin Strechii

(art. 190 alin. (5) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-12/2025

Nr. PIGD 1-16070445-01-1rh-19052025)

Cererea de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) C.proc.pen. este respinsă, deoarece restituirea prejudiciului (confirmată prin declarația notarială) nu constituie o circumstanță nouă sau recent descoperită în sensul textului legal.

20 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ala Malîi

Instanța de apel: Iurie Melinteanu, Nichifor Corochii, Ludmila Ouș

Instanța de recurs: Petru Ursachi, Vladimir Timofti, Constantin Alerguș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de avocatul Serghei Postica în interesele condamnatului Constantin Strechii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Constantin Strechii s-a născut în anul 1962 în r-nul Soroca. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (escrocherie).

2. El a fost apărut de avocatul Chișca Maxim, Ana Beriozchin.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului. Prima instanță l-a condamnat pe Constantin Strechii pentru comiterea infracțiunii incriminate la opt ani de închisoare, cu privarea de dreptul de exercita activități în domeniul ce reglementează relații patrimoniale pe un termen de trei ani, cu anunțarea în căutare a acestuia. La 14 ianuarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondate apelurile apărării.

4. La 08 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Ana Beriozchin, ca fiind vădit neîntemeiat.

5. La 05 februarie 2025, avocatul Serghei Postica, în interesele condamnatului Constantin Strechii, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, o cerere de revizuire. La 10 februarie 2025, Judecătoria Chișinău și-a declinat competența în favoarea Curții Supreme de Justiție.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 24 iulie 2014 și a fost terminată la 04 decembrie 2014. Prima instanță a examinat cauza între 04 decembrie 2014 și 05 noiembrie 2015. Instanța de apel a examinat cauza între 02 decembrie 2015 și 14 ianuarie 2016. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 10 martie – 08 iunie 2016. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 19 mai 2025.

ÎN FAPT

7. Constantin Strechii a fost acuzată că, având o intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice, comise în scopul dobândirii ilicite a bunurilor din avutul proprietarului, prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada de timp din luna martie 2009 până în luna aprilie 2010, sub pretextul necesității unor sume bănești în scopul dezvoltării afacerii personale a însușit de la Igor Ungureanu, bani în sumă de 13900 euro, care conform cursului oficial a

BNM la momentul săvârșirii faptei, constituiau 243111 lei, cauzandu-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

8. La 05 noiembrie 2015, prin [sentința](#) Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Constantin Strechii a fost condamnat, în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal, la opt ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite activități ce reglementează relații patrimoniale, pe un termen de trei ani, cu anunțarea în căutare a acestuia. Prima instanță a reținut că inculpatul Constantin Strechii a dobândit ilicit suma totală de 13 900 euro de la partea vătămată Igor Ungureanu, prin prezentarea repetată a unor pretexte false privind dezvoltarea afacerii și garantarea restituirii, transmiterea sumei fiind confirmată prin recipisa din 17 martie 2011 care conține primirea integrală a acestei sume cu obligația expresă de rambursare în trei luni. Totodată, instanța a constatat că, imediat după emiterea recipisei, inculpatul a înstrăinat în mod tainic toate bunurile înregistrate pe numele său unor terțe persoane la 27 septembrie 2011, sub pretextul unui credit contractat de fratele său, fapt care, coroborat cu eschivarea totală de la contact și ascunderea ulterioară, ceea ce a demonstrat intenția directă de inducere în eroare și lipsa disponibilității reale de a restitui banii.

9. La 14 ianuarie 2016, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca nefondate apelurile declarate de avocatul Ana Beriozchin și Maxim Chișca în numele condamnatului. Deși inculpatul Strechii Constantin nu și-a recunoscut vina penală în faza de urmărire penală, instanța de apel a considerat-o pe deplin dovedită prin ansamblul probelor, în special: declarațiile consecvente ale părții vătămate Ungureanu Igor, care a descris împrumuturile succesive (total 13.900 euro) acordate între 2008-2010 pe baza încrederii create de restituirile anterioare, refuzul ulterior al inculpatului de a returna banii, eschivarea de la contact și înstrăinarea casei în 2011 către rude, deși promisese că o va vinde pentru a achita datoria; partea vătămată a menționat și recipisa din 17.03.2011 și faptul că inculpatul, din SUA, i-a propus retragerea plângerii în schimbul restituirii; probele documentare: recipisa din 17.03.2011, plângerea din 2014, raportul de denunț, extrasul din registrul bunurilor imobile (confirmă vânzarea casei la 27.09.2011 către Strechii Nicolae și Nadejda), documente bancare privind creditele SRL „Comlar” etc.

Instanța de apel a concluzionat că inculpatul a acționat cu intenție frauduloasă de la început: a câștigat încrederea victimei, a luat banii fără intenția reală de restituire, a înstrăinat imobilul după emiterea recipisei (deși era conștient de datoriile bancare și ipotecă) și a părăsit țara. Apărarea potrivit căreia ar fi fost doar o datorie civilă imposibil de achitat a fost respinsă ca necoroborată cu probele, declarațiile inculpatului fiind apreciate drept o simplă strategie de eschivare de la răspunderea penală.

10. La 08 iunie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul declarat de avocatul Ana Beriozchi în numele condamnatului Constantin Strechii, ca fiind vădit neîntemeiate. Colegiul penal constată că motivele de

recurs sunt neîntemeiate și respinge criticile aduse deciziei instanței de apel, care a respectat pe deplin normele procedurale (art. 414, 417 C.proc.pen.) și a menținut corect condamnarea lui Strechii Constantin pentru escrocherie (art. 190 alin. (5) C.pen.), decizia fiind legală, motivată și fără erori grave de fapt.

11. Referitor la pretinsa încălcare a dreptului la apărare a constatat că: instanța de apel a respins corect audierea suplimentară a martorului Strechii Nicolae (f.d. 176-179 vol. I), acesta fiind deja audiat în urmărire penală (f.d. 66), fără elemente noi; avocatul a declarat că nu are probe suplimentare, ci doar solicită reexaminarea celor existente, iar probele (inclusiv declarațiile martorului) au fost citite în ședință; cauza Colac c. României este irelevantă, iar art. 6 CEDO a fost respectat; examinarea cauzei în lipsa inculpatului a fost legală atât în fond (f.d. 134, 140-142, 321 alin. (6) C.proc.pen.), cât și în apel (f.d. 176, art. 412 C.proc.pen.), inculpatul eschivându-se de la proces și fiind dat în căutare; apărătorul ales a fost prezent (f.d. 127, 158, 175-180), asigurându-se suficiente garanții de apărare (conform jurisprudenței CtEDO – Kattan c. României).

12. Afirmarea că instanța de apel ar fi omis citirea probelor este declarativă; procesul-verbal confirmă că probele au fost citite (f.d. 179, art. 336, 414 alin. (2) C.proc.pen.), fără obiecțiuni din partea părților. Mențiunea eronată privind „declarațiile martorilor” este o omisiune contextuală nesemnificativă; vinovăția rezultă în principal din declarațiile părții vătămate (coroborate cu celelalte probe – pct. 9.1., 9.2., 10, f.d. 184-186).

13. În privința fondului, completul a reținut că, relațiile inițial civile s-au transformat în infracțiune penală prin intenția frauduloasă a inculpatului, demonstrată de instanța de apel (pct. 13): abuz de încredere, promisiuni false, eschivare repetată, înstrăinarea imobilului după emiterea recipisei și plecarea în SUA fără restituire. Aceste constatări sunt acceptate integral de Colegiul penal. Invocarea Protocolului nr. 4 la CEDO este irelevantă, deoarece inculpatul nu a acționat cu bună-credință, ci a comis escrocherie prin înșelăciune și abuz de încredere. Trecerea de la raporturi civile la penale este posibilă atunci când apare latura subiectivă penală (intenția de însușire ilicită), exact cum a reținut corect instanța de apel, în concordanță cu jurisprudența CtEDO (Albert c. României).

14. La 05 februarie 2025, avocatul Serghei Postica, în interesele condamnatului Constantin Strechii, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. În cererea de revizuire, recurentul invocă o circumstanță pretins nouă: restituirea integrală a datoriei de 13.900 euro către partea vătămată Igor Ungureanu, probată prin declarația notarială a acestuia din 03.01.2025.

15. Totodată, susține că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie (art. 190 alin. (5) C.pen.), raporturile fiind exclusiv civile, iar lipsa intenției infracționale inițiale ar impune achita

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată”.

17. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Prin decizia din 08 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei. În temeiul art. 460 alin. (4) CPP, aceasta este instanța competentă să examineze cererea de revizuire depusă de avocatul Serghei Postică în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) CPP. Cererea este întemeiată pe pretinsa apariție a unei circumstanțe noi, dedusă din declarația notarială din 03 ianuarie 2025, prin care partea vătămată Igor Ungureanu ar fi confirmat restituirea integrală a prejudiciului cauzat prin infracțiune. Același fapt este reținut și prin încheierea din 10 februarie 2025 (vezi para. 5).

19. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. 1r-10/2024 condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în căile ordinare de atac;
- b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă cu privire la fondul cauzei penale;
- c) neexaminarea noilor circumstanțe în căile ordinare de atac nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea.

20. Revizuirea nu are scopul de a reconsidera situații ulterioare condamnării și nu este un mijloc de a transforma conduite ulterioare într-o reevaluare retroactivă a vinovăției.

21. Revizuirea bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală nu este un apel deghizat și nu poate repune în discuție corectitudinea concluziilor pe

marginea argumentelor deja invocate. Ea are scopul de a corecta omisiunile admise datorită unor circumstanțe de fapt pe care instanța nu le-a cunoscut și care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi determinat o altă soluție în cauza penală (decizia nr. [1ra-94/2023](#), § 28).

22. Declarația notarială din 03.01.2025, prin care partea vătămată confirmă restituirea prejudiciului, nu constituie o circumstanță nouă, în sensul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Ea este un eveniment posterior condamnării care nu exista la momentul judecării cauzei. Revizuirea vizează doar împrejurări existente, dar necunoscute la data judecării, nu și fapte ulterioare. Prin urmare, argumentul apărării referitor la persistența unei circumstanțe noi, recent descoperite nu poate fi reținut.

23. Celelalte motive (caracterul civil al raporturilor, lipsa intenției infracționale, reinterpretarea probelor) au fost deja analizate și respinse în căile ordinare de atac. Revizuirea nu este o cale de reexaminare a fondului sau de rediscutare a aprecierii probelor definitiv stabilite.

24. În concluzie, declarația cu caracter notarial invocată nu constituie o circumstanță nouă în sensul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, nu prezintă caracter decisiv și nu este de natură să determine o soluție diferită față de cele pronunțate anterior de instanțele de fond și de apel. Prin urmare, nu se impune redeschiderea procesului penal sau casarea hotărârilor definitive.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Serghei Postică împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc