



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea cererii de recuzare

în cauza contravențională

Dmitri Grabovschi

(art. 78¹ Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-204/2025

Nr. PIGD 4-20113228-01-1cs-19112025)

Transferul temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție nu constituie motiv care să justifice recuzarea judecătorului.

21 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recuzare a completului de la examinarea cererii de strămutare,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 septembrie 2020, în procedura judecătorei Chișinău a fost înregistrată cauza contravențională intentată împotriva lui Dmitrii Grabovschi în baza art. 78 Cod contravențional (violența în familie).

2. La 04 iulie 2024, prin [hotărârea](#) Judecătorei Chișinău, sediul Centru, procesul contravențional a fost încetat din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale. Dmitri Grabovschi a contestat hotărârea cu recurs.

3. La 18 noiembrie 2025, Dmitri Grabovschi a depus o cerere de strămutare a cauzei contravenționale. Acesta invocă lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru, deoarece anterior au examinat alte cauze contravenționale în privința sa și a soției, Anastasia Grabovscaia. Cererea de strămutare a fost repartizată aleatoriu completului de judecători ai Curții Supreme de Justiție format din judecătorii Vladislav Gribincea, Alexandru Negru și Leonid Chirtoacă. Soluționarea cererii de strămutare a fost stabilită pentru 21 noiembrie 2025, ora 10.00.

4. La 21 noiembrie 2025, ora 09:40, Dmitri Grabovschi a expediat prin email o cerere de recuzare a întregului complet de judecată care trebuie să soluționeze cererea sa de strămutare. Aceasta se bazează pe art. 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală. În privința judecătorului Negru recuzarea s-a fundamentat pe detașarea temporară a acestuia la Curtea Supremă de Justiție, iar în cazul celorlalți doi judecători – pe faptul că ei acceptă mecanismul transferării temporare, care, în opinia petentului, afectează independența și imparțialitatea judecătorilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Completul reiterează că, prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

7. În cererea de recuzare s-a invocată circumstanța că unul dintre judecătorii completului este detașat temporar la Curtea Supremă de Justiție. Completul reține că detașarea temporară la CSJ este dispusă de Consiliul Superior al Magistraturii – organ constituit majoritar din judecători și garant al independenței autorității judecătorești. Nici Parlamentul, nici Guvernul nu pot influența statutul acestor judecători, care beneficiază de aceleași garanții de independență ca și judecătorii titulari. Mandatul judecătorilor detașați este reglementat expres prin lege și încetează doar la numirea celui de-al 11-lea judecător plenipotențiar al CSJ. La expirarea detașării, judecătorii revin automat la funcțiile deținute anterior, fără a fi demisi. Constituționalitatea instituției detașării temporare a fost confirmată de [Curtea Constituțională](#), iar Curtea Supremă de Justiție a respins în mod constant argumentul lipsei de legitimitate a actelor emise de judecătorii detașați (a se vedea, printre altele, încheierile nr. [03-33/23](#) și nr. [3-9/24](#)).

8. Curtea Supremă de Justiție a respins în mod constant recuzările întemeiate exclusiv pe argumentul privind detașarea temporară, considerând că acesta nu afectează imparțialitatea obiectivă sau aparența de independență (a se vedea încheierile nr. [03-33/23](#); [3-9/24](#); [3r-145/24](#)). Astfel, circumstanța invocată nu poate genera o îndoială rezonabilă cu privire la imparțialitatea judecătorului.

9. Argumentul general privind „acceptarea” mecanismului de transfer temporar, care este reglementat de lege și validat de Curtea Constituțională, de asemenea nu poate fi un motiv întemeiat de recuzare a judecătorilor.

10. Din aceste motive, în conformitate cu art. 35 Cod de procedură penală

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Dmitri Grabovschi, privind recuzarea completului de judecată, de la judecarea cererii de strămutare nr. 1cs-204/2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Diana Stănilă

Ghenadie Eremciuc