



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat
împotriva încheierii**

Alexandru Cebotari
(art. 67 alin.(3) Cod penală)

*(Dosarul nr. 1r-16/2025
Nr. PIGD 1-21000776-01-1r-20052025)*

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire.

27 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul înaintat de avocatul Vitali Covaliov în numele petiționarului Alexandru Cebotari împotriva încheierii Curții de Apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 noiembrie 2019, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Alexandru Cebotari a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la 220 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. Prin [decizia](#) Curții de Apel Cahul din 18 mai 2020, a fost respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Victor Delijan în interesele lui Alexandru Cebotari cu menținerea sentinței.

3. La 27 iunie 2024 Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău, a înlocuit pedeapsa neexecutată de 220 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu 55 de zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 04 noiembrie 2024, a fost respins ca nefondat, recursul avocatului Vitali Covaliov și menținută încheierea.

4. La data de 30 ianuarie 2025 avocatul Vitali Covaliov în interesele condamnatului Alexandru Cebotari, a depus cerere de revizuire a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 iunie 2024 și a deciziei Curții de Apel Cahul din 04 noiembrie 2024. El a invocat prevederile art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală. Consideră că procedura de examinare a demersului Biroului de Probațiune Chișinău, trebuia încetată deoarece a intervenit prescripția de punere în executare a sentinței de condamnare. Afirmă că reprezentantul Biroului de Probațiune Chișinău, nu a anexat probe că Alexandru Cebotari s-a eschivat cu rea-voință de la executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

5. La 02 mai 2025 prin decizia emisă de Curtea de Apel Sud sediul Cahul cererea de revizuire a fost respinsă. Instanța a constatat că, argumentul apărării privind intervenirea prescripției punerii în executare a pedepsei, nu constituie circumstanță nouă și nu justifică revizuirea. S-a reținut că acest argument a fost invocat și analizat deja analizate în fond și în căile ordinare de atac. Prin decizia Colegiului Curții de Apel Cahul din 04 noiembrie 2024, recursul împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 27 iunie 2024 a fost respins ca nefondat, iar

soluția instanței inferioare a fost menținută. Prin urmare, argumentele invocate de avocat nu reprezintă temeiuri pentru deschiderea procedurii de revizuire, conform art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

6. La 05 mai 2025, avocatul Vitali Covaliov a declarat recurs. El solicită casarea încheierii Curții de Apel Sud din 02 mai 2025, a încheierii Judecătorei Cahul, sediul Central din 27 iunie 2024 și a deciziei Curții de Apel Cahul din 04 noiembrie 2024 cu dispunea rejudecării cauzei și încetarea procedurii în legătura cu intervenirea prescripției de punere în executare a sentinței de condamnare. În motivarea recursului, acesta a reiterat argumentele din cererea de revizuire. Cererea se întemeiază pe art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penal:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.”

8. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4)... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 02 mai 2025. Recursul a fost declarat la 05 mai 2025. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

10. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

11. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/24, § 71](#); [1rh-17/24, § 36](#)).

12. Argumentele invocate în recurs sunt identice cu cele prezentate în cererea de revizuire. Asupra acestora Curtea de Apel Sud s-a expus. Instanța de revizuire a explicat suficient motivele din care a concluzionat că argumentul invocat de avocat nu constituie temei de revizuire. (vezi para. 5). Motivele invocate de avocatul Vitali Covaliov nu pot duce la anularea deciziilor anterioare, deoarece

circumstanțele cauzei au fost deja examinate temeinic, iar soluțiile adoptate sunt corecte. Simpla exprimare de către avocat a unei opinii diferite, nu constituie temei pentru inițierea procedurii de revizuire. Prin urmare, cererea de recurs este vădit neîntemeiată și pasibilă de respingere.

13. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) c) Cod de procedură penală:

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Vitali Covaliov, împotriva încheierii Curții de Apel Sud sediul Cahul din 02 mai 2025;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru