



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

#### **cu privire la soluționarea conflictului de competență**

în cauza penală privind învinuirea lui

Vladimir Cebotari  
(art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-206/2025)*

*Nr. PIGD 1-24093582-01-1cc-20112025*

Determinarea instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” în cazul admiterii recursului de către curtea de apel în latura pedepsei.

27 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Vladimir Cebotari**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 29 ianuarie 2025, [Judecătoria Orhei, sediul Central](#), în rezultatul examinării cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, l-a recunoscut vinovat pe Vladimir Cebotari de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. El a fost condamnat la un an de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de trei ani și șase luni de închisoare. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Ianuș Muntean, care însă nu a contestat hotărârea judecătorească.

2. La 24 iunie 2025, [Curtea de Apel Nord](#) a admis din alte motive recursurile, a casat parțial sentința în latura pedepsei, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre. Lui Vladimir Cebotari i-a fost stabilită pedeapsa de un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de trei ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de recurs a reținut că nu examinează criticile cu privire la aprecierea greșită a probelor sau vinovăția inculpatului, or acesta a recunoscut comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. La pronunțarea hotărârii, instanța s-a expus doar în latura pedepsei.

3. La 14 iulie 2025, condamnatul Vladimir Cebotari a înaintat o cerere de revizuire a procesului penal.

4. La 02 octombrie 2023, Judecătoria Orhei, sediul Central, și-a declinat competența în examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Nord. Instanța a menționat că curtea de apel s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei.

5. La 13 noiembrie 2025, Curtea de Apel Nord a declinat competența și a trimis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Instanța a precizat că revizuirea cauzei penale privind condamnarea lui Vladimir Cebotari intră în competența Judecătoriei Orhei. Curtea de Apel Nord, deși a intervenit în sentință, nu s-a pronunțat asupra fondul cauzei, iar când a admis recursurile s-a pronunțat doar în latura pedepsei.

6. La 20 noiembrie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competentă. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

8. În acest caz, conflictul de competență este între o curte de apel și o judecătorie. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

9. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu „examinarea” fondului.

10. Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza nr. [1cs-344/2024](#). Această sintagmă include: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției; c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției. Curtea Supremă de Justiție a explicat în acea încheiere, în para. 12 lit. d), că nu reprezintă o pronunțare asupra fondului situația în care recursul este admis în partea individualizării pedepsei. Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate (încheierea nr. [1cs-112/2025](#)<sup>1</sup>, § 15).

11. Prin decizia din 24 iunie 2025, Curtea de Apel Nord a admis recursurile, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, însă doar în latura pedepsei. Ea nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Judecătoria Orhei, sediul Central, prin sentința din 29 ianuarie 2025, „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” atunci când s-a expus asupra vinovăției condamnatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Prin urmare, Judecătoria Orhei este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 44-45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Curții de Apel Nord privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Orhei pentru examinarea cererii de revizuire depuse de condamnatul Vladimir Cebotari în cauza penală de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru