



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului împotriva  
încheierii**

în cauza

Cristina Boinițchi

(art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-14/2025  
Nr. PIGD 1-23048961-01-1r-09042025)*

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire.

27 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul înaintat de avocatul Roman Doroftei împotriva încheierii Curții de Apel de respingere a cererii de revizuire,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin [sentința](#) Judecătoriei Ungheni sediul Central din 21 octombrie 2024, Cristina Boinițchi a fost recunoscută vinovată în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. Ei i-a fost stabilită pedeapsa de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. Prin [decizia](#) Curții de Apel Nord din 20 februarie 2025, a fost respins, ca nefondat, recursul avocatului Roman Doroftei în interesele inculpatei Cristina Boinițchi și menținută sentința.

3. La 24 februarie 2025, avocatul Roman Doroftei în interesele inculpatei Cristina Boinițchi, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, a depus cerere de revizuire. El susține că au apărut probe noi, de care instanțele nu au cunoscut. Totuși în motivarea cererii sale afirmă că instanța de recurs nu a indicat și a lăsat fără nici o apreciere mai multe argumente esențiale. Susține că scrisoarea IMSP Dispensarul Republican de Narcologie atestă că testarea alcoolică determină alcoolul în aerul expirat și nu starea de ebrietate, iar inspectorul Vasile Ceban în ultimii 5 ani nu a trecut instruirea în domeniul controlului treziei. Consideră că în aceste condiții, instanța urma să declare inadmisibil tichetul drager. Avocatul susține că la moment sancțiunea aplicată inculpatei nu mai este prevăzută de norma de incriminare.

4. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 25 martie 2025, a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Roman Doroftei în interesele inculpatei Cristina Boinițchi. Instanța a constatat că, argumentele prezentate în cererea de revizuire au fost deja analizate temeinic în toate etapele procesului. Abateri de procedură nu au fost identificate, iar condamnarea a fost considerată justificată. Instanța a conchis că, cererea avocatului este depusă fără a fi indicate temeiurile prevăzute de legislația în vigoare care ar permite deschiderea procedurii de revizuire, din care motiv urmează a fi declarată inadmisibilă.

5. La 03 aprilie 2025, avocatul Roman Doroftei a declarat recurs. El solicită casarea încheierii Curții de Apel Nord din 25 martie 2025 și a deciziei Curții de Apel Nord din 20 februarie 2025 cu dispunea rejudecării cauzei. În motivarea

recursului, acesta a reiterat argumentele din cererea de revizuire. Cererea se întemeiază pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penal:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată”.

7. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4)... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 25 martie 2025. Recursul a fost declarat la 03 aprilie 2025. Completul a considerat că recursul a fost depus în termen.

9. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

10. Curtea Supremă de Justiție a explicat decizia [nr. 1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru a admite o cerere de revizuire, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

11. Cererea de revizuire a fost argumentată pe temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Argumentele invocate în recurs reiterează argumentele din cererea de revizuire. Instanța a explicat suficient

motivele din care a concluzionat că temeiurile de revizuire invocate nu sunt întrunite (vezi para. 4). Cererea de revizuire nu conține circumstanțe noi. Condițiile pentru admiterea revizuirii în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală nu sunt întrunite. Cererea de revizuire reprezintă un recurs deghizat, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, încheierea recurată este corectă, iar cererea de recurs este nefondată și pasibilă de a fi respinsă.

12. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Roman Doroftei împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 25 martie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru