



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la inadmisibilitatea recursului împotriva
încheierii**

în cauza

Victor Cangea

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-32/2025
Nr. PIGD 1-24035641-01-1r-21102025)*

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire.

27 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul înaintat de avocatul Vitali Covaliov împotriva încheierii de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 iulie 2024, Victor Cangea a fost recunoscut vinovat în baza art.264¹ alin.(3) Cod penal și condamnat la 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. Prin [decizia](#) Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2024, a fost respins recursul declarat de avocatul Vitali Covaliov, în interesele lui Victor Cangea, fiind menținută sentința.

3. La 19 mai 2025 avocatul Vitali Covaliov, în interesele lui Victor Cangea, a depusă cerere de revizuire. El a invocat temeiul de la art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. El afirmă că din probele administrate reiese că fapta incriminată lui Victor Cangea nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(3) Cod penal. Victor Cangea nu este vinovat de infracțiunea ce i se incriminează iar elementele componente de infracțiune lipsesc. Latura subiectivă a infracțiunii stabilite de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, nu este întrunită. Revizuietul mai invocă nulitatea probelor și încălcarea gravă a drepturilor și libertăților lui Victor Cangea.

4. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Central, din 10 octombrie 2025, a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocat. Instanța a constatat că au fost invocate aceleași temeiuri ca și în recurs. Fapte noi sau probe noi relevante nu au fost prezentate. Instanța a reținut că argumentele din revizuire au fost obiect de examinare a cauzei atât în fond, cât și în procedura recursului. Instanța a conchis că argumentele din cerere nu se încadrează în temeiul de revizuire invocat și nu pot determina redeschiderea procesului.

5. La 13 octombrie 2025, avocatul Vitali Covaliov, în interesele lui Victor Cangea, a declarat recurs. El solicită casarea încheierii Curții de Apel Sud din 10 octombrie 2025, a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 iulie 2024 și a deciziei Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2024 cu reluarea examinării cauzei și achitarea condamnatului. Acesta a reiterat argumentele din cererea de revizuire. Cererea se întemeiază pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată”.

7. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4)... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 10 octombrie 2025. Recursul a fost declarat la 13 octombrie 2025. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

9. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

10. Cererea de revizuire este întemeiată pe prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia [nr. 1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru a admite o cerere de revizuire, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea.

11. Argumentele invocate în recurs reiterează argumentele din cererea de revizuire. Instanța de revizuire a explicat convingător de ce temeiul de revizuire invocat nu este întrunit (vezi para. 4). Cererea nu face referire la circumstanțe noi de fapt care nu au fost cunoscute la momentul soluționării cauzei. De fapt, cererea de revizuire este un recurs deghizat. Prin urmare, soluția instanței de revizuire este corectă, iar cererea de recurs este nefondată.

12. Completul reiterează încă o dată că art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală se aplică la apariția unor circumstanțe de fapt. Aspecte de drept nu cad sub incidența acestei teme de revizuire.

13. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Vitali Covali împotriva încheierii Curții de Apel Sud din 10 octombrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru