



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Lilia Raiu

(art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-936/2024

Nr. PIGD 1-21063041-01-Ira-26072024)

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP și nu poate fi examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Recurs inadmisibil. Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadrează în aceste temeiuri de recurs.

27 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Renata Popescu-Balta

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Igor Chiroșca, Denis Băbălău

Textul corespunde originalului

Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea Liliesi Raiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Lilia Raiu s-a născut în anul 1999 în mun. Chișinău. Ea a fost apărată de avocații Crstina Smerea și Viorel Șoitu.

2. Lilia Raiu a fost învinuită că, la 11 ianuarie 2020, aproximativ la ora 17:00, aflându-se în parcul de pe str. Aleea Gării 1, mun. Chișinău, împreună cu alte două persoane (cauzele fiind disjuncte), a sustras în mod deschis bunuri de la Andrei Luchian. În timp ce cele două persoane îl loveau pe Andrei Luchian, provocându-i dureri fizice, Lilia Raiu a profitat de situație și i-a sustras, în mod deschis, din buzunarul interior al scurtei un portmoneu, ce conținea 6000 de lei și acte personale, cauzând victimei daune materiale considerabile. Fapta a fost încadrată conform art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal (jaf, comis de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 27 decembrie 2022, prin sentința [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), Lilia Raiu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și, deoarece la momentul comiterii avea vârsta de pînă la 21 de ani, a fost condamnată la patru ani de închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

4. La 11 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Olesea Botezatu, a depus apel, solicitând casarea sentinței în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatei, pentru infracțiunea comisă, să-i fie stabilită pedeapsa de patru ani și opt luni de închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei. Apelantul a invocat că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei, nu a ținut cont de limita maximă prevăzută de lege.

5. La 22 mai 2023, inculpata Lilia Raiu a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare din motiv că nu a comis infracțiunea incriminată. A solicitat repunerea în termen a apelului, invocând că nu a participat în prima instanță și că a aflat despre examinarea cauzei în apel abia în momentul în care a încercat să perfecteze anumite acte.

6. La 17 aprilie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit căreia Lilia Raiu a fost recunoscută vinovată în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, și condamnată

la patru ani și opt luni de închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a constatat vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii incriminate. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de circumstanțele personale ale inculpatei, care la data săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 20 de ani, lipsa antecedentelor penale, a circumstanțelor agravante și atenuante, precum și de comiterea unei infracțiuni grave.

7. La 17 iunie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei și excluderea suspendării executării pedepsei cu închisoarea. El a invocat că această soluție este greșită, întrucât fapta este una gravă, condamnată nu și-a recunoscut vina, nu a manifestat căință pentru cele comise și s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, fiind dată în căutare.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 13 ianuarie 2020. La 10 martie 2020, cauza penală în privința Liliei Raiu a fost disjunsă într-o procedură separată. La 20 aprilie 2021, urmărirea penală s-a terminat. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 aprilie 2021 - 27 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 03 februarie 2023 și 17 aprilie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 iulie 2024

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 17 aprilie 2024. Recursul a fost declarat pe 17 iunie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct 6) Cod de procedură penală în vigoare după la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la faptul că hotărârile sunt arbitrare sau se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu și-a fundamentat în niciun fel acest argument prin prisma temeiului invocat și nici nu a indicat aprecierea căror probe concrete este vădit nerezonabilă.

12. În recurs, acuzatorul își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel privind suspendarea condiționată a executării pedepsei. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate

de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

13. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 5) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru individualizarea pedepsei aplicate. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Alexandru Plîngău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru