



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la cererea de suspendare a executării
hotărîrii în latura civilă**

în cauza penală de învinuire a lui

Tudor Hriptievschi
(art. 264 alin. (3 lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-595/2025
Nr. PIGD 1-18134164-01-Ira-17112025)*

Cererea de suspendare a executării sentinței și deciziei în latura civilă a fost respinsă ca inadmisibilă deoarece ea nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

27 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de suspendare a executării hotărârii în latura civilă, formulată de avocații Viorel Berliba și Tudor Osoianu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Alexandru Negru, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 decembrie 2021, Tudor Hriptievschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța a încasat de la Tudor Hriptievschi în beneficiul statului suma de 6.300 de lei pentru cheltuielile de efectuare a raportului de expertiză judiciară. De asemenea, instanța a dispus încasarea în favoarea părții vătămate, Artur Iazinschii, a sumei de 72.643,27 de lei cu titlu de prejudiciu material și 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Totodată, a fost admisă în principiu cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Prin decizia Curții de Apel Centru din 31 iulie 2025, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de procuror, de apărătorii inculpatului și de Tudor Hriptievschi însuși. A fost admis apelul declarat în interesele părții vătămate, instanța dispunând încasarea de la Tudor Hriptievschi a sumei de 5.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, sentința a fost menținută.

3. La 05 septembrie 2025, avocații Viorel Berliba și Tudor Osoianu, în interesele lui Tudor Hriptievschi au depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 31 iulie 2025. La 26 septembrie 2025, a depus recurs și avocatul Sergiu Coptu, în interesele părții vătămate Artur Iazinschi.

4. În recursul formulat de avocații Viorel Berliba și Tudor Osoianu se regăsește și cererea de suspendare a executării sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 decembrie 2021, precum și a deciziei Curții de Apel Centru din 31 iulie 2025 în latura civilă. În susținerea ei, recurenții au invocat certificatul executorului judecătoresc din 07 august 2025, care confirmă depunerea de către Tudor Hriptievschi a cauțiunii în quantum de 153.171,92 de lei (120% din suma stabilită spre încasare) (f.d. 117, vol. IV).

5. La 08 septembrie 2025, cererea de recurs a fost repartizată judecătorului Alexandru Negru. Dosarul a parvenit fizic în instanță la 17 noiembrie 2025. La aceeași dată a avut loc repartizarea efectivă a acestuia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Partea relevantă a art. 468 Cod de procedură penală este următoarea:

”(1) Trimiterea spre executare a hotărârii judecătorești se pune în sarcina instanței care a judecat cauza în primă instanță. Hotărârile definitive pronunțate în primă instanță de către Curtea Supremă de Justiție se pun în aplicare de către organul însărcinat cu punerea în executare a hotărârilor judecătorești de pe lângă judecătoria în raza teritorială a căreia se află Curtea Supremă de Justiție”.

7. Partea relevantă a art. 469 Cod de procedură penală este următoarea:

”(2) Chestiunile privind executarea hotărârii judecătorești referitor la acțiunea civilă și alte chestiuni patrimoniale se soluționează conform dispozițiilor legislației de executare privind executarea documentelor cu caracter civil.”

8. Partea relevantă a art. 79 Cod de executare este următoarea:

”(1) Instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu poate suspenda executarea acestuia, la cererea executorului judecătorec sau a părților în procedura de executare, în cazul:

...

3) depunerii recursului, atunci când:

...

b) recurentul a depus cauciune;

c) recursul a fost depus după eliberarea documentului executoriu, cu condiția depunerii cauciunii.

...

(3) Încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu poate fi atacată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Curtea Supremă de Justiție acționează în limitele competenței stabilite de lege (art. 39 Cod de procedură penală). Cererile care nu țin de competența Curții Supreme de Justiție nu pot fi examinate.

10. În recursul ordinar depus la 05 septembrie 2025, recurenții solicită Curții Supreme de Justiție suspendarea executării sentinței și deciziei în latura civilă. Recursul în materie penală nu are efect suspensiv, (legiuitorul a atribuit acest efect doar apelului - art. 408 Cod de procedură penală). Competentă să soluționeze o asemenea cerere este instanța care a eliberat documentul executoriu (para. 8). În procesul penal, punerea în executare a hotărârii judecătorești este responsabilitatea instanței care a judecat cauza în fond (para. 6) care aplică dispozițiile legislației de executare a documentelor cu caracter civil (para. 7). Prin urmare, suspendarea executării hotărârii poate fi obținută doar în condițiile Codului de executare, aplicabil laturii civile a hotărârilor penale.

11. Curtea Supremă de Justiție nu are competența să dispună suspendarea executării unei hotărâri aflate în procedură de executare silită, indiferent de depunerea cauțiunii sau de existența unui recurs pendinte (a se vedea încheierea [1ra-105/2025](#) § 10). Cererea de suspendare urmează a fi depusă la instanța competentă. Prin urmare, chiar dacă este îndeplinită condiția materială privind cauțiunea, competența de soluționare a cererii de suspendare aparține exclusiv instanței de fond care a emis titlul executoriu. Codul de executare stabilește în mod expres această competență, iar Codul de procedură penală nu conferă recursului un efect suspensiv de executare. În aceste circumstanțe, cererea de suspendare a executării este inadmisibilă în fața Curții Supreme de Justiție.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 342, 469 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea avocaților Viorel Berliba și Tudor Osoianu, formulată în interesele lui Tudor Hriptievschi, privind suspendarea executării sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 27 decembrie 2021, și a deciziei Curții de Apel Centru din 31 iulie 2025.

Explică părților că instanța competentă să soluționeze cererea de suspendare este Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, conform art. 79 alin. (1) Cod de executare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Alexandru Negru

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc