



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui

Mihail Pîslaru, Stepan Ciornîi și Ina Frumuzachi

(art. 145 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-726/2024

Nr. PIGD 1-20003526-01-Ira-05062024)

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) CPP; Calificativele prevăzute de art. 145 alin. (1) lit. a), b) și e) Cod penal a fost reținute contrar practicii CSJ; Excluderea acestora nu schimbă încadrarea faptei conform art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal și nu afectează pedeapsa stabilită prin sentință; Efectul extensiv al recursului; Circumstanțele în care convocarea părților în ședință este obligatorie.

27 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Natalia Berbec, Lilia Roic-Botezatu, Tamara Mereuță

Instanța de apel: Iurie Iordan, Silvia Gîrbu, Elena Cojocari, Oxana Robu, Liubovi Brînza, Denis Băbălău

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Iurie Diaconu, Ion Guzun, Liliana Catan, Victor Boico

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Pîslaru, Stepan Ciornîi și Ina Frumuzachi

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Mihail Pîslaru, Stepan Ciornîi și Ina Frumuzachi s-au născut în anul 1974, 1983, și, respectiv 1987, în r. Hîncești. Ei au fost apărați de avocații Sergiu Vasiliu, Sergiu Criclivîi și Gabriela Corolevschi.

2. Mihail Pîslaru, Stepan Ciornîi și Ina Frumuzachi au fost puși sub învinuire în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), i) Cod penal.

3. Prin sentință, Mihail Pîslaru, Stepan Ciornîi și Ina Frumuzachi au fost găsiți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la închisoare de la 15 la 20 de ani. Prima instanță a soluționat și chestiunile cu privire la acțiunea civilă și corpurile delictive.

4. Partea apărării a depus patru apeluri. Instanța de apel a judecat cauza de două ori după ce Curtea Supremă de Justiție a dispus anterior rejudecarea cauzei ca urmare a admiterii recursurilor apărării. Ultima rejudecare a apelului s-a încheiat la 06 martie 2024. De fiecare dată, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile ca nefondate.

5. Decizia instanței de apel în privința Inei Frumuzachi a devenit irevocabilă prin nedeclararea recursului.

6. Avocații Sergiu Vasiliu și Sergiu Criclivîi au declarat recursuri în numele condamnaților Mihail Pîslaru și, respectiv, Stepan Ciornîi. Ei solicită dispunerea rejudecării cauzei.

7. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 25 august 2019 – 11 ianuarie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 ianuarie – 16 aprilie 2020. Instanța de apel a analizat cauza în perioadele 19 mai 2020 – 11 noiembrie 2021 și 15 martie 2023 – 06 martie 2024. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 11 martie – 05 decembrie 2022. La 05 iunie 2024, cauza a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă și probele învinuirii

8. Mihail Pîslaru, Stepan Ciornîi și Ina Frumuzachi au fost învinuiți că, la 24 august 2019, în jurul orei 23:00, acționând împreună și cu premeditate, l-au ademenit pe Vasilii Catana într-un apartament din mun. Hîncești cu scopul de a-l ucide și deposeda de bunurile și banii deținuți. Pentru a-i înlătura capacitatea de a opune rezistență, inculpații au profitat de starea avansată de ebrietate în care se afla și au continuat să-i ofere alcool. În dimineața zilei de 25 august 2019, când Catana se afla într-o stare de neputință evidentă, cei trei au acționat conform planului. Frumuzachi Ina i-a aplicat victimei multiple lovituri, iar Pîslaru Mihail l-a lovit cu un cuțit în toracele anterior. În același timp, Ciornîi Stepan l-a înjunghiat în zona toracelui posterior. Lovitura aplicată în partea anterioară a toracelui a produs o plagă penetrantă cu lezarea cordului, cauzând tamponada cardiacă și decesul. După moartea victimei, inculpații au sustras de pe corpul acesteia un inel, un lăncișor și 2400 de lei. Pentru a ascunde urmele infracțiunii au aruncat portmoneul și telefonul mobil ale victimei le-au aruncat și au șters urmele de sânge din apartament. Mihail Pîslaru au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 145 alin. (2) lit. a), b), e) și i) Cod penal - instigator, organizator și autor a omorului săvârșit cu premeditare, din interes material, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează altui factor, de mai multe persoane, iar ale lui Stepan Ciornîi și Ina Frumuzachi în baza art. 42 alin. (2), , iar ale lui Stepan Ciornîi și Ina Frumuzachi în baza art. 42 alin. (2), 145 alin. (2) lit. a), b), e) și i) Cod penal - organizatori al omorului săvârșit cu premeditare, din interes material, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează altui factor, de mai multe persoane.

i. depistarea cadavrului și cercetarea locului faptei

9. La 25 august 2019, ora 06:30, a fost înregistrată înștiințarea telefonică privind depistarea pe adresa mun. Hîncești, str. M. Sadoveanu 11, a cadavrului unei persoane neidentificate, de gen masculin, cu vârsta aproximativ de 25 ani, cu semne evidente de moarte violentă (f.d. 15, vol. 1). Potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației, persoana decedată era Vasilii Catana (f.d. 65, vol. 1).

10. Potrivit proceselor-verbale de cercetare la fața locului, din 25 august 2019, în fața blocului situat în municipiul Hîncești, str. M. Sadoveanu nr. 11, pe partea carosabilă, a fost identificat cadavrul lui Vasilii Catana, poziționat cu fața în sus. La nivelul hemitoracelui anterior stâng, în zona proiecției inimii, a fost constatată o plagă înțepat-penetrantă. Corpul prezenta multiple hematoame și excoriații. Pe articolele vestimentare ale victimei au fost evidențiate pete de substanță de culoare brun-roșiatică, presupus a fi urme de sânge. Urme similare au fost depistate pe traseul ce pornește de la intrarea în bloc și continuă pe scara interioară până la etajul al doilea, în dreptul ușii apartamentului nr. 5. Aceeași substanță a fost identificată pe perețele din antreul apartamentului respectiv, pe un perete din baia acestuia, precum și pe mai multe obiecte aflate în interiorul

mașinii de spălat rufe (prosop, cuvertură). Pe pervazul din bucătărie, în interiorul unui ceainic, au fost găsiți 2400 de lei, înfășurați în peliculă. Tot în bucătărie, pe suprafața unui fotoliu, au fost identificate pete de substanță brun-roșiatică. Afară, în iarba din spatele blocului, au fost depistate un telefon mobil marca HTC și un portmoneu de culoare neagră care au aparținut victimei (f.d. 25-53, vol. 1).

11. Potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală din 16 octombrie 2019, pe cadavrul lui Vasilii Catana au fost identificate o plagă penetrantă în regiunea anterioară a toracelui, o plagă nepenetrantă în regiunea posterioară a toracelui, precum și multiple excoriații și echimoze la nivelul capului, trunchiului și membrelor. Leziunile date au fost produse în timpul vieții, cu puțin timp înaintea survenirii decesului. Moartea lui Vasilii Catana a fost cauzată de tamponada cardiacă consecutivă hemopericardului, rezultat al plăgii înțepat-tăiate din zona anterioară a toracelui, însoțită de lezarea cordului. Plaga penetrantă a fost produsă cu un corp înțepător-tăietor de formă plată cu tăiș din ambele părți. Analiza toxicologică a evidențiat o concentrație de 2,86 ‰ alcool etilic în sângele cadavrului (f.d. 122–125, vol. 2).

12. Pe maioul victimei au fost depistate două urme de deteriorări (una în față și altă în spate), ambele cu dimensiunea de câte 2 cm (f.d. 48-52, vol. 2). Potrivit raportului de expertiză judiciară din 12 noiembrie 2019, Vasilii Catana avea grupa sanguină Balfa (BIII), cu antigenul asociat H, iar Ina Frumuzachi și Stepan Ciornîi - 0(I) Rh+. Pe patru cuțite de bucătărie, pe două discuri de vată, fragmente de unghii de la piciorul lui Ciornîi, o bucată de țesătură și un prosop toate ridicate de la locul faptei conțin sânge uman care provine de la o persoană cu grupa sanguină Balfa (BIII) (f.d. 217-223, vol. 2).

13. Potrivit înregistrărilor video ridicate de la agenții economici amplasați în imediată apropiere a locului unde a fost depistat cadavrul lui Catana, în perioada 24-25 august 2019, în afara apartamentului litigios au ieșit doar Mihail Pîslaru și Stepan Ciornîi (f.d. 35-45, vol. 2).

14. În apartamentul în care s-a produs omorul au fost găsiți Mihail Pîslaru, Ina Frumuzachi și Stepan Ciornîi. Conform testărilor alcoolscopice efectuate la 25 august 2019, la orele 09:52, 12:07 și 12:09, s-au constatat următoarele valori ale concentrației de alcool în aerul expirat: 0,79 mg/L în cazul lui Stepan Ciornîi (f.d. 86, vol. 9), 0,64 mg/L în cazul Inei Frumuzachi (f.d. 138, vol. 8) și 0,70 mg/L în cazul lui Mihail Pîslaru (f.d. 61, vol. 2).

15. În baza rapoartelor de expertiză judiciară, la momentul examinării, Stepan Ciornîi (din 26 august 2019) și Mihail Pîslaru (din 24 octombrie 2019) nu prezentau leziuni corporale vizibile (f.d. 133–134 și f.d. 146-147, vol. 2). În schimb, la Ina Frumuzachi (raport din 29 august 2019) au fost constatate vătămări corporale neînsemnate, constând în plăgi la antebrațul stâng, excoriații la cotul drept și echimoze periorbitare stângi și la nivelul membrelor superioare și inferioare, produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent-dur (f.d. 140–141, vol. 2).

16. Potrivit actului nr. 29, din 06 noiembrie 2019, și raportului de expertiză judiciară din 26 noiembrie 2019, Ina Frumuzachi nu prezenta dereglări psihotice acute, tulburări de percepție sau idei delirante. Deși i-a fost pusă diagnosticul „tulburări mentale și comportamentale datorate consumului de alcool”, aceasta a acționat cu discernământ (f.d. 155-160, vol. 2). Potrivit actului nr. 30, din 06 noiembrie 2019, și raportului de expertiză judiciară din 29 noiembrie 2019, concluzii similare au fost formulate și în raport cu Stepan Ciornîi (f.d. 168-171 și 184-187, vol. 2). Mihail Pîslaru nu a fost supus expertizei psihiatrice, deoarece expertului nu i-au fost puse la dispoziție toate actele medicale necesare, precum fișa medicală de ambulator de la medicul narcolog din SR Hîncești, unde acesta se află în evidență din anul 2015 drept consumator de substanțe stupefiante (f.d. 177, vol. 2).

ii. declarațiile condamnaților

17. La 25 august 2019, ora 14:55, Ina Frumuzachi a fost audiată în calitate de bănuțit. Ea a declarat că, la 24 august 2019, se află împreună cu Mihail Pîslaru și Stepan Ciornîi într-un apartament din mun. Hîncești. Pe la miezul nopții, Stepan și Mihail au ieșit în oraș să cumpere țigări. În jurul orei 01:00, Mihail a revenit împreună cu un necunoscut. Acesta s-a prezentat ca fiind Vasiliu (Catana). După 20 minute a revenit și Stepan. El a adus o sticlă de trei litri cu vin și mâncare. Toți patru s-au așezat la masă și au început să mănânce și să bea alcool. La un moment dat, Vasiliu a început să-l numească pe Stepan cu cuvinte necenzurate. Vasiliu era așezat în fotoliu. Auzind cuvintele injurioase, Stepan s-a apropiat de Vasiliu și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului (aproximativ cinci lovituri). Vasiliu s-a ridicat și luând două cuțite și s-a repezit în direcția lui Stepan. Stepan l-a lovit cu pumnii pe Vasiliu și cele două cuțite au căzut pe podea. Frumuzachi s-a repezit și a luat cele două cuțite și le-a pus înapoi în suport. După aceasta, Stepan i-a mai aplicat câteva lovituri lui Vasiliu în regiunea capului și a spatelui. În conflict a intervenit Mihail care i-a aplicat și el câteva lovituri lui Vasiliu. Ceartă a continuat, iar Vasiliu s-a așezat în fotoliu. La un moment, Mihail a luat din suport un cuțit și spunând „Tu ce la fratele meu sari cu cuțitul?”, i-a aplicat o lovitură lui Vasiliu în regiunea pieptului. Ca urmare, Vasiliu a început a sângera, s-a înclinat puțin pe o parte și-a făcut spumă la gură. Frumuzachi a luat cuțitul din mână lui Mihail, l-a spălat și l-a pus în suport. Mai apoi, Mihail și Stepan au luat în doi cadavrul și l-au scos afară. Înainte de ieși din apartament, Mihail i-a spus lui Frumuzachi să spele podeaua din apartament și câteva trepte din scara blocului. Apoi Stepan cu Mihail au revenit în apartament și s-au spălat. Atât Mihail cât și Stepan i-au spus lui Frumuzachi ca, atunci când va veni poliția, să spună că dormea și nu a văzut nimic (f.d. 135-136, vol. 8). Fiind audiată în calitate de învinuțit, Ina Frumuzachi și-a susținut parțial declarațiile făcute în calitate de bănuțit. Ea a concretizat că Stepan Ciornîi a aruncat telefonul lui Vasiliu pe geam. Până la conflict, Vasiliu a scos benevol inelul și lanțul și l-a pus pe pervazul din bucătărie. Vasiliu nu prezenta leziuni corporale la venirea în apartament. De unde s-au luat leziunile corporale pe

cadavrul lui Vasiliu ea nu știe. Vătămările corporale depistate pe corpul ei se datorează unei bătăi din s. Cotul Morii. La revenirea în apartament, Mihail și Stepan spuneau că „au făcut o prostie”. Le părea rău că l-au omorât pe Vasiliu (f.d. 149-150, 156, 162, vol. 8). În timpul efectuării expertizei psihiatrice, Ina Frumuzachi a relatat experților că se afla în apartament împreună cu Mihail Pîslaru, Vasiliu Catana și Stepan Ciornîi, iar toți consumau alcool. La un moment dat, Catana a început să-l insulte pe Ciornîi, declanșând un conflict verbal între cei doi. Catana a luat un cuțit și l-a aruncat în direcția lui Ciornîi. Cuțitul a căzut pe podea. Frumuzachi l-a ridicat și l-a pus la loc. Conflictul a continuat și Mihail Pîslaru a luat cuțitul și l-a înfipt, o singură dată, în pieptul lui Catana. Victima a căzut în fotoliu, dând capul într-o parte și făcând spumă la gură. La indicația lui Pîslaru, Ina a șters urmele de sânge din apartament și a spălat cuțitul, pe care l-a pus la loc. Pîslaru și Ciornîi au scos victima din apartament „ca să nu vadă nimeni”. La întoarcere, Pîslaru i-a cerut Inei să declare că dormea și nu a auzit nimic. Cei doi au încuiat ușa și nu i-au permis Inei să plece până dimineață, timp în care au continuat consumul de alcool (f.d. 158-159, vol. 2).

18. La 25 august 2019, ora 16:30, ulterior audierii Inei Frumuzachi, a fost efectuată reconstituirea faptei cu participarea acesteia și a avocatului Marina Bernicova. Frumuzachi a relatat că, în seara incidentului, în apartament se aflau patru persoane: ea, Mihail Pîslaru, Stepan Ciornîi și Vasiliu Catana. Toți consumau alcool. La un moment dat, între Catana și Ciornîi a izbucnit un conflict verbal, Catana adresând injurii lui Ciornîi. Stepan s-a retras în camera alăturată. Catana a luat de pe masă două cuțite și a încercat să-l atace pe Ciornîi, însă cuțitul i-a căzut din mână. Ina a ridicat cuțitul și l-a pus la loc. Conflictul a continuat, iar Mihail Pîslaru, iritat de insultele repetate ale lui Catana la adresa lui Ciornîi, a luat cuțitul și l-a înjunghiat o singură dată pe Catana în zona pieptului. Victima s-a prăbușit pe fotoliu, prezenta spumă la gură și o hemoragie abundentă. La moment când Mihail l-a înfipt pe Vasiliu, ea era alături și Stepan, care se uita. După agresiune, Pîslaru și Ciornîi au decis să scoată cadavrul lui Catana din apartament pentru a evita descoperirea faptei. Cei doi l-au apucat de mâini și picioare și l-au dus afară. Ina a rămas în bucătărie și, la indicația lui Pîslaru, a șters urmele de sânge și a spălat cuțitul folosit. Ina a fost amenințată de Stepan și Mihail, spunându-i să declare că nu a văzut nimic și că ei dormeau în cealaltă camera. Ulterior, Pîslaru și Ciornîi au încuiat ușa apartamentului și nu i-au permis Inei să plece, continuând consumul de alcool până dimineață. În timpul reconstituirii la fața locului au fost ridicate un inel și un lăntișor de culoarea galbenă. Aceste obiecte se aflau pe microunda situată pe pervazul din bucătărie. Frumuzachi a indicat că obiectele aparțineau lui Vasiliu, el „le-a lăsat acolo” (f.d. 139-143, vol. 8).

19. În prima instanță, Frumuzachi a făcut declarații similare celor de la urmărirea penală. Ea a concretizat că Vasiliu Catana a scos inelul și lăntișorul de la gât și le-a pus pe pervaz. Ea nu a observat la Catana bani. Ea a observat doar telefonul. Catana s-a adresat către Ciornîi și Pîslaru să-i fie returnați banii și

telefonul. Ea nu a văzut ca aceste bunuri să fi fost luate de la victimă. Între ea, Pîslaru și Ciornîi nu a fost înțelegere de a-l omorî pe Catana. Doar Pîslaru l-a înjunghiat pe Catana. În timpul aplicării loviturii, Ciornîi era pe scaun, fără să se apropie de victimă (f.d. 78-79, vol. 11). În instanța de apel, ea și-a susținut declarațiile făcute anterior (f.d. 215, vol. 12).

20. La urmărirea penală, Mihail Pîslaru și Stepan Ciornîi nu au recunoscut vina și au refuzat să facă declarații (f.d. 18, 20, 22, 28, vol. 8 și f.d. 85, 90, 95, 157, vol. 9). În timpul efectuării expertizei psihiatrice, Stepan Ciornîi a refuzat să comunice despre caz (f.d. 170, vol. 2). În prima instanță, Mihail Pîslaru și Stepan Ciornîi au recunoscut vina parțial și au refuzat să facă declarații.

21. La audierea în instanța de apel, Mihail Pîslaru a declarat că „vina da o recunosc, dar nu în starea asta”, susținând că „eu m-am apărat de victimă”. Potrivit lui, Catana ar fi devenit violent și l-ar fi atacat cu un cuțit, motiv pentru care i-a aplicat o singură lovitură în zona abdomenului. Ulterior, împreună cu Ciornîi, „l-am scos afară ca să-l ducem la spital”, însă, fiind la etajul doi, au observat că victima „nu mai respira”. Pîslaru afirmă că nu a aplicat alte lovituri victimei și că „eu de la victima Catană nu am luat nimic”. El a mai menționat că i-a spus lui Frumuzachi Ina să șteargă urmele de sânge (f.d. 216, vol. 12).

22. La audierea în instanța de apel, Stepan Ciornîi a declarat că „pe 25 august am fost să cumpărăm țigări și l-am văzut pe Catana pe bordură” și l-a întrebat ce face. Potrivit lui, victima „nu era servit”. Catana a spus că „a fost alungat de către frate”. Pîslaru a plecat după vin, iar Ciornîi – după țigări. Ciornîi a afirmat că „noi nu i-am propus lui Catana să vină cu noi”. Când s-a întors, „deja erau în apartament Catana cu Pîslaru”, iar Ina Frumuzachi era și ea acolo. În apartament, Catana „ședea în partea stângă”, iar Pîslaru „vizavi de mine”. Apoi „a început un conflict între mine și Catana”, pornind de la faptul că i-a spus victimei: „decât să cumperi un lanț din aur, mai bine îți cumpărai un maiou”. Această remarcă „l-a agitat” pe Catana, care „a luat cuțitul și s-a îndreptat spre mine”. Ciornîi a afirmat că a sărit de la masă, iar Catana „a oprit scaunul”, după care el „l-a ferit la o parte” și s-a retras spre hol. A reușit „să închid ușa”, apoi a intrat în cameră și iarăși „am închis ușa”, spunându-i victimei „să arunce cuțitul, să nu facă aceste prostii”. Ulterior, Ciornîi a relatat că a auzit strigăte din cameră, iar când a intrat, „Catana ședea pe fotoliu, iar în fața lui era Pîslaru”. În final, acesta a declarat că „nu mă consider vinovat și solicit să fiu achitat”, precizând că au scos victima afară „ca să chemăm ambulanța” (f.d. 217, vol. 12).

iii. declarațiile succesorului victimei

23. Andrei Grosu, fratele victimei, a relatat că l-a văzut pe acesta ultima dată în seara zilei de 24 august 2019, după ce au lucrat împreună în s. Boșcana și au primit salariul (Vasilii a primit 4.800 de lei). Cei doi au mers la Chișinău, unde Vasilii și-a cumpărat un telefon HTC, un portofel, un inel și un lăncișor (ultimele două nefiind din aur). Ulterior, ei au mers în Hîncești, la tatăl lor, unde au stat la masă. Victima, fiind în stare de ebrietate, s-a certat cu tatăl și a plecat, refuzând

taxiul. Dimineata, el a fost anuntat ca fratele sau „probabil a murit”. Ajuns la fata locului, el a identificat victima. Potrivit martorului, victima avea tendinte conflictuale cand consuma alcool (f.d. 72-79, vol. 1). La 27 noiembrie 2019, Andrei Grosu a depus o cerere prin care a solicitat incasarea de la Pîslaru, Frumuzachi si Ciornîi a sumei de 20.000 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma rezultata din cheltuielile aferente inmormantarii fratelui sau, si 150.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 80-84, vol. 1 si f.d. 73, vol. 11). Obiecte ridicate in timpul reconstituirii la locul faptei au fost supuse examinarii (f.d. 51-52, vol. 2) si recunoscute de catre succesorul victimei ca fiind obiectele ce au aparținut lui Vasilii Catana (f.d. 55-58, vol. 2).

iv. declaratiile martorilor

24. Ludmila Ciobanu a declarat ca in noaptea de 24 spre 25 august 2019 a auzit a auzit un zgomot de la care s-a trezit, apoi a auzit mai multe voci, insa mai mult se auzea o voce barbateasca care striga „cauta telefonul” sau „ada-mi telefonul”. In dimineata urmatoare, ea a observat politia la scara si urme de sange pe treptele scarii (f.d. 114, vol. 1 si f.d. 74, vol. 11).

25. Larisa Croitoru a relatat ca relatat ca in dimineata zilei de 25 august 2019, in jurul orei 05:00, a auzit soneria unui telefon, crezand initial ca suna la ea. Ea a verificat incaperile, iar ulterior, privind pe geam, a observat o persoana intinsa pe jos. Telefonul suna insistent, ca o alarma, insa persoana nu se misca deloc, ceea ce i-a creat impresia ca ar putea fi in stare de ebrietate. Avand o presimtire ca situatia nu este una obisnuita, martora a fotografiat scena. In apropierea persoanei intinse la pamant se afla un obiect pe care martora nu l-a putut identifica. Soneria telefonului s-a oprit in jurul orei 05:01. In rest, nu a auzit alte sunete sau semne de agitatie. Martora a mentionat ca s-a gandit sa apeleze numarul 112, insa nu a facut acest lucru (f.d. 115, vol. 1 si f.d. 76, vol. 11).

b. Procedura in prima instanta si sentinta

26. Prin [sentinta](#) Judecatoriei Hincesti, sediul Central, din 16 aprilie 2020, Mihail Pîslaru, Stepan Ciornîi si Ina Frumuzachi au fost gasiti vinovati de invinuirea adusa. Instanta le-a aplicat urmatoarele pedepse: Mihail Pîslaru la 20 de ani de inchisoare; Stepan Ciornîi la 18 ani de inchisoare, si Ina Frumuzachi la 15 ani de inchisoare. Instanta a solutinat actiunea civila. Ea a dispus incasarea:

debitor	beneficiar	natura sumei/ modul de incasare	cuantumul
Mihail Pîslaru, Stepan Ciornîi,	Andrei Grosu	prejudiciu material/incasare in mod solidar	5.272,55 de lei
		prejudiciu moral/in mod separat	cite 30.000 de lei fiecare
Ina Frumuzachi	Statul	cheltuieli judiciare/incasare in mod solidar	39.726 de lei

27. Instanța a constatat existența legăturii de cauzalitate între acțiunile inculpaților și decesul victimei. Aceștia au acționat împreună, cu premeditare și în mod concertat, profitând de starea de neputință în care se afla victima, cu care anterior au consumat băuturi alcoolice. În momentul în care Ina Frumuzachi a început să aplice lovituri cu mâinile și picioarele asupra victimei, Mihail Pîslaru și Stepan Ciornîi au luat cuțitele și au aplicat concomitent două lovituri, una în regiunea spatelui, iar alta în față. Instanța a reținut aceste concluzii având în vedere că, pe corpul victimei, au fost constatate multiple excoriații și echimoze pe cap, corp și membre – leziuni calificate drept vătămări corporale neînsemnate. De asemenea, la Ina Frumuzachi au fost depistate urme de leziuni corporale (excoriație la cotul mâinii drepte, echimoze în jurul ochiului stâng, pe mâini și picioare, precum și excoriații-plăgi la antebrațul mâinii stângi), în timp ce, în privința celorlalți doi inculpați nu au fost constatate urme de leziuni corporale. După comiterea omorului, inculpații au deposedat victima de bunurile și banii pe care îi avea asupra sa – telefonul mobil, portmoneul, inelul și lanțișorul. Ulterior, aceștia au încercat să ascundă urmele: banii au fost ascunși într-un ceainic, telefonul și portmoneul aruncate, iar inelul și lanțișorul au fost depistate în apartament. Instanța a respins alegațiile apărării privind achitarea lui Mihail Pîslaru și Stepan Ciornîi, precum și recalificarea faptelor comise de Ina Frumuzachi conform art. 323 Cod penal. Ea a ridicat ambele cuțite de jos și le-a pus pe masă, iar după ce victima a fost înjunghiată, nu a părăsit locul faptei, ci a spălat treptele scării blocului. La sosirea poliției, Frumusachi a declarat că nu cunoaște nimic despre incident, încercând să ascundă faptele petrecute. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de modul de implicare a fiecărui inculpat, de personalitatea acestora, de gravitatea infracțiunii, precum și de absența circumstanțelor atenuante și prezența celei agravante - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

c. Cererea de apel și prima procedură de apel

28. La 23 aprilie 2020, avocata Margareta Badea a declarat apel în numele lui Stepan Ciornîi. Ea a solicitat achitarea susținând că Ciornîi s-a declarat nevinovat încă de la reținere. El nu a cunoscut victima anterior și nu avea vreun motiv să o ucidă sau să o deposedeze de bunuri. Asupra lui nu au fost găsite bunurile victimei. Ciornîi a refuzat să dea declarații scrise și nu s-a prezentat la ședințe, însă aceste aspecte nu pot fi interpretate împotriva lui. Declarațiile Inei Frumuzachi sunt contradictorii. Raportul de expertiză nu a identificat urme pe bancnotele ridicate.

29. La 28 aprilie 2020, și Mihail Pîslaru a declarat apel, cerând achitarea sa. El a susținut că organul de urmărire penală a falsificat probele și că declarațiile Inei Frumuzachii au fost obținute sub influența procurorului, care i-ar fi promis scutirea de răspundere penală. El nu a atins bunurile victimei, iar lipsa amprentelor sale pe telefon și pe bancnote confirmă acest lucru. Victima era o

persoană conflictuală. Aceasta a provocat altercația, atacându-l inițial pe Ciornîi, iar ulterior pe el, astfel încât reacția sa a avut caracter de apărare.

30. La 18 mai 2020, avocata Larisa Lupașcu a declarat apel în interesul lui Mihail Pîslaru, solicitând pronunțarea unei hotărâri de achitare, sau de condamnare de vătămare corporală, sau de depășire a limitelor legitimei apărări. Apelanta a susținut că fapta nu a fost comisă cu premeditare și nu există dovezi privind înțelegerea prealabilă între inculpați, sau intenția de a-l ucide pe Vasiliu Catana. Lovitura aplicată victimei a fost una spontană, în contextul unei confruntări neașteptate, când aceasta a ridicat cuțitele împotriva lui Ciornîi. Prin urmare, lipsește elementul premeditarii și intenția de a suprima viața victimei.

31. La 26 mai 2020, avocata Marina Bernicova a declarat apel în numele Inei Frumuzachi. Avocata solicită încadrarea acțiunilor lui Frumusachi în baza art. 323 alin. (1) Cod penal și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Ea a invocat că nu a existat o înțelegere prealabilă pentru a comite omorul și nici acte de violență asupra victimei. Declarațiile consecvente ale Inei Frumuzachi demonstrează că omorul a fost comis de Mihail Pîslaru, spontan, în urma unui conflict între victimă și Stepan Ciornîi. Frumuzachi a recunoscut doar acțiunile de ștergere a urmelor de sânge, comise din frică, fără intenția de a favoriza fapta. Simpla sa prezență la locul infracțiunii nu poate fi calificată drept coautorat. Procurorul nu a formulat acțiune civilă. Cheltuielile pentru expertize constituie o obligație a autorităților și costurile lor trebuiau trecute în contul statului.

32. Prin decizia din [11 noiembrie 2021](#), Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile ca nefondate. Instanța a verificat legalitatea și temeinicia sentinței și a constatat că aceasta a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor legale, în baza unui probatoriu complet administrat și corect apreciat. Curtea de apel a reținut că argumentele invocate de apelanți nu sunt de natură să răstoarne constatările primei instanțe. Ea a subscris integral motivării instanței de fond.

d. Cererea de recurs și prima procedură de recurs

33. La 11 și 17 ianuarie 2022, Mihail Pîslaru, împreună cu avocații săi, Ghenadie Pavliuc și Sergiu Vasiliu, au depus recurs. Ei au solicitat pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece fapta a fost săvârșită în stare de legitimă apărare. Nu a existat premeditare și nici nu s-au întrunit laturile obiectivă și subiectivă ale omorului. Instanțele au examinat cauza în lipsa inculpatului. Nu s-a aplicat aducerea silită, încălcându-se dreptul de a pleda, de a aduce argumente și de a fi auzit. Probatoriul a fost apreciat eronat. Instanțele au considerat temeinicia învinuirii și existența intenției de a săvârși omorul doar pe baza presupunerilor. Declarațiile martorilor direcți și ale inculpaților participanți nu au fost valorificate corect. Expertizele judiciare au fost efectuate cu încălcarea procedurii. Ordonanțele de punere sub învinuire nu delimitează clar acțiunile inculpatului de cele ale celorlalți participanți.

34. La 17 ianuarie 2022, avocatul Sergiu Criclivîi, în numele lui Stepan Ciornîi, a depus recurs. Acesta a solicitat dispunerea rejudecării cauzei. El a invocat încadrarea greșită a acțiunilor inculpatului, aprecierea eronată a probelor și argumentelor și neanalizarea elementelor calificative ale infracțiunii.

35. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2022 au fost admise recursurile, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de instanța de apel. Temei de casare a deciziei a servit faptul că (i) nu au fost respectate prevederile privind completul de judecată, instanța constatând că, completul inițial repartizat aleatoriu nu a rămas același pe tot parcursul apelului, iar la dosar lipsește încheierea motivată a președintelui instanței privind schimbarea completului; (ii) judecarea apelului a avut loc în lipsa lui Mihail Pîslaru, fără a fi întreprinse măsuri de aducere silită pentru a stabili fără echivoc refuzul de a compara în fața instanței; (iii) nu a fost respectat dreptul la apărare, or Mihail Pîslaru nu a beneficiat de avocatul ales prin contract (Ghenadie Pavliuc), iar avocatul desemnat de stat (Sergiu Vasiliu) nu a asigurat participarea completă a apărării; (iv) instanța a preluat constatările fără a evalua probele individual, după criteriile pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor; și (v) instanța nu a explicat clar cum probele administrate justifică concluziile privind premeditarea, planificarea și distribuirea rolurilor inculpaților.

e. A doua procedură de apel

36. Prin [decizia](#) din 06 martie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondate apelurile. Instanța a reținut că omorul lui Vasiliu Catana a fost săvârșit cu premeditare, de către mai multe persoane. Mihail Pîslaru a acționat ca instigator, organizator și coautor, iar Ciornîi și Frumuzachi Ina - ca autori. Fapta a fost realizată profitând de starea de neputință a victimei, aceasta fiind incapabilă să se apere din cauza ebrietății avansate, fapt confirmat de declarațiile inculpaților și de raportul de expertiză judiciară, care a atestat concentrația de 2,86‰ alcool etilic în sângele victimei, ce reprezintă stare de ebrietate gravă. Omorul a fost săvârșit și din interes material, întrucât inculpații au urmărit obținerea bunurilor victimei. Nerecunoașterea vinei de către inculpați a fost apreciată ca strategie de apărare. Frumuzachi nu a ademenit victima în apartament, întrucât înregistrările video arată că ea a rămas în interior, iar Catana a venit împreună cu Pîslaru, Ciornîi sosind ulterior cu mâncare și băutură. Cu toate acestea, Frumuzachi a participat activ și nemijlocit la omorul premeditat al lui Catana. Ea a acționat în colaborare și prin înțelegere prealabilă cu Pîslaru și Ciornîi, conform unui plan stabilit anterior pentru a-l aduce pe victimă în stare de neputință prin consumul de alcool. Profitând de această stare, Frumuzachi i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele, după care Pîslaru a aplicat o lovitură penetrantă cu cuțitul în partea anterioară a toracelui, iar Ciornîi o lovitură cu cuțitul în partea posterioară. Conform raportului de expertiză judiciară, la victimă au fost constatate multiple excoriații și echimoze pe cap, corp și membre, produse de obiecte contondente cu puțin timp înainte de deces,

calificate ca vătămări corporale neînsemnate. La Frumuzachi s-au constatat excoriații și echimoze cauzate de obiecte contondente, în timp ce la Ciornîi și Pîslaru nu au fost constatate leziuni corporale. Prin urmare, solicitarea de recalificare a acțiunilor Inei Frumuzachi conform art. 323 Cod penal este neîntemeiată. Instanța nu a găsit nici motive de casare a sentinței în ceea ce privește individualizarea pedepsei, soluționarea acțiunii civile și a cheltuielilor de judecată.

f. Recursul examinat

37. La 07 mai 2024, avocatul Sergiu Vasiliu a declarat recurs în numele lui Mihail Pîslaru. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Apărătorul susține că hotărârea atacată nu conține o motivare suficientă. Instanța a considerat că faptele au fost premeditate, că rolurile fiecărui participant au fost clar distribuite și că acțiunile lor au fost dirijate de Pîslaru. Probele nu susțin aceste concluzii și demonstrează lipsa unui plan dinainte stabilit sau a unei coordonări stricte între participanți. Această apreciere eronată a probelor a determinat o interpretare necorespunzătoare a implicării fiecărui participant și a dus la admiterea unei erori grave de fapt. Recurentul solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei.

38. La 07 mai 2024, avocatul Sergiu Criclivîi a declarat recurs în numele condamnatului Stepan Ciornîi. Și el solicită dispunerea rejudecării cauzei. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul indică că toți condamnații au declarat că nu au avut un plan dinainte stabilit, nu au acționat împreună și prin înțelegere prealabilă și nu au avut intenția sau scopul de a omorî victima. Mai mult, Mihail Pîslaru și Ina Frumuzachi au afirmat că Stepan Ciornîi nu a aplicat lovitură cu cuțitul victimei. Acuzația potrivit căreia faptele ar fi fost comise în comun cu Ina Frumuzachi și Mihail Pîslaru, la instigarea celui din urmă, prin înțelegere prealabilă și cu intenție, este contrazisă de declarațiile condamnaților și de alte probe. Acestea nu demonstrează în niciun mod că acțiunile lui Stepan Ciornîi au cauzat decesul victimei. Prin urmare, acuzațiile aduse lui Stepan Ciornîi sunt neîntemeiate și bazate pe presupuneri. De asemenea, instanța a omis să individualizeze acțiunile condamnatului, ceea ce a dus la aplicarea nejustificată a unei pedepse mai severe.

39. La 05 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 20 iulie 2024 și 24 noiembrie 2025, procurorii Sergiu Crijanovschi și Cătălin Scutelnic au depus referințe prin care au solicitat constatarea inadmisibilității recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate. Potrivit referințelor, motivele invocate în recurs au fost deja de obiect de examinare și o altă opinie asupra probelor nu poate servi temei de reexaminare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

40. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea:

„**Articolul 427.** Temeiurile pentru recurs

(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

41. La ziua comiterii faptei incriminate, partea relevantă a Codului penal era următoarea:

„**Articolul 145.** Omorul intenționat

(2) Omorul săvârșit:

a) cu premeditare;

b) din interes material;

e) profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează altui factor;

i) de două sau mai multe persoane;

se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

42. Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 06 martie 2024 și plasată pe portalul instanțelor judecătorești la [11 martie 2024](#). Termenul de recurs este de două luni. Recursurile au fost declarate la 07 mai 2024, adică au fost înaintate în termen.

43. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56). Doar ca urmare a admiterii recursului, Curtea Supremă de Justiție, adoptând hotărârea legală, poate corecta erorile admise de instanța de fond sau de apel din motive neinvocate în recurs (decizia nr. [1ra-579/2023](#), § 43).

44. Potrivit [hotărârii](#) Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11/2012:

„5.1. Omorul săvârșit cu premeditare presupune întrunirea concomitentă a trei condiții: 1) trecerea unui interval de timp din momentul luării hotărârii de a săvârși omorul și pînă la momentul executării infracțiunii; 2) în acest interval de timp, făptuitorul trebuie să mediteze, săși concentreze forțele sale psihice în vederea asigurării reușitei acțiunii sale; 3) în acest interval de timp, făptuitorul trebuie să treacă la săvârșirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărârea luată și să asigure realizarea ei.

5.2. Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) Pentru aplicarea răspunderii conform art. 145 alin. (2) lit. b), este necesar ca interesul material să apară la făptuitor pînă la terminarea executării faptei prejudiciabile: anterior săvîrșirii omorului sau chiar în timpul săvîrșirii acestuia. Dacă interesul material apare la făptuitor ulterior momentului în care își finalizează executarea faptei de omor a victimei, răspunderea se va aplica în conformitate cu art. 145 (cu excepția alin.(2) lit.b)), dacă nu există alte agravante.

5.4.3. Ipoteza de omor săvîrșit profitînd de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vîrstei înaintate, bolii, handicapului fizic sau psihic ori altui factor presupune îndeplinirea cumulativă în principal a două condiții: 1) victima să se afle într-o stare de neputință și 2) făptuitorul să profite de această stare pentru a omorî victima. ... De unele singure, abstrase de circumstanțele concrete ale faptei, ebrietatea etc. nu pot să caracterizeze starea de neputință a victimei. ... Pentru calificare nu este suficient ca victima să se afle în stare de neputință. Mai este necesar ca făptuitorul să profite de această stare, ceea ce presupune că el cunoaște condiția precară a victimei și a hotărît să se folosească de ea pentru a o omorî. Cele două elemente (cunoașterea unei stări precare și hotărîrea de a se folosi de ea) trebuie să fie îndeplinite cumulativ.

5.8. Noțiunea „de două sau mai multe persoane”, în sensul consemnat la art.145 alin.(2) lit.i), presupune pluralitatea de făptuitori. Iar acești făptuitori trebuie să aibă calitatea de autori mijlociți (mediați) sau de autori nemijlociți (imediati) ai infracțiunii.”

45. Recurenții solicită dispunerea rejudecării cauzei de instanța de apel. Cauza a fost anterior trimisă la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție (vezi para. 36) și ea nu poate trimite repetat cauza la rejudecare (încheierea nr. [1ra-1750/2023](#), § 36, [1ra-64/2024](#), § 61). Curtea Supremă de Justiție nu poate decât să soluționeze cauza irevocabil (decizia nr. [1ra-1892/2023](#), § 67).

46. Recursurile sunt întemeiate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Deși se invocă pct. 6), recurenții nu au argumentat de ce decizia instanței de apel este „arbitrară” sau că se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Aspectul esențial a recursurilor se referă la încadrare juridică greșită a faptei. Având în vedere motivarea recursurilor, ele vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală - interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, care nu necesită convocarea părților în ședință (art. 433 alin. (3) lit. a) Cod de procedură penală).

47. În această cauză, recursurile au fost declarate doar în numele lui Mihail Pîslaru și Stepan Ciornîi. Învinuirea privește acțiuni pretins comise în comun de către aceștia împreună cu Ina Frumuzachi. Întrucât soluția asupra recursurilor ar putea influența soluția în privința tuturor participanților, inclusiv a celor care nu

au declarat recurs, prin prisma efectului extensiv (art. 426 Cod de procedură penală), instanța de recurs este obligată să analizeze cauza în privința tuturor condamnaților.

48. Completul va examina dacă agravantele de la art. 145 alin. (2) lit. a), b) și e) se întrunesc în acțiunile condamnaților (vezi para. 44), acest aspect fiind principalul invocat în recursuri.

49. Argumentul cu privire la ademenirea victimei în apartament nu a fost reținut de prima instanță. Intenția de a ucide s-a conturat spontan, imediat după conflictul dintre Ciornîi și Catana, fără o perioadă anterioară de reflecție sau pregătire. Așadar, nu poate fi reținută premeditarea (decizia nr. [1ra-366/2023](#) § 68).

50. Victima nu a fost adusă în mod deliberat într-o „stare de neputință”, iar probele nu indică faptul că inculpații ar fi urmărit să profite de o asemenea situație. Atât victima, cât și condamnații au consumat alcool înainte de întâlnire și au continuat consumul și ulterior, astfel încât, la momentul producerii incidentului, toți se aflau într-o stare avansată de ebrietate după ce au consumat împreună alcool timp de cel puțin o oră. Mai mult, conform pct. 5.4.3 al [hotărârii](#) Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11/2012, ebrietatea nu poate fi considerată stare de neputință. Prin urmare, nici profitarea de starea de neputință nu poate fi reținută.

51. Reținerea agravantei „din interes material” depinde de momentul apariției acestui interes. Pentru aplicarea art. 145 alin. (2) lit. b), interesul material trebuie să existe înainte sau cel târziu în timpul comiterii omorului. Dacă ea apare după consumarea faptei, agravanta nu poate fi reținută (vezi para. 44). Potrivit învinuirii, acțiunile de deposedare au avut loc după ce condamnații au constatat decesul victimei și au fost motivate de intenția de a ascunde urmele infracțiunii și de a crea o aparență diferită asupra celor întâmplate (vezi para. 8). Frumuzachi a declarat că victima și-a scos singură inelul și lăncișorul și le-a pus pe pervaz, iar acuzarea nu a prezentat probe care să contrazică această versiune (vezi para. 19). Declarațiile sale sunt confirmate și prin reconstituirea la fața locului (vezi para 18). Frumuzachi a relatat că victima cerea înapoi „banii și telefonul”, însă din declarațiile ei nu rezultă că acesta a fost scopul omorului. Întrucât învinuirea nu descrie astfel faptele, completul nu poate reține această circumstanță, deoarece ar depăși limitele acuzării. Mai mult, din materialele cauzei nu rezulta că, până la comiterea omorului, condamnații cunoșteau că victima are o suma importantă de bani asupra sa. Faptul că telefonul victimei a fost aruncat pe fereastră, la scurt timp după comiterea omorului, de asemenea vorbește despre lipsa interesului material în comiterea omorului. În aceste condiții, nu se poate concluziona că condamnații au comis omorul din interes material.

52. Instanța de apel a conchis că violențele exercitate cumulativ de Pîslaru, Ciornîi și Frumuzachi au condus nemijlocit la decesul victimei. Aceasta a constatat că Mihail Pîslaru a aplicat lovitura decisivă: a înjunghiat victima în

zona anterioară a toracelui, regiune care vizează inima, un organ vital. Conflictul inițial a avut loc între Catana și Ciornîi, iar eventualele manifestări agresive ale victimei erau îndreptate exclusiv spre Ciornîi. Pîslaru a intervenit ulterior, i s-a adresat victimei cu formula „Tu ce, la fratele meu sari cu cuțitul?”, a luat un cuțit de pe suport și a aplicat lovitura penetrantă în piept. În acel moment, victima nu avea asupra sa niciun obiect cu care să poată acționa violent și nu a întreprins acțiuni fizice agresive; comportamentul său era doar verbal. Stepan Ciornîi, aflat lângă Pîslaru, nu a încercat să-l oprească. Dimpotrivă, a luat un alt cuțit și a aplicat victimei o lovitură în zona posterioară a toracelui, aspect confirmat atât de leziunea constatată la autopsie, cât și de deteriorarea tricoului victimei. Condamnatii nu a explicat plauzibil originea plății din spatele cadavrului victimei. Ciornîi l-a ajutat pe Pîslaru la scoaterea cadavrului din apartament și, împreună, au determinat-o pe Frumusachi să participe la ștergerea urmelor. Potrivit declarațiilor lui Frumusachi, după ce au scos cadavrul afară și au revenit în apartament, cei doi discutau despre cele întâmplate și își exprimau regretul, ceea ce demonstrează că Ciornîi era pe deplin conștient de faptele comise. În aceste condiții, susținerile apărării potrivit cărora Ciornîi nu ar fi fost prezent sau nu ar fi perceput acțiunile lui Pîslaru sunt nefondate.

53. Natura leziunilor depistate pe corpul lui Frumusachi, coroborat cu leziunile depistate pe corpul victimei, confirmă implicarea lui Frumusachi în comiterea omorului. Instanța de fond și de apel au constatat că Ina Frumusachi a participat și ea direct la agresiune, aplicând victimei mai multe lovituri cu pumnii și picioarele. Completul nu găsește această concluzie irațională. Deși ea a invocat, printr-o declarație generală, că leziunile au fost cauzate într-un alt incident, ea nu a adus informații credibile care să susțină versiunea sa. Implicarea lui Frumusachi în comiterea infracțiunii este susținută și de cele întâmplate după omor. Ea s-a conformat cererilor lui Pîslaru și Ciornîi și a întreprins acțiuni concrete pentru a ascunde urmele faptei. Afirmatia că ar fi acționat din frică nu este susținută de probe: ea avea posibilitatea reală de a părăsi locul și de a anunța autoritățile, fapt demonstrat inclusiv de accesul liber în casa scării pentru a șterge urmele. Cu toate acestea, a rămas alături de ceilalți doi și a continuat consumul de alcool. În plus, Frumusachi nici nu a contestat sentința prin recurs, ceea ce fortifică concluzia cu privire la vinovăția ei în comiterea omorului. Având în vedere ca fapta a fost comisă de trei persoane, fapta corect a fost încadrată conform art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal.

54. Apărarea susține că scoaterea cadavrului afară nu confirmă intenția de a comite omorul, deoarece condamnații au dorit să ducă victima la spital. Această versiune nu a fost acceptată prin sentință. Potrivit declarațiilor lui Frumusachi, după ce victima a fost înfiptă în piept, aceasta a început a sângera puternic și a căzut în fotoliu. Condamnații nu au pretins că au încercat să anunțe imediat serviciul medical de urgență. Ei nu au descris nici ce măsuri de prim ajutor au încercat să acorde victimei. Condamnații susțin că victima era vie când ei au început să o scoată afară. Victima a fost luată de mâini și de picioare și scoasă

afară, ceea ce sporea creșterea riscului de deces din cauza creării premiselor pentru o sângerare și mai puternică. Potrivit condamnaților, victima a decedat în timp ce era scoasă afară. Chiar și după ce a fost scos cadavrul afară și au constatat decesul, condamnații nu au anunțat poliția. Aceste circumstanțe confirmă că argumentul privind intenția de a duce victima la spital este nefondat.

55. Acuzarea solicită calificarea și conform art. 42 alin. (2), (3), (4) Cod penal. Fapta a fost săvârșită de către trei persoane care au acționat de comun acord, fapt ce atrage aplicarea agravantei prevăzute de lege pentru săvârșirea infracțiunii de către două sau mai multe persoane. Această agravantă presupune, prin definiție, existența participației la săvârșirea faptei. În acest context, trimiterea la art. 42 Cod penal, care reglementează norme generale privind participația la infracțiuni, este nejustificată.

56. Reieșind din cele stabilite în para. 49-55, completul constată că Mihail Pîslaru, Stepan Ciornîi și Ina Frumuzachi, în noaptea de 24 spre 25 august 2019, fiind în stare de ebrietate, au comis omorul lui Vasilii Catana într-un apartament din mun. Hîncești. În cursul nopții, pe fondul consumului de alcool, între aceștia a izbucnit un conflict în urma căruia condamnații au exercitat violențe asupra lui Catana. Frumuzachi i-a aplicat victimei multiple lovituri, iar Pîslaru Mihail l-a înjunghiat cu un cuțit în piept. În același timp, Ciornîi Stepan i-a aplicat o lovitură de cuțit în spate. Plaga penetrantă din piept a produs lezarea cordului și a cauzat decesul. După comiterea atacului, condamnații au sustras de la victimă suma de 2.400 de lei, au aruncat portmoneul și telefonul mobil ale victimei și au încercat să ascundă urmele infracțiunii. Acțiunile celor trei se încadrează în baza art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal - omorul intenționat săvârșit de mai multe persoane.

57. Încadrarea faptei cel puțin conform uneia din litere din art. 145 alin. (2) Cod penal justifică aplicarea aplicarea pedepsei de la 15 la 20 de ani de închisoare, sau chiar detenția pe viață. Completul nu constatat erori în ceea ce privește durata pedepselor cu închisoarea aplicate, ci doar în ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor stabilite. Prima instanță și cea de apel au ținut cont inclusiv de gravitatea faptei și implicarea fiecărui participant la omor. A fost ținut cont și de personalitatea condamnaților și modul lor de trai. Ciornîi și Pîslaru sunt anterior condamnați, inclusiv pentru infracțiuni săvârșite cu aplicarea violenței. Ei au săvârșit o nouă infracțiune excepțional de gravă. Toti trei duc un mod de viață asocial și nu sunt încadrați în câmpul muncii. Nu au fost stabilite circumstanței ce ar atenua răspunderea și este prezentă cea agravantă - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate. Excluderea celor trei calificări nu afectează cu nimic gravitatea faptei comise. Pedepsa aplicată prin sentință nu a fost cea mai gravă posibilă pentru infracțiunea comisă. În asemenea circumstanțe, instanța de recurs nu consideră necesar de a modifica pedepsele stabilite prin sentință.

58. Curtea Supremă de Justiție a menționat în Avizul Consultativ nr. [lavc-5/25](#) că, atunci când în calea de atac se examinează exclusiv chestiuni de

drept și nu este inversată soluția instanței precedente cu privire la vinovăție, convocarea părților în ședință nu este absolut necesară (vezi hot. CtEDO [Seliwiak v. Polonia](#), 2009, § 54; [Sibgatullin v. Rusia](#), 2009, § 36 sau [Deliktas v. Turcia](#), 2023, § 44). Convocarea părților în ședință este totuși necesară atunci când instanța ierarhic superioară are dubii în ceea ce privește aprecierea dată probelor testimoniale în hotărârea contestată (vezi hot. CtEDO [Dan v. Moldova nr. \(2\)](#), 2020, §§ 57-67), sau când personalitatea inculpatului este determinantă la individualizarea pentru prima dată a pedepsei (vezi hot. CtEDO [Cani v. Albania](#), 2012, § 63). Pentru a decide asupra corectitudinii aprecierii înscrisurilor, înregistrărilor sau fotografiilor, convocarea părților în ședință nu este obligatorie. Convocarea părților în ședință nu este obligatorie nici atunci când discreția acordată prin lege judecătorului la stabilirea pedepsei este limitată, sau atunci când instanța intenționează să aplice o pedeapsă aproape de minim (vezi deciziile nr. [1ra-572/2023](#), § 33; [1ra-503/2024](#), § 54). Din cele de mai sus rezultă că recursurile au fost admise pe motive de drept. Anume acest aspect, coroborat cu menținerea pedepsei, a determinat instanța de recurs să nu convoace părțile în ședință, chiar dacă recursul avea *prima facie* șanse de succes.

59. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursurile avocaților Sergiu Vasiliu și Sergiu Criclivîi, casează sentința Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 16 aprilie 2020 și decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2024 în ceea ce privește încadrarea juridică a faptei, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care:

- a) Mihail Pîslaru, Stepan Ciornîi și Ina Frumuzachi se recunosc vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal;
- b) Celelalte dispoziții ale sentinței și deciziei se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea