



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ion Nigai

(art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1339/2023  
Nr. PIGD 1-21142868-01-Ira-14082023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care este o pedeapsă complementară obligatorie, nu se încadrează în temeiurile de recurs.

27 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Viorica Severin

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Nigai,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Ion Nigai s-a născut în anul 1998 în r-nul Anenii Noi. El a fost apărat de avocatul Eduard Melnic.

2. Ion Nigai a fost învinuit că, la 28 iulie 2021, în jurul orei 09:30, conducând un Mercedes Sprinter pe traseul R-6 spre Bălți, a manifestat imprudență și nu a adaptat viteza la condițiile de trafic. Din această cauză, el a tamponat din spate un Opel Zafira condus de Angela Rogoja. În urma impactului, Opelul a derapat și a lovit ușor un Fiat Stilo condus de Artiom Garștea. Accidentul a provocat deteriorarea autovehiculelor, iar Angela Rogoja a suferit leziuni grave. Fapta a fost încadrată conform art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, care a cauzat din imprudență o vătămare corporală gravă).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La 27 iunie 2022, prin sentința [Judecătoriei Orhei, sediul Central](#), Ion Nigai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și două luni de închisoare, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat.

4. La 04 iulie 2022, procurorul în Procuratura r-nului Orhei, Alexandru Morgun, a depus apel, solicitând casarea sentinței în partea pedepsei. Apelantul a invocat că instanța de fond a stabilit corect vinovăția lui Nigai, dar i-a aplicat interdicția obligatorie de a conduce mijloace de transport.

5. La 05 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului și a casat parțial sentința, pronunțând o nouă hotărâre prin care lui Ion Nigai i-a fost aplicată pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Curtea de apel a reținut că instanța de fond a greșit înlăturând anularea dreptului de a conduce, deși aceasta este obligatorie pentru infracțiunea comisă. Decizia motivată a fost pronunțată pe 14 iunie 2023.

6. La 28 iunie 2023, avocatul Eduard Melnic, în numele condamnatului, a depus recurs, fără a invoca vreun temei de recurs. Recurentul solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. El invocă interpretarea eronată a art. 78 Cod penal, deoarece instanța a ignorat circumstanțele atenuante și

excepționale constatate de prima instanță. Nigai și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul, a fost caracterizat pozitiv și a săvârșit fapta pentru prima dată, motive pentru care instanța de fond a dispus corect neaplicarea pedepsei complementare.

7. La 14 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 20 august și s-a finalizat la 22 septembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 septembrie 2021 - 27 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 20 iulie 2022 și 05 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 august 2023.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 28 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Cererea de recurs nu menționează vreun temei de recurs. Recurent nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea pedepsei complimentare. La data depunerii recursului, critica referitoare la pedeapsa aplicată putea, în anumite condiții, să se încadreze în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

12. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referea la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a aplicat pedeapsa complimentară sub formă de anularea dreptului de a conduce. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Completul reiterează că legea prevede aplicarea pedepsei complementare sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport ca o măsură obligatorie pentru infracțiunea comisă de condamnat. Aplicarea art. 79 Cod penal față de infracțiunea prevăzută de art. 264 Cod penal a fost examinată detaliat de către Curtea Supremă de Justiție în cauza nr. [1ra-572/2023](#). Din ultima decizie rezultă că, având în vedere suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, aspectele invocate în recurs nu reprezintă „circumstanțe excepționale” care justifică aplicarea art. 79 Cod penal în cazul de față. Curtea Supremă de asemenea explicat că, pct. 10 al [Hotărârii Plenului CSJ nr. 8/2013](#) prevede că pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art. 79 alin.(1) Cod penal. Înlăturarea ei în baza art.

78 alin. (2) Cod penal nu poate avea loc. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Eduard Melnic împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea