



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Roman Ciloci

(art. 179 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-404/2025  
Nr. PIGD 1-21135577-01-Ira-25082025)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023, deoarece decizia instanței de apel nu este bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

27 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Petru Triboi

Instanța de apel: Ion Talpa, Oxana Mironov, Ghenadie Liulca

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Roman Ciloci,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Roman Ciloci s-a născut în anul 1986 în r. Dubăsari. El a fost apărât de avocații Gheorghe Tcaci și Alexandru Rotari.

2. Roman Ciloci a fost învinuit că, la 05 iunie 2021, aproximativ la ora 21:00, acționând cu intenție directă, fără a avea consimțământul proprietarului, a pătruns în gospodăria lui Iurie Baltaga, situată în mun. Ungheni, unde a inițiat un conflict cu soții Iurie și Magdalena Baltaga. La cererile repetate a acestora de a părăsi domiciliul, el a refuzat lovind și îmbrâncindu-l pe Iurie Baltaga. În rezultatul acțiunilor lui Roman Ciloci, părții vătămate Iurie Baltaga i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză, leziuni corporale neînsemnate. Fapta a fost încadrată conform art. 179 alin. (2) Cod penal (violarea de domiciliu)

3. La 05 iunie 2021, Iurie Baltaga a depus plângerea prin care solicită să fie luate măsuri cu Roman Ciloci, care l-a agresat și numit cu cuvinte necenzurate (f.d. 11, vol.I). Baltaga a relatat că Roman Ciloci a intrat la el în gospodărie și a început să o agreseze fizic pe soția sa - Magdalena Baltaga. Implicându-se în conflict, el a fost agresat fizic de Roman Ciloci, fiind lovit cu pumnii și picioarele pe diverse părți ale corpului și numit cu cuvinte necenzurate (f.d.12, vol. I). Potrivit procesului verbal de audiere din 05 iunie 2021, martorul Magdalena Baltaga a relatat că Roman Ciloci a intrat la ei în gospodărie și a inițiat un conflict. Ea i-a cerut să părăsească gospodăria, iar Ciloci a refuzat și a lovit-o (f.d.13, vol.I)

4. Prin ordonanța din 06 iulie 2021 s-a dispus începerea urmăririi penale conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal. (f.d.1 vol.I)

5. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 22 martie 2023, prin sentința [Judecătoriei Ungheni, sediul Central](#), Roman Ciloci a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la amendă în mărime de 700 de unități convenționale (35.000 de lei). În baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, el a fost liberat de la executarea pedepsei. Instanța a soluționat aspectele privind cheltuielile de judecată și acțiunea civilă.

6. La 06 aprilie 2023, Roman Ciloci a declarat apel. El a solicitat pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece vinovăția adusă se bazează doar pe declarațiile părții vătămate, nefiind prezentate suficiente probe. Cauza penală a fost pornită în baza sesizării depuse de Iurie Baltaga, care a fost ghidat de o altă persoană, cu

scopul de a se îmbogăți ilegal. Apărătorul părții vătămate, Andrian Fetcu, nu a avut dreptul să participe în procesul penal, deoarece anterior a acordat asistență juridică fostei sale soții - Elena Ciloci, în cauza de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori de la el, fiind încălcat art. 72 alin. (3) Cod procedură penală. El a mai susținut că fosta soție, Elena Ciloci, este izvorul dosarului penal pornit împotriva sa.

7. La 06 aprilie 2023, în interesele inculpatului, a declarat apel și avocatul Gheorghe Tcaci. Acesta a solicitat pronunțarea unei hotărâri de încetare a procesului penal sau de achitare. Potrivit apelului, instanța de fond a ignorat faptul că urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei. Iurie Baltaga ar fi declarat că el personal nu i-a cerut inculpatului să iasă din ogradă, fiind în relații bune. La plângerea lui Roman Ciloci, organele de poliție l-a sancționat pe Iurie Baltaga în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional pentru acțiuni violente comise asupra acestuia, iar decizia agentului constator nu a fost anulată. Potrivit declarațiilor martorilor, Roman Ciloci nu a avut posibilitate de a părăsi domiciliul respectiv din cauza acțiunilor violente a soților Baltaga.

8. La 03 iunie 2025, [Curtea de Apel Nord](#) a respins apelurile. Instanța a constatat că concluziile din sentință privind vinovăția inculpatului a fost pe deplin dovedite. Calificarea acțiunilor inculpatului conform art. 179 alin. (2) Cod penal este corectă. Temeiuri de achitare nu există. Declarațiile părților vătămate și a martorilor sunt consecutive și logice, coroborează între ele și se confirmă prin celelalte probe. Instanța a conchis că afirmațiile inculpatului precum că nu a avut posibilitatea de a părăsi domiciliul părții vătămate din cauza acțiunilor violente din partea soților Baltaga nu sunt întemeiate. Inițial a existat solicitarea lui Magdalena Baltaga de a părăsi gospodăria, urmată de refuzul inculpatului, însoțit de aplicarea violenței fizice. Afirmațiile inculpatului privind existența circumstanțelor ce exclud urmărirea penală sunt neîntemeiate. Pentru încadrarea faptei nu are importanță statutul victimei și dacă victima are sau nu viză de reședință în domiciliul vizat. Legea penală se referă la ilegalitatea conduitei făptuitorului, nu la legitimitatea poziției victimei. Instanța a reiterat că nu are importanță cine a sesizat organele de drept. Soții Iurie Baltaga și Magdalena Baltaga, prin prisma prevederilor art. 58 Cod de procedură penală, în mod automat au dobândit calitatea de victime ale infracțiunii de violare de domiciliu. Decizia integrală a fost pronunțată la 03 iunie 2025.

9. La 06 august 2025, condamnatul a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) Cod de procedură penală. El consideră că în acțiunile sale nu au fost stabilite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal. Decizia instanței de apel este arbitrară și se bazează în mod determinant pe aprecierea nerezonabilă a probelor. Condamnarea se bazează pe presupuneri, există o cauză care înlătură urmărirea penală și un temei care exclude urmărirea penală. El solicită pronunțarea unei hotărâri noi de încetare a procesului penal sau de achitare. Recurentul reiterează argumente din cererile de apel (vezi para 6 și 7).

10. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat părților depunerea referinței la recurs.

11. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 06 iulie - 07 septembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 septembrie 2021 – 23 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 02 octombrie 2024 – 03 iunie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 august 2025.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Partea relevantă a art. 179 Cod penal este următoarea:

„**Articolul 179.** Violarea de domiciliu

(1) Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale,

...

(2) Aceleași acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.”

13. Articolul 276 Cod de procedură penală, prevede următoarele.

„1) Urmărirea penală se pornește numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 155, 157, 161, 177, 179 alin.(1) și (2), 193, 194, 197 alin.(1), 204 și 246<sup>1</sup> din Codul penal.”

14. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

4) există o cauză care înlătură răspunderea penală sau un temei care exclude urmărirea penală ori determină încetarea procesului penal;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în termen de mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere

nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Potrivit cererii de recurs, recurentul solicită achitarea sau încetarea procesului penal, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală. Pentru a facilita examinarea acestora, fiecare temei de recurs va fi examinat separat.

a. Art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală

18. Recursul în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală (există o cauză care înlătură răspunderea penală sau un temei care exclude urmărirea penală ori determină încetarea procesului penal), se referă la o problemă de drept, nu la aprecierea probelor, care ar putea duce drept consecință la o soluție de încetare a procesului. Aprecierea probelor poate fi analizată doar prin prisma temeiului prevăzut la pct. 6).

19. Recurentul susține că urmărirea penală a fost pornită în lipsa plângerii prealabile a victimei și există temei de încetare a urmăririi penale. Referitor la aceste circumstanțe instanța de apel a concluzionat că lipsa plângerii victimei violării de domiciliu, care la caz se presupune a fi martorul Baltaga Magdalena, or, potrivit doctrinei juridice la calificare, nu are importanță statutul victimei: proprietar; chirias; membru al familiei, care are dreptul de abitație etc. De asemenea, nu contează dacă victima are sau nu viză de reședință. Legea penală nu se interesează de legitimitatea poziției victimei, ci de ilegalitatea conduitei făptuitorului.

20. Instanța de apel a concluzionat că latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată pe deplin de către Roman Ciloci în momentul pătrunderii - rămânerii ilegale în domiciliul părții vătămate Iurie Baltaga. Infracțiunea respectivă are o componentă formală și se consideră consumată din momentul comiterii a cel puțin uneia din acțiunile cu caracter alternativ: de pătrundere ilegală, de rămânere ilegală, și /sau refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei, iar aplicarea violenței fizice are un caracter facultativ (f.d.11, vol.II).

21. Completul menționează că în privința alegațiilor că urmărirea penală a fost pornită în lipsa plângerii prealabile a victimei, din materialele cauzei se constată contrariul. Potrivit informației telefonice înregistrată în REI -2 sub nr. 4180 (f.d.10 vol.I), a plângerii cet. Iurie Baltaga (f.d. 11. vol.I), a procesului - verbal de audiere a victimei Iurie Baltaga (f.d.12 vol.I) și a procesului verbal de audiere a Magdalenei Baltaga - soția victimei, organul de urmărire penală corect a stabilit intenția victimei de a sesiza organul de urmărire penală în legătură cu acțiunile ilegale ale inculpatului. Pătrunderea fără permisiune în gospodăria victimei și refuzul de a o părăsi ripostând cu aplicarea violenței fizice, a rezultat o bănuială rezonabilă că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Astfel urmărirea penală a fost pornită la plângerea prealabilă a victimei, în baza ordonanței din 6 iulie 2021, emisă peste o lună de la depunerea de către victimă a plângerii. Totodată, pe parcursul examinării cauzei. Iurie Baltaga a susținut plângerea și confirmat că inculpatul a intrat în ograda fără permisiune, a sărit la bătaie la soția sa, apoi la el. La solicitarea sa și a soției - Magdalena Baltaga, de a părăsi domiciliul, inculpatul a refuzat. Inculpatul a părăsit ograda doar după ce a văzut că lui Iurie Baltaga i s-a făcut rău din cauza loviturilor aplicate (f.d.178 vol.II). În această parte recursul este vădit neîntemeiat

b. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

22. Recurentul susține în recurs că decizia instanței de apel este bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

23. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [Ira-1085/2024](#) și în încheierea nr. [Ira-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [Ira-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nici o instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [Ira-1251/2024](#), § 39).

24. Recurentul nu a indicat care probe ar fi fost apreciate arbitrar sau vădit nerezonabil. El doar își exprimă la general dezacordul cu modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Recursul nu oferă o argumentare pertinentă în sprijinul acestui temei, limitându-se la reluarea susținerilor deja prezentate în instanța de apel. Motivele invocate au fost respinse de instanța de apel, care a oferit o motivare detaliată.

25. Instanțele de judecată au stabilit vinovăția condamnatului în baza probelor materiale precum procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 01 iulie 2021 (f.d.9, vol.I); informația telefonică parvenită în adresa serviciului unic 112 la 05 iunie 2021, orele 20:55, de la Iurie Baltaga pe faptul agresării sale de către Roman Ciloci (f.d.10, vol.I); plângerea lui Iurie Baltaga din 05 iunie 2021 prin care solicită luarea măsurilor cu Roman Ciloci, care l-a agresat fizic și l-a numit cu cuvinte necenzurate (f.d.11, vol.I); raportul de expertiză judiciară din 13 iulie 2021, potrivit căruia la Iurie Baltaga s-au constatat vătămări corporale (f.d.58-59, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iunie 2021, declarațiile părții vătămate Iurie Baltaga, a soției acestuia Magdalena Baltaga și a martorului Elena Ciloci, care au fost confirmate prin însuși declarațiile inculpatului, care nu a negat că a pătruns în gospodăria soților Baltaga fără acordul lor. Instanța de apel a

explicat detaliat și rațional modul în care probele administrate demonstrează existența faptei și comiterii acesteia de către inculpat. De asemenea, în decizia recurată instanța a explicat motivul respingerii afirmațiilor inculpatului. Mai mult decât atât, instanța de apel a apreciat ca neîntemeiate afirmațiile inculpatului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal care au fost făcute cu scopul de a se eschiva de la răspundere penală (vezi para. 8).

26. Tragerea la răspunderea contravențională a victimei în baza art. 78 Cod contravențional (vătămarea integrității corporale) la plângerea condamnatului, nu exclude incriminarea art. 179 alin. (2) Cod penal condamnatului.

27. Deoarece recurentul nu a indicat de ce aprecierile menționate supra ar fi iraționale, recursul este vădit neîntemeiat.

28. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de condamnatul Roman Ciloci împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 03 iunie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă