



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Raisa Firstova

*(Dosarul nr. 1cs-205/2025,
Nr. PIGD 4-25055761-01-1cs-19112025)*

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare; Dezacordul cu practica din instanța judecătorească în cauze similare nu poate constitui motiv de strămutare.

27 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale inițiate în privința lui Raisa Firstova,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 mai 2025, [Judecătoria Bălți, sediul Central](#), a admis contestația înaintată de Raisa Firstova împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care ea a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional (corupere electorală pasivă). Instanța a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

2. La 16 septembrie 2025, [Curtea de Apel Nord](#), în ordine de recurs, a admis recursul declarat de către Șeful IP Bălți, a casat hotărârea și a adoptat o hotărâre nouă prin care contestația înaintată de Raisa Firstova a fost respinsă.

3. La 22 octombrie 2025, Raisa Firstova, nefiind de acord cu decizia, a depus o cerere de revizuire, iar aceasta este pendinte la Curtea de Apel Nord.

4. La 18 noiembrie 2025, Raisa Firstova a depus o cerere prin care solicită strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, fiind invocată lipsa încrederii în completul de judecată. Ea menționează că Curtea de Apel Nord adoptă soluții în defavoarea contravenienților, în timp ce celelalte două curți de apel admit recursurile și trimit cauzele la rejudecare.

5. La 19 noiembrie 2025, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.”

7. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Codul contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, iar cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Raisa Firstova solicită strămutarea examinării cauzei invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor, având în vedere practica diferită la examinarea cauzelor privind art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional a Curții de Apel Nord față de celelalte curți de apel. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc, doar, dacă cererea de recuzare a fost admisă iar în instanța respectivă nu este un judecător compatibil care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

10. Completul de asemenea reiterează că dezacordul cu practica din instanța judecătorească în cauze similare nu poate constitui motiv de strămutare. Respectarea practicii judecătorești nu poate trezi dubii în ceea ce privește părtinirea judecătorului, iar dezacordul cu practica divergentă a unei instanțe judecătorești urmează a fi exprimat în căile de atac, nu prin formularea cererilor de strămutare, în care nu poate fi soluționat fondul cauzei (încheierea nr. [1cs-124/2025](#), § 9; [1cs-133/2025](#), § 7).

11. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expedită Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Raisa Firstova.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru