



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Vera Țurcanu

(art. 190 alin. (5) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-44/2024

Nr. PIGD 1-19031129-01-1rh-12112024)

Cererea de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) CPP a fost respinsă, deoarece împrejurările invocate nu sunt noi și nu au fost descoperite după definitivarea judecății, ele fiind deja examinate în procedura recursului ordinar.

26 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Luiza Gafton

Instanța de apel: Ion Pleșca, Ghenadie Lîsîi, Alexandru Spoială

Instanța de recurs: Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Nadejda Toma,
Elena Cobzac, Victor Boico,

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatei Vera Țurcanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vera Țurcan s-a născut în anul 1958 în r-nul Nisporeni. Ea a fost acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (escrocherie).

2. Cauza penală a fost judecată în procedura generală. Prin sentință, Vera Țurcanu a fost condamnată la opt ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor materiale pe un termen de cinci ani. La 07 decembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile procurorului și avocatului, menținând sentința.

3. La 03 martie 2020, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de avocații Radu Dumneanu și Vitalie Nagacevschi.

4. La 20 mai 2024, avocatul Radu Dumneanu, în interesele lui Vera Țurcanu, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, o cerere de revizuire. La 10 septembrie 2024, Judecătoria Chișinău și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel Chișinău. La 23 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău, și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții Supreme de Justiție. La 07 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a stabilit competența sa pentru examinarea cererii de revizuire.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 25 august 2014 și s-a finalizat în 25 iunie 2015. Prima instanță a examinat cauza între 03 iulie 2015 și 08 august 2017. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 15 septembrie 2017 - 07 decembrie 2018. Instanța de recurs a examinat cauza în perioadele 01 aprilie 2019 - 03 martie 2020. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire la 12 noiembrie 2024.

ÎN FAPT

6. Vera Țurcanu a fost învinuită că, în perioada 2011–2012, cunoscând intenția administratorului SA „Ialtop”, Anatolie Movilă, de a înstrăina o parte din activele societății, sub pretextul organizării vânzării imobilelor către terțe persoane la preț de piață și virării contravalorii pe contul societății, l-a determinat pe Anatolie Movilă să elibereze, la 10 octombrie 2011, procura notarială nr. 8419 pe numele lui Mihail Mihailov. Prin această procură, Mihailov Mihail era împuternicit să reprezinte SA „Ialtop” la culegerea actelor și la încheierea

contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile ale societății. În perioada 18 octombrie 2011 – 15 martie 2012, Vera Țurcanu l-a indus în eroare pe Mihail Mihailov, asigurându-l că acționează cu acordul administratorului Anatolie Movilă, și l-a determinat să semneze, în numele SA „Ialtop” și în baza procurii nr. 8419 din 10 octombrie 2011, 27 de contracte de vânzare-cumpărare prin care imobilele societății (terenuri, construcții comerciale, case de locuit, construcții accesorii, traseu feroviar etc.) au fost înstrăinate direct către ea, la prețuri vădit subevaluate (valoare totală declarată în contracte fiind de 22.172.493,9 lei). Contravaloarea bunurilor nu a fost niciodată virată pe contul SA „Ialtop”. La 21 decembrie 2011, sub același pretext al unei pretinse cumpărări ulterioare, Vera Țurcanu l-a convins pe Anatolie Movilă să semneze contractul de cesiune a 100 % din părțile sociale ale SRL „M.A.V.-Energ” (societate deținută de SA „Ialtop”) în favoarea sa, pentru suma de 14.092.400 de lei, sumă pe care a promis că o va transfera ulterior pe contul SA „Ialtop”, dar care nu a fost achitată niciodată. Acțiunile lui Vera Țurcanu au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

7. La 08 august 2017 [Judecătoria Chișinău, sediul Central](#), a recunoscut-o vinovată pe Vera Țurcanu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și a condamnat-o la opt ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor materiale pe un termen de cinci ani.

8. Instanța de fond și-a întemeiat soluția pe următorul probatoriu:

Nr	Categoria	Mijlocul de probă	Ce dovedește proba
A. Probe testimoniale			
1	Testimonială	Declarațiile reprezentantului părții vătămate - Anatolie Movilă	A confirmat scopul limitat al procurii și lipsa oricărei încasări din vânzarea imobilelor.
2	Testimonială	Declarațiile martorilor Mihail Mihailov, Elena Gorgan, Tatiana Fomenco (Haraja), Victor Flocea, Serghei Dragalin, Viorica Vartan, Evghenii Bergher, Vladimir Coșciug	Coroborate, confirmă mecanismul înșelăciunii și lipsa plății reale.
B. Probe scrise și tehnico - științifice			
3	Document bancar	Extras din cont SA „Ialtop” la BC „Comerțbank” SA, (01 ianuarie 2011 - 31 decembrie 2012, 143 file)	Niciun leu încasat din vânzarea imobilelor; singurele ieșiri - 31.295 de lei pentru servicii notariale.
4	Proces - verbal de confruntare	24 decembrie 2014 (Anatolie Movilă - Vera Țurcanu)	Administratorul: procura doar numai pentru terțe persoane, preț minim 2.200.000 euro; nici un împrumut de la inculpată; banii nu au ajuns niciodată.
5	Procesul - verbal de confruntare	11 februarie 2015 (Tatiana Haraja - Vera Țurcanu)	Contabilă - șefă infirmă orice încasare de la inculpată sau transfer de 20.000.000 lei; singurele sume mari - împrumuturi de la fondator.
6	Act notarial	Procura nr.8419 din 10 octombrie	Împuternicire strict pentru colectare

		2011 (Anatolie Movilă către Mihail Mihailov)	documente și vânzare către terțe persoane.
7	Contracte de vânzare - cumpărare	27 contracte (18 octombrie 2011 - 15 martie 2012)	Înstrăinare directă către Vera Țurcanu la prețuri subevaluate; valoare totală declarată aproximativ 22.172.493,9 lei.
8	Contract de cesiune părți sociale	Contract din 21 decembrie 2011 - 100 % părți sociale SRL "M.A.V.-Energ" (14.092.400 de lei)	Sumă promisă dar niciodată încasată.
9	Raport de audit	Raport SRL "Real Business Consulting" din 28 iulie 2014	Lipsă totală înregistrări contabile și documente primare privind încasarea banilor de la Vera Țurcanu sau de la SRL "M.A.V.-Energ".
10	Expertize	Rapoartele nr. 269, 270, 276 din 11 mai 2017	Semnătura aplicată anterior tipăririi textului cu imprimantă laser, adică folosirea foilor semnate în alb.
11	Documente cadastrale	Extrase actuale din Registrul bunurilor imobile	Majoritatea imobilelor au fost revândute de Vera Țurcanu către terțe persoane și înregistrate pe numele acestora.

9. La 07 decembrie 2018, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului, inculpatei și avocatului acesteia, ca nefondate. Instanța de apel a reținut vinovăția pe baza următoarelor probe esențiale, legal administrate și coroborate: declarațiile reprezentantului părții vătămate Anatolie Movilă și ale martorilor Mihail Mihailov, Tatiana Haraja, Elena Gorgan și ceilalți; confruntările din 24 decembrie 2014 și 11 februarie 2015, prin care s-a stabilit că Vera Țurcanu a primit procura doar pentru vânzarea către terțe persoane la preț de piață și virarea banilor pe contul societății, condiții nerespectate; extrasul bancar al SA „Ialtop” 2011–2012 (143 file): niciun leu încasat din vânzarea imobilelor sau a părților sociale; procura nr. 8419 din 10 octombrie 2011 și cele 27 contracte de vânzare-cumpărare cesiunea părților sociale „M.A.V.-Energ” SRL (valoare totală peste 36 milioane lei), toate încheiate direct în favoarea lui Vera Țurcanu fără plată; raportul de audit din 28 iulie 2014 și expertizele criminalistice nr. 269, 270, 276/2017: lipsa oricărei înregistrări contabile a încasărilor și indicii de fals în înscrisuri. Potrivit instanței, acest probatoriu demonstrează fără echivoc săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari.

10. Instanța de apel a constatat o contradicție evidentă și ireconciliabilă între versiunea părții vătămate și cea a inculpatei Vera Țurcanu. Apărarea a susținut că Anatolie Movilă, în calitate de administrator al SA „Ialtop”, ar fi cunoscut și aprobat toate operațiunile de înstrăinare a bunurilor societății, invocând în acest sens existența semnăturilor sale pe diverse acte. Această susținere nu este coroborată de niciun mijloc de probă și contravine flagrant ansamblului probator administrat. Dimpotrivă, acuzarea a demonstrat, prin probe temeinice și coroborate, că: o parte din semnături au fost aplicate de Anatolie Movilă pe file albe sau parțial completate, în condițiile unei încrederi nejustificate în inculpată

(declarațiile martorilor Elena Gorgan și Tatiana Haraja); alte semnături au fost obținute prin inducere în eroare gravă, victima crezând că semnează acte cu totul diferite sau că banii vor ajunge în conturile societății; rapoartele de expertiză criminalistică nr. 269, 270 și 276 din 11 mai 2017 au stabilit cu certitudine că, pe mai multe documente, semnătura administratorului a fost aplicată anterior tipăririi textului cu imprimantă laser, ceea ce dovedește fără echivoc folosirea foilor semnate în alb. Faptul că victima și-a pus semnătura pe anumite acte nu exclude, ci dimpotrivă, confirmă mecanismul tipic al escrocheriei: inducerea în eroare a victimei, care, având o reprezentare distorsionată a realității, săvârșește singură acte juridice în detrimentul propriu sau al societății pe care o reprezintă.

11. În plus, prin hotărâri civile definitive s-a stabilit că inculpata nu a virat niciodată contravaloarea bunurilor înstrăinate în contabilitatea SA „Ialtop”, fapt care constituie o probă suplimentară și incontestabilă a comiterii infracțiunii de înșelăciune în proporții deosebit de mari.

12. În consecință, actele invocate de apărare care poartă semnătura lui Movilă Anatolie nu pot constitui temei pentru achitare, autenticitatea și valoarea lor probatorie fiind grav compromise de posibilitatea reală și dovedită a manipulării (file semnate în alb, inducere în eroare). Aceste „probe” nu numai că nu infirmă acuzarea, dar întăresc concluzia că toate elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie (art. 190 alin. (5) Cod penal în vigoare la data săvârșirii) sunt întrunite cu certitudine în sarcina inculpatei

13. La 29 ianuarie 2019 avocatul Radu Dumneanu, în interesele condamnatei Vera Țurcanu a declarat recurs ordinar în temeiul art.427 alin. (1) pct.6), 8) și 13) CPP, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

La 11 noiembrie 2019, sub nr.5908, înregistrat în Curtea Supremă de Justiție, avocatul Radu Dumneanu a înaintat o cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei actele: contractul de împrumut nr.01 din 20 februarie 2011, încheiat între Vera Țurcanu și partea vătămată Anatolie Movilă; actul de predare - primire din 20 decembrie 2011, prin care se confirmă primirea de către Anatolie Movilă de la Vera Țurcanu a sumei de 914.750.00 de Euro, echivalentul sumei de 14.087.000 de lei, ... (f.d. 54-108, vol.VI).

14. La 05 februarie 2019 avocatul Vitalie Nagacevschi a declarat recurs ordinar, în baza art.427 alin.(1) pct.6),8),9) CPP, solicitând achitarea lui Vera Țurcanu.

15. La 03 martie 2020, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins ca inadmisibil recursul ordinar al avocaților Radu Dumneanu și Vitalie Nagacevschi declarat în numele condamnatei Vera Țurcanu. Colegiul penal lărgit a reținut că decizia instanței de apel este legală și temeinic motivată. Instanța de apel a verificat în mod complet și corect legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe, respectând strict prevederile art. 414 alin. (1), art. 417 alin. (5) și (8) Cod de procedură penală, a răspuns la toate motivele de apel invocate și a apreciat

probele în conformitate cu legea. Instanța și-a însușit în întregime motivarea instanței de apel. Toate criticile formulate de apărare sunt neîntemeiate: - declarațiile reprezentantului părții vătămate și ale martorilor acuzării nu pot fi apreciate critic doar pe motiv de presupus interes; acestea au fost date sub jurământ și în condiții de avertizare privind răspunderea penală (art. 312-313 C.pen.); - recursurile sunt preponderent declarative și se reduc la reaprecierea probelor – chestiune care excedează competența instanței de recurs; - respingerea cererii de expertiză grafoscopică de către instanța de apel a fost justificată (semnăturile nu au fost contestate ca falsuri, ci doar circumstanțele aplicării lor); - Hotărârea Curții Constituționale nr. 23 ianuarie 2020 (declararea neconstituționalității sintagmei „eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor”) nu are incidență în cauză, întrucât instanța de apel nu a comis eroare gravă de fapt (denaturare sau ignorare a probelor); invocarea pretinselor hotărâri contradictorii din alte dosare penale este irelevantă (cauze diferite, articole diferite, doar copii anexate, fără dovada caracterului definitiv); trimerile la jurisprudența CtEDO sunt generice și nu sunt raportate la niciun temei concret de recurs.

16. La 20 mai 2024, avocatul Radu Dumneanu, în interesele lui Vera Țurcanu, a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, în care solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel și recurs. În calitate de circumstanță nouă, s-a invocat ordonanța de clasare a cauzelor penale: nr. 2014420596, din 30 iulie 2014, adoptată de procurorul în procuratura Botanica Victor Socol; nr.2014440433, din 10 iulie 2014, adoptată de procurorul în procuratura r-lui Ialoveni Vasile Danu; nr.2015021039, din 18 mai 2018, adoptată de procurorul în procuratura mun.Chiținău Radu Talpă, care vine în contradicție cu actul de primire - predare din 20 decembrie 2011, prin care se confirmă primirea de către Anatolie Movilă de la Vera Țurcanu a sumei de 914 750.00 de Euro, echivalentul sumei de 14.087.000 de lei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: ...

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.”

18. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului

cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Prin decizia din 03 martie 2020 Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra fondului cauzei, analizând minuțios probatoriul și elementele infracțiunii. Prin urmare, ea s-a expus ultima asupra fondului cauzei și este competentă să soluționeze cererea de revizuire.

20. Cererea de revizuire este depusă în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în căile ordinare de atac;
- b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă cu privire la fondul cauzei penale;
- c) neexaminarea noilor circumstanțe în căile ordinare de atac nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea.

21. Revizuirea bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală nu este un apel deghizat și nu poate repune în discuție corectitudinea concluziilor pe marginea argumentelor deja invocate. Ea are scopul de a corecta omisiunile admise datorită unor circumstanțe de fapt pe care instanța nu le-a cunoscut și care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi determinat o altă soluție în cauza penală (decizia nr. [1ra-94/2023](#), § 28).

22. Apărarea a susținut că ordonanțele de clasare a cauzelor penale: nr. 2014420596, din 30 iulie 2014, adoptată de procurorul în procuratura Botanica Victor Socol; nr. 2014440433, din 10 iulie 2014, adoptată de procurorul în procuratura r-lui Ialoveni Vasile Danu; nr. 2015021039, din 18 mai 2018, adoptată de procurorul în procuratura mun. Chișinău Radu Talpă, vine în contradicție cu actul de primire-predare din 20 decembrie 2011, prin care se confirmă primirea de către Anatolie Movilă de la Vera Țurcanu a sumei de 914.750.00 de Euro, echivalentul sumei de 14.087.000 de lei.

23. Completul constată că circumstanțele invocate de apărare nu întrunesc condițiile stabilite de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, adică nu relevă situații noi sau recent descoperite. La 11 noiembrie 2019, avocatul Radu Dumneanu a cerut anexarea actului de primire-predare din 20 decembrie 2011, care confirmă că Anatolie Movilă a primit de la Vera Țurcanu 914.750 de euro (echivalentul a 14.087.000 de lei). Deoarece existența lui era cunoscută apărării în cadrul examinării cauzei în procedura recursului ordinar carea a fost adoptat la

03 martie 2020, el nu reprezintă o circumstanță recent descoperită și nu poate justifica redeschiderea procesului penal soluționat irevocabil.

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Radu Dumneanu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 martie 2020.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc